

## ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 2, 2021

*Кожокулов С.С., Байсеитова М.Р., Абышова А.Ж.***ЫСЫК-КӨЛ ОБЛУСУНДАГЫ ТУРИЗМДИН  
СОЦИАЛДЫК ТААСИРИН ИЗИЛДӨӨ***Кожокулов С.С., Байсеитова М.Р., Абышова А.Ж.***ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЛИЯНИЯ ТУРИЗМА  
В ИССЫК-КУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ***S.S. Kozhokulov, M.R. Baiseitova, A.Zh. Abyshova***STUDY OF THE SOCIAL INFLUENCE OF TOURISM  
IN THE ISSYK-KUL REGION**

УДК: 796.5:301(575.2) (04)

Туризмдин социалдык жана маданий таасири - бул туризм баалуулуктар тутумунун, индивидуалдык жүрүм-турумдун, үй-бүлөлүк мамилелердин, жамааттык жашоо образынын, адеп-ахлактык жүрүм-турумдун, чыгармачыл билдирүүнүн, салттуу ырым-жырымдардын жана коомдук уюмдардын өзгөрүшүнө өбөлгө түзөт. Туризм аймактын өзгөчөлүгүнө жараша конкреттүү региондун жашоо-турмушунун социалдык жана маданий аспектилери ар кандай таасирин тийгизет. Демек, туризмди өнүктүрүүнүн социалдык таасирин аныктоо зарылдыгы келип чыгууда. Изилдөөнүн максаты - Ысык-Көл облусунда туризмди өнүктүрүүдөгү негизги артыкчылыктарды аныктоо. Кыргыз Республикасынын туристтери эң көп барган аймак катары Ысык-Көл облусундагы туризмдин социалдык таасирин баалоонун модели сунушталып, сыноодон өттү. Ага ылайык, социалдык натыйжалуулук статистикалык маалыматтарга ылайык эсептелген салмак коэффициенттеринин жардамы менен түзүлгөн интегралдык көрсөткүчтөр менен бааланат.

**Негизги сөздөр:** туризмди өнүктүрүү, социалдык таасир, Ысык-Көл облусу, корреляция, салмак коэффициенти, туруктуу туризм, Кыргызстан.

Социальное и культурное воздействия туризма – это способы, которыми туризм способствует изменениям в системах ценностей, индивидуальном поведении, семейных отношениях, коллективном образе жизни, моральном поведении, творческом самовыражении, традиционных церемониях и общественной организации. Туризм по-разному влияет на социальные и культурные аспекты жизни в конкретном регионе в зависимости от специфики местности. Поэтому существует необходимость выявления социального влияния развития туризма. Целью исследования является – определить основные приоритеты в развитии туризма Иссык-Кульской области. Предложена и апробирована модель оценки социального влияния туризма в Иссык-Кульском регионе, как самого посещаемого туристами области в Кыргызской Республике. Согласно которой социальная эффективность оценивается интегральными показателями, сформированными при использовании весовых коэффициентов, вычисленных по статистическим данным.

**Ключевые слова:** развитие туризма, социальное влияние, Иссык-Кульская область, корреляция, весовой коэффициент, устойчивый туризм, Кыргызстан.

The social and cultural impacts of tourism are the ways in which tourism promotes changes in value systems, individual behavior, family relationships, collective lifestyles, moral behavior, creative expression, traditional ceremonies and social organization. Tourism affects the social and cultural aspects of life in a particular

region in different ways, depending on the specifics of the area. Therefore, there is a need to identify the social impact of tourism development. The purpose of the study is to determine the main priorities in the development of tourism in the Issyk-Kul region. A model for assessing the social impact of tourism in the Issyk-Kul region, as the most visited regions by tourists in the Kyrgyz Republic, has been proposed and tested. According to which social efficiency is assessed by integral indicators formed using weight coefficients calculated according to statistical data.

**Key words:** tourism development, social impact, Issyk-Kul region, correlation, weight coefficient, sustainable tourism, Kyrgyzstan.

Кыргызстан обладает уникальными природными, историческими и культурными ресурсами, которые представляют интерес для развития туризма как самостоятельной и перспективной отрасли экономики. Государство проводит политику развития туризма, чтобы превратить его в реальный источник доходов бюджета. К 2025 году при эффективном использовании своего огромного потенциала Кыргызстан сможет принимать до 2,5 млн туристов в год [1].

Кыргызстан является членом Всемирной туристической организации с 2002 года, что влияет на развитие туризма в целом. Значение этой отрасли для республики показано в объявлении 2001 года «Годом туризма» [2].

Туризм по-разному влияет на социальные и культурные аспекты жизни в конкретном регионе в зависимости от специфики местности. Эффект от развития туризма может быть, как положительным, так и отрицательным. Туры ориентированы на уникальные природные или географические объекты, такие как пляж, острова, горы, курорты, жайлоо и т.д. В таких местах предоставление туристических услуг сопровождается влиянием на окружающую среду, экономику и местное население.

По мере того как туризм распространяется во все более далекие и экзотические места, часто в менее развитых странах, последствия туризма для принимающего сообщества и их культуры становятся важной проблемой. Туризм может оказывать экономическую поддержку сообществу за счет занятости, расходов и развития инфраструктуры, но также может иметь

менее желательные последствия для принимающих сообществ, вызывая как социальные, так и культурные изменения в этих обществах.

В передовых странах, чтобы стимулировать туризм, огромные деньги вкладываются в сохранение местного культурного наследия, улучшение инфраструктуры и повышения уровня сервиса. Из-за спроса на более качественные услуги в регионе создаются возможности трудоустройства, и поэтому для местного населения нет необходимости мигрировать в другие города и страны, чтобы заработать себе на жизнь.

Социальное и культурное влияние туризма широко изучается в туристической литературе с разных точек зрения [3-5] и влияние международного туризма на окружающую среду [6;7]. Сектор туризма широко изучался в таких странах, как Греция [8], Кения [9] и Турция [10] и т. д.

Индустрия туризма является важной отраслью экономики и значимый фактор в социальном развитии страны. Поэтому комплексное изучение социального влияния туризма является актуальным, так как это позволяет оценить роль туризма в развитии страны и народа в целом. Цель данного исследования - изучить влияния туризма на социальную сферу в Иссык-Кульском регионе.

**Используемые материалы:** Статистический сборник по туризму в Кыргызстане за периоды 2002-2006, 2006-2010, 2011-2015, 2013-2017 гг. Национального статистического комитета Кыргызской Республики [11-14].

**Методика** количественной оценки социального влияния туризма в регионе. Предложена и апробирована на примере Иссык-Кульского региона, как самого посещаемого туристами региона Кыргызстана. Согласно которой социальная эффективность оценивается интегральными показателями, сформированными при использовании весовых коэффициентов, вычисленных по статистическим данным.

Предлагаемая нами методика учитывает не просто отдельные показатели социальной эффективности туризма, а их совокупность во взаимосвязи и взаимозависимости

Таблица 1

## Блок социальной эффективности

| №  | Показатель                                                               |
|----|--------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Среднемесячная заработная плата работников сферы туризма, гостиниц (сом) |
| 2. | Количество гостиниц                                                      |
| 3. | Выручка (валовой доход) гостиниц на территории (млн сомов)               |
| 4. | Численность постоянного населения (тыс. человек)                         |
| 5. | Внешняя миграция населения, количество выбытия (человек)                 |

Большинство сформированных показателей имеют надежную статистическую базу, анализ их численных значений позволяет получить объективную информацию об уровне социального влияния туризма Иссык-Кульского региона. По данным показателям можно проводить сравнительную оценку социального влияния туризма различных территорий. Для удобства дальнейших расчетов необходимо нормировать значения рассматриваемых показателей по формуле:

$$k = \frac{(k - k_{\min})}{(k_{\max} - k_{\min})} \quad (1)$$

где  $k$  – фактическое значение показателя для данного периода,  $k_{\min}$  – минимальное значение, а  $k_{\max}$  – максимальное значение показателя по всем сравниваемым периодам. После расчета статистических показателей вычисляем интегральный показатель социального влияния:

$$y_t = \sum_{i=1}^n a_i k_{ti}, \quad (2)$$

где  $t = 1$  или  $t = 2$ ,  $y_t$  – интегральный показатель социальной эффективности,  $k_{ti}$  –  $i$ -ый нормированный показатель из блока  $t$ ,  $a_i$  – вес, с которым  $i$ -ый показатель  $t$ -го блока входит в интегральный показатель,  $n$  – количество показателей  $t$ -го блока. Для определения  $a_i$  используем подход, основанный на расчете весов показателей по коэффициентам парной корреляции между ними. Если  $r_{ij}$  – коэффициент парной корреляции между  $i$ -м и  $j$ -м показателями, то веса определяются по следующей формуле:

$$a_i = \frac{\sum_{j=1}^n r_{ij}}{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n r_{ij}} \quad (3)$$

Таким образом, сумма коэффициентов парной корреляции каждого показателя с остальными соотносится с общей суммой коэффициентов по всей матрице коэффициентов парной корреляции. В силу того, что последняя характеризует взаимосвязь между всеми показателями, полученные величины  $a_i$  отражают удельный вес  $i$ -го показателя в интегральном показателе эффективности по  $t$ -му блоку.

Формула коэффициента парной корреляции:

$$r_{xy} = \frac{\Sigma(x_i - \bar{x}) \times (y_i - \bar{y})}{\sqrt{\Sigma(x_i - \bar{x})^2 \times \Sigma(y_i - \bar{y})^2}} \quad (4)$$

Данную методику оценки социального влияния туризма можно использовать и для других регионов Кыргызстана. Представленная модель универсальна и

## ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 2, 2021

имеет то преимущество, что позволяет проводить сравнения между регионами республики, а также позволяет проводить сравнения во времени. Модель предлагается в качестве выявления совокупности оказываемого социального влияния на регион, показателями туризма.

**Результаты.** Методику оценки социального влияния туризма апробируем на примере Иссык-Кульского региона. По выделенным показателям социального влияния туризма исходные, нормированные данные с 2002 по 2017 г. представлены в таблице 2. В социальном блоке, в целом наблюдается рост. Особую тенденцию увеличения имеют: индикатор 1 (табл. 2), которая увеличилась на 209% и индикатор 3 (табл. 2), увеличилась на 2050%. Внешняя миграция населения, число выбывших (человек), сократилась на 76% (табл. 2), что говорит об улучшении уровня жизни в регионе. Так как внешняя миграция в основном совершается в поисках мест работы.

По данным Государственной миграционной службы, в 2017 году приблизительно 700 000 граждан страны были трудовыми мигрантами. Около 40% мигрантов из Кыргызстана в Российской Федерации составляют женщины. Основная часть женщин-мигрантов трудятся более 10 часов в день и практически не имеют доступа к службам социальной защиты.

К тому же родители свыше 61 000 детей работают за границей, что влечет серьезные негативные психологические последствия для ребенка. Также нужно отметить, что из общего числа мигрантов только 52% граждан Кыргызстана, находящихся в Российской Федерации, хорошо владеют русским языком. Остальные 48% не могут найти достойную работу, из-за языкового барьера. Не менее важно подчеркнуть, что 60,46% от общего числа мигрантов из Кыргызстана составляют молодые люди в возрасте от 15 до 29 лет [15]. Отсюда можно сделать вывод, что туризм может послужить мощным фактором для устойчивого развития региона.

Таблица 2

**Нормированные данные по показателям социального воздействия туризма на озере Иссык-Куль. Рассчитано по формуле: (1).**

| Показатель                                                                 | 2002   | 2003   | 2004   | 2005   | 2006   | средний<br>рост | 2007   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | средний<br>рост | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | средний<br>рост |
|----------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------|
| 1.Среднемесячная заработная плата работников сферы туризма, гостиниц (сом) | 0,0471 | 0,1185 | 0      | 0,1705 | 0,1406 | 0,0954          | 0,3026 | 0,3726 | 0,5027 | 0,3799 | 0,4786 | 0,4073          | 0,5885 | 0,6316 | 0,6089 | 0,4990 | 0,8239 | 1      | 0,6920          |
| 2.Количество гостиниц                                                      | 0      | 0      | 0,3529 | 0,6471 | 0,8824 | 0,3765          | 0,9412 | 1      | 0,6471 | 0,6471 | 0,6471 | 0,7765          | 0,4706 | 0,4118 | 0,2941 | 0,5294 | 0,5294 | 0,5294 | 0,4608          |
| 3.Выручка (валовой доход) гостиниц на территории (млн сомов)               | 0,0007 | 0,0055 | 0,0060 | 0      | 0,0600 | 0,0144          | 0,1048 | 0,2298 | 0,2600 | 0,2060 | 0,2553 | 0,2112          | 0,3401 | 0,2762 | 0,7384 | 1      | 0,7444 | 0,7748 | 0,6457          |
| 4.Численность постоянного населения (тыс. человек)                         | 0      | 0,0345 | 0,0772 | 0,1166 | 0,1593 | 0,0775          | 0,1970 | 0,2348 | 0,2857 | 0,3153 | 0,3678 | 0,2801          | 0,4253 | 0,5140 | 0,5977 | 0,6864 | 0,8982 | 1      | 0,6869          |
| 5.Внешняя миграция населения, количество выбытия (человек)                 | 0,3392 | 0,3934 | 0,4187 | 0,5921 | 0,6105 | 0,4708          | 0,9238 | 0,8797 | 0,7670 | 1      | 0,8667 | 0,8874          | 0,2005 | 0,1550 | 0,1416 | 0,0589 | 0,0253 | 0      | 0,0969          |

Для широкого анализа, исследуемый отрезок 2002-2017 разделено на три периода, чтобы показать пятилетний тренд изменений: первый период с 2002-2006 гг., второй период 2007-2011 гг., третий период 2012-2017 гг. и по каждому периоду вычислен средний показатель развития. Показатели 1 (табл. 2): за первый период показали средний рост на 0,0954, за второй период средний рост на 0,4073 и за третий период средний рост составляет 0,6920. По сравнению с первым периодом, показатель среднего роста за третий период увеличился на 0,5966. А в сравнении второго и третьего периода показатель среднего роста увеличился на 0,2847. Показатель разницы среднего роста индикатора третьего-второго периодов, относительно третьего-первого указывает на снижение темпа среднего показателя развития. Но в общем можно сделать вывод, что данный индикатор 2012-2017 гг. имеет тенденцию роста.

Показатели, индикатора 3 (таблица 2): за первый период показали средний рост на 0,0144, за второй период на 0,2112 и за третий период средний рост составляет 0,6457. По сравнению с первым периодом, показатель среднего роста за третий период увеличился на 0,6312. А в сравнении второго и третьего периода показатель среднего роста увеличился на 0,4345. Этот индикатор социального туризма демонстрирует стабильный подъем на всем отрезке исследования.

Остальные нормированные индикаторы 4 и 5 (табл. 2), также имеют стабильный средний показатель роста между периодами. Опираясь на это можно говорить о тенденции развития социальной сферы туризма в республике.

За исключением индикатора 2 (табл. 2), где в сравнении разницы показателей среднего роста третьего-первого периода 0,0843. Относительно разницы

## ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 2, 2021

показателей третьего-второго периода -0,3157 проявляется резкий спад развития данного социального индикатора туризма. Спад показателей индикатора между периодами, вызвано политическими событиями в стране. И как отметил президент Кыргызстана, Садыр Жапаров: Развитие туризма напрямую зависит от политической стабильности в стране [16].

Страны с высокой экономической и политической стабильностью посещают больше туристов, в то время как страны с меньшей экономической и политической стабильностью получают низкий туристический спрос из-за экономических спадов, террористических акций, экологических катастроф и государственных переворотов.

Основным фактором, влияющим на решение потенциального путешественника посетить какую-либо зарубежную страну, является безопасность пребывания и уровень сервиса. Любые проявления внутренних беспорядков, могут привести к решению выбрать другую страну для туризма.

В целом анализ социального блока туризма показал устойчивое развитие на всем отрезке исследования.

В таблице 3 вычислены коэффициенты парной корреляции по формуле (4) и формировано матрица коэффициентов парной корреляции для показателей социального влияния.

Таблица 3

Элементы матрицы парных коэффициентов корреляции показателей социального воздействия туризма на озере Иссык-Куль. Рассчитано по формуле: (4).

| Показатель | 1     | 2    | 3     | 4     | 5     | Всего |
|------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| 1          | 1     | 0,14 | 0,79  | 0,94  | -0,46 | 2,41  |
| 2          | 0,14  | 1    | 0,01  | 0,07  | 0,56  | 1,77  |
| 3          | 0,79  | 0,01 | 1     | 0,91  | -0,62 | 2,09  |
| 4          | 0,94  | 0,07 | 0,91  | 1     | -0,61 | 2,32  |
| 5          | -0,46 | 0,56 | -0,62 | -0,61 | 1     | -0,13 |
| Всего      | 2,41  | 1,77 | 2,09  | 2,32  | -0,13 | 8,46  |

Применены формулы 2 и 3, проведен расчет. Интегральный показатель социального влияния туризма в рассматриваемый период имеет положительные значения (таблица 4). Следовательно, социальное влияние туризма каждый год повышалась, а по абсолютной величине интегрального показателя можно судить об уровне такого повышения. Единственное имеет место падение показателя в 2010 году, которое объясняется политической нестабильностью в стране.

Таблица 4

Динамика интегрального показателя социального воздействия туризма на озере Иссык-Куль. Рассчитано по формуле: (2,3).

| Показатель          | 1      | 2      | 3      | 4      | 5       | Интегральный показатель |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|---------|-------------------------|
| 2002                | 0,0134 | 0      | 0,0002 | 0      | -0,0052 | 0,0084                  |
| 2003                | 0,0337 | 0      | 0,0013 | 0,0094 | -0,0060 | 0,0384                  |
| 2004                | 0      | 0,0740 | 0,0015 | 0,0211 | -0,0064 | 0,0902                  |
| 2005                | 0,0485 | 0,1356 | 0      | 0,0319 | -0,0091 | 0,2070                  |
| 2006                | 0,0400 | 0,1850 | 0,0148 | 0,0436 | -0,0094 | 0,2740                  |
| 2007                | 0,0861 | 0,1973 | 0,0259 | 0,0539 | -0,0142 | 0,3491                  |
| 2008                | 0,1060 | 0,2096 | 0,0569 | 0,0643 | -0,0135 | 0,4233                  |
| 2009                | 0,1430 | 0,1356 | 0,0643 | 0,0782 | -0,0118 | 0,4094                  |
| 2010                | 0,1081 | 0,1356 | 0,0510 | 0,0863 | -0,0154 | 0,3656                  |
| 2011                | 0,1362 | 0,1356 | 0,0632 | 0,1007 | -0,0133 | 0,4223                  |
| 2012                | 0,1674 | 0,0986 | 0,0842 | 0,1164 | -0,0031 | 0,4636                  |
| 2013                | 0,1797 | 0,0863 | 0,0683 | 0,1407 | -0,0024 | 0,4727                  |
| 2014                | 0,1732 | 0,0617 | 0,1827 | 0,1636 | -0,0022 | 0,5791                  |
| 2015                | 0,1420 | 0,1110 | 0,2475 | 0,1879 | -0,0009 | 0,6874                  |
| 2016                | 0,2344 | 0,1110 | 0,1842 | 0,2459 | -0,0004 | 0,7751                  |
| 2017                | 0,2845 | 0,1110 | 0,1918 | 0,2737 | 0       | 0,8610                  |
| Весовой коэффициент | 0,2845 | 0,2096 | 0,2475 | 0,2737 | -0,0154 |                         |

За исследуемый период социальное влияние туризма в Иссык-Кульском регионе возростала быстрыми темпами. Отсюда можно сделать вывод, что социальная сторона туризма более медленно реагирует на какие-либо отрицательные внешние факторы.

**Заключение:** Результаты показывают, что рост социального влияния туризма в Иссык-Кульском регионе с 2002-2017 гг. значительно увеличивался с каждым годом и имеет положительную тенденцию. Единственное отмечается резкое падение показателей социального влияния на развитие региона в 2010 году, которое вызваны политической нестабильностью в этот год. Основным фактором, влияющим на решение потенциального путешественника посетить какую-либо зарубежную страну, является безопасность пребывания и уровень сервиса. Страны, где имеет место террористические акции, экологические катастрофы и государственные перевороты, моментально теряют привлекательность. И это приводит к тому, что потенциальный турист выбирает другое государство для путешествия и отдыха. В связи с этим, поддержание стабильности во всех сферах деятельности в республике, должно стать приоритетной задачей.

Также было выявлено, что за исследуемый период, внешняя миграция населения, число выехавших (человек), сократилась на 76%, это доказывает улучшение уровня жизни в регионе. Так как большинство мигрантов из Кыргызстана, находящиеся за рубежом не имеют адекватного доступа к услугам социальной защиты.

#### Литература:

1. Москаленко О. Анализ макроэкономических показателей развития туристической отрасли Кыргызской Республики. / Реформа, 1 (77), 42-47, 2018.
2. Камалова А. Перспективы туризма в Кыргызской Республике. / Международная конференция по экономике Евразии. 910-914, 2016.
3. Ryan, C. Emerging Mass Tourism in the South-Reflections on the social opportunities and costs of National and Regional Tourism in Developing Countries. *Tour. Manag.* 5, 489-490, 1998.
4. Brunt P.; Courtney P. Host perceptions of sociocultural impacts. *Ann. Tour. Res.* 26, 493-515, 1999.
5. McDowall S.; Choi Y. A comparative analysis of Thailand residents' perception of tourism's impacts. *J. Qual. Assur. Hosp. Tour.* 11, 36-55, 2010.
6. Sun D., Walsh D. Review of studies on environmental impacts of recreation and tourism in Australia. *J. Environ. Manag.* 1998, 53, 323-338.
7. Somerville H. Travel, tourism and the environmental challenges. *Tour. Hosp. Res.* 5, 65-71, 2004.
8. Tsartas P. Socioeconomic impacts of tourism on two Greek islands. *Ann. Tour. Res.* 19, 516-533, 1992.
9. Akama J.S.; Kieti D.M. Measuring tourist satisfaction with Kenya's wild life safari: A case study of Tsavo West National Park. *Tour. Manag.* 24, 73-81, 2003.
10. Tosun C., Timothy D.J. Shortcomings in planning approaches to tourism development in developing countries: The case of Turkey. *Int. J. Contemp. Hosp. Manag.* 13, 352-359, 2001.
11. Кудабаяев З.И. 2002–2006 Туризм в Кыргызстане. Статистический сборник; Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. - Бишкек, 2007.
12. Абдыкалыков О. 2006–2010 Туризм в Кыргызстане. Ежегодное издание; Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. - Бишкек, 2011.
13. Султанов А. 2011–2015 Туризм в Кыргызстане. Статистический сборник; Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. - Бишкек, 2016.
14. Султанов А. 2013–2017 Туризм в Кыргызстане. Статистический сборник; Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. - Бишкек, 2018.
15. (ИОМ, 2018) Международная Организация по Миграции. Текущая миграционная ситуация и тенденции в Кыргызстане. <https://kyrgyzstan.iom.int/ru/news>
16. 24.kg, Жаныбекова. Б., 15.05.2021. Садыр Жапаров: Развитие туризма зависит от политической стабильности. [https://24.kg/vlast/194078\\_sadyir\\_japarov\\_razvitie\\_turizma\\_zavisit\\_ot\\_politicheskoy\\_stabilnosti/](https://24.kg/vlast/194078_sadyir_japarov_razvitie_turizma_zavisit_ot_politicheskoy_stabilnosti/)
17. Осмонбекова Р.Б., Джунушалиев С.К. «Современное состояние развития горнолыжного туризма в Кыргызской Республике». / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. №. 1. С. 91-94.