

Канатбеков Э.К.

**«ЖАРАНДЫК КООМДУН» ӨНУГУУСҮНӨ ТЕРС ТААСИР
КАТАРЫ КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН БАШКАРУУЧУ
ЭЛИТАЛАРЫНЫН САЯСИЙ МАДАНИЯТЫ ЖӨНҮНДӨ**

Канатбеков Э.К.

**К ВОПРОСУ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРАВЯЩИХ
ЭЛИТ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КАК НЕГАТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ
НА РАЗВИТИЕ «ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА»**

E.K. Kanatbekov

**TO THE QUESTION OF THE POLITICAL CULTURE OF THE
RULING ELITES OF THE KYRGYZ REPUBLIC AS A NEGATIVE
INFLUENCE ON THE DEVELOPMENT OF «CIVIL SOCIETY»**

УДК: 304.42

Баикаруучу элиталардын саясий маданиятынын көйгөйү, мамлекеттин жана жарандык коомдун өнүгүшүнө өтө терс таасир катары интеллектуалдык жана илимий коомчулуктун көңүлүндө турат жана талкууланып жаткан багыттардын бири болуп саналат. Саясий маданияттын кеңири тараган аныктамасы - бул ишенимдин, көз караштын, идеялардын жана стереотиптердин тутуму катары - адамдын жана жеке адамдардын топторунун кесиптик иш-аракетинде көрүнөт. Ушуга байланыштуу, бул макаланын айырмалоочу өзгөчөлүгү - саясий маданият менен баикаруучу элитанын (коомдун мыкты өкүлдөрү, массага күчтүү таасир этүүчү адамдар) ортосундагы мамилени карап чыгуу болуп эсептелинет. Саясий маданияттын үлгүлүү деңгээли, биринчи кезекте, пролетариат көпчүлүк учурда жетекчиликке алган жогорку мамлекеттик кызматтарды ээлеген адамдарга ээ болушу керек деп белгиленет. Жетекчилердин кесипкөйлүгү, алардын иш-аракеттери, жүрүм-туруму адамдардын жана жарандык коомдун баалуулук багыттарын өнүктүрүүгө багытталууга тийиш экендигине көңүл бурулуп, ал эми "жарандык коом" өз кезегинде ар бир мамлекеттин стратегиялык ресурсу жана мамлекеттин өнүгүшүндө эбегейсиз "социалдык-экономикалык," маданий, чыгармачыл жана илимий потенциал" болуп саналат.

Негизги сөздөр: саясий маданият, саясий элита, жарандык коом, элита, социалдык-экономикалык, саясий, маданият, адеп-ахлактык жана руханий, адеп-ахлак, этика, ички саясат, илимий.

Проблема политической культуры правящих элит, является одной из обсуждаемых направлений и находится во внимании интеллектуальной и научной общественности, как крайне, негативное воздействие на развитие государства и гражданского общества. Наиболее распространённым определением политической культуры является - как система убеждений, установок, представлений и стереотипов – проявляющихся в профессиональной деятельности индивида и групп индивидов. В связи с чем, отличительной чертой данной статьи является рассмотрение взаимосвязи политической культуры и правящих элит (как лучшие представители общества, люди которые оказывают мощное влияние на массы). Отмечается, что образованным уровнем политической культуры в первую очередь должны обладать персоны занимаемые высокие государственности должности, на которых по большей части ориентируются пролетариат. Акцентируется внимание на том, что

профессионализм руководителей их поступки, поведение, должны быть направлены на развитие ценностных ориентаций людей и гражданского общества, а в свою очередь, «гражданское общество» является стратегическим ресурсом каждого государства, обладает огромным «социально-экономическим», «культурным, творческим и научным потенциалом» в развитии государства.

Ключевые слова: политическая культура, политическая элита, гражданское общество, элита, социально-экономический, политический, культура, нравственно-духовный, мораль, этика, внутренняя политика, научный.

The problem of political culture of ruling elites is one of the discussed areas and is in the attention of intellectual and scientific public as an extremely negative impact on the development of the state and civil society. The most common definition of political culture is as a system of beliefs, attitudes, perceptions and stereotypes - manifested in the professional activities of individuals and groups of individuals. In this regard, the distinctive feature of this article is the consideration of the relationship between political culture and the ruling elites "as the best representatives of society, people who have a powerful influence on the masses. It is noted that an exemplary level of political culture in the first place must have persons occupying high state positions, which for the most part are oriented to the proletariat. Attention is paid to the fact that the professionalism of leaders, their actions and behavior should be aimed at the development of value orientations of people and civil society, while "civil society" is a strategic resource of each state and has a huge "socio-economic", "cultural, creative and scientific potential" of state development.

Key words: political culture, political elite, civil society, elite, socio-economic, political, culture, moral-spiritual, morality, ethics, domestic politics, scientific.

Наиболее распространённым определением политической культуры трактуется - как исторически сложившаяся система установок, убеждений, представлений, стереотипов поведения, и опыт предшествующих поколений людей, проявляющихся в непосредственной профессиональной деятельности человека как в гражданском, так и в политическом отношениях. Здесь взаимосвязь между политической культурой и правящей элитой совершенно очевидна,

говоря научным языком «элита», – лучшие представители общества. Люди, которые оказывают мощное влияние на общество, люди к кому прислушиваются остальные, люди, на протяжении времени проявляющие себя с профессиональной стороны, люди, являющиеся носителями духовно-нравственных ценностей, принципов и высшего интеллекта. Не обронившие честь и совесть перед своим народом и государством. На примере, из книги о японцах В.Цветова «Пятнадцатый камень Реандзи»: «- Почему у Вас не складских помещений? – А зачем они мне? – Как зачем! Хранить, например, дрова! – А зачем мне их хранить? Я договорился с г-ном Сато и он каждое утро, в 8 часов, привозит мне вязанку дров, которых хватает на один день. – А если он заболит или еще что-нибудь с ним случится? – Значит, дрова привезет мне его жена. – А если с ней что-нибудь случится? – Значит, дрова привезет его сын! Я не знаю, что с кем-то может случиться, но я знаю, что дрова мне привезут, поскольку я договорился с г-ном Сато». Вот к чему надо стремиться...слово, честь и совесть дороже денег – капитализма!!!

В русле выше сказанного становится вполне рационально что, образцовой политической культурой в первую очередь должны (в поведении, морали, честности) обладать люди, находящиеся у истоков создания имиджа и управления государством (в-первую очередь Президент, Председатель кабинета министров, Министры, Руководители структурный подразделений и др.) По мысли русского писателя А. Чехова «в человеке всё должно быть прекрасным: и лицо, и одежда, и душа, и мысли». На примере, Кыргызстана; развитием и продвижением государства в перерасчете на полное количество населения кыргызского народа, занята 10-15% избранных (теоритически), способных и знающих людей, то есть «правящая элита». На которых смотрят и ориентируются остальные 85-90% населения. Что конечно наталкивает на мысль о уровне морально-нравственном, культурности, образованности, трудолюбия, в честности и чувство долга перед своим народом «правлящих элит». Здесь существует очень тонкая нить, что мало заметно, но играет очень большую роль, и – это нить выражает взаимосвязь и контакт гражданского общества с остальными избранными 10-15% капитанами государства. От деятельности, поведения, поступков, советов которых будут придерживаться и подражать подрастающее поколение и общество.

Между «макроуровнем», на котором запускаются проекты преобразований политической системы и «микроуровнем», где они находят свою реализацию в массовом поведении людей, возникают непреодолимые разрывы, сводящие на нет все потуги реформаторов. Авторы, исследующие эту проблему, приходят к

заключению, что в ходе проведения преобразований реформаторы сосредоточивают свои главные усилия на разрушении старых политических институтов и низложении старых политических элит, но совершенно упускают из виду особенности поведения жителей своих стран. Именно в этом состоит их главный просчет [1, с. 6]. В результате в считанные годы после завершения реформ политическая система в стране восстанавливается в прежнем виде [1, с. 7].

Термин «элита» (от латинского «eligere» - выбирать) в современной литературе получил широкое распространение от французского слова «elite» - лучший, отборный, избранный. Заметим, что только с XVI в. оно приобрело данный вид, ранее его писали, как «eslite» (XII в.) [2, с. 132]. Первоначальное употребление понятия в смысле, близком к современному, относится к XVII в., когда им стали указывать товары наивысшего качества. В XVIII в. термин уже использовался для обозначения избранных людей, прежде всего представителей знати, а также отборных воинских частей. Так, во французском энциклопедическом словаре «Ларусс» (Larousse) даются следующие примеры данного словоупотребления: «Лучшая, выдающаяся (изысканная) элита парижского общества. <...> Жандармерия является лучшей (отборной) частью французских солдат. <...> Элитный, чрезвычайно изысканный, выдающийся, предпочтительный. Изысканный мужчина, изысканная женщина, порода. Соколы элитных пород замечательны своей храбростью, умом и мощью своего полета» [2, с. 133].

Профессионализм руководителей, их поступки, действия, поведение во многом должны быть направлены на развитие ценностных ориентаций людей, к единству, патриотизму, что по мнению, многих исследователей должен обеспечить стабильность и процветание государства и подавать правильный пример для «гражданского общества». А, в свою очередь «гражданское общество» является стратегическим ресурсом каждого государства, обладает огромным «социально-экономическим», «культурным, творческим и научным потенциалом» развития. Важно заметить, в западных странах развитие и поддержка гражданского общества признается главными приоритетами, что при правильном подходе и поддержании из массы «выкристаллизовываются» яркие личности, на подобии цитаты: Эрих Мария Ремарк «В темные времена видны светлых людей», так светлыми людьми своих эпох - были такие личности, к которым прислушивались и чьи труды, до сих пор, ощущаются и использует современная цивилизация: Конфуций, Сократ, Платон, Аристотель, Н.Макиавелли, Ш.Монтескье, Т.Гоббс, Дж. Локк, К.Маркс, М.Вебер, А. де Токвиля, Ш. Же Голль, Ден Сяопин, Ли Куан Ю., Кемаль Ататюрк, Ж. Абдрахманов, Т.Усубалиев, И. Раззаков,

Ч.Айтматов и др. Личности которые внесли огромный вклад в становлении и развитии своего народа и государства. Н. Макиавелли считал, что политика является уделом избранных, однако эффективному правлению можно научиться, так как в результате анализа исторического опыта вполне возможно выявить отработанные веками политические правила, ведущие к успеху. Давая конкретные рекомендации правителям, итальянский мыслитель исходил из тезиса, заключающегося в том, что политика является отражением природы человека, которая совсем не благая. В этой сфере люди руководствуются специфическими мотивами поведения, успех здесь определяется верным расчетом и умением предвидеть последствия тех или иных действий. Поэтому, чтобы обеспечить процветание государства и сохранить власть, правитель должен изучать и использовать в своих интересах слабости людей, знать главные стимулы человеческой деятельности (жажда власти и обладание имуществом), а также он «должен приобрести умение отступать от добра и пользоваться этим умением смотря по надобности» [3].

Проблема политической культуры правящих элит кыргызского государства является самой актуальной и приоритетной, в истории независимого Кыргызстана. Это обосновывается, во-первых, за последние 30 лет в кыргызском государстве произошел «нравственный упадок» в жизненно важных структурах государства; образования, науки, экономики, политики, технологии, медицине, силовых структурах что несет негативное последствие для будущего всей нации. М. Иманалиев пишет: «...Почти абсолютная деиндустриализация, Дегуманизация общественных отношений с криминализацией политического, экономического и административного пространств, а также распадом института семьи, Бедность (30 процентов населения), падение уровня образования и здравоохранения, но самое главная проблема – это деградация человека...». Во-вторых, стратегическое видение и управление государствам потихоньку переходят в область деятельности бизнес персон и группировок не знакомых профессиональной этикой управления государством и культурой (на фоне ситуации, в которые частенько попадают), а также в модернизации политической системы государства и общества, самое важное переход в русло верховенства закона.

Рассматривая современное состояние понятия слова элита в кыргызском обществе народный писатель, политический деятель КР Султан Раев отмечает, «слово «элита» не имеет лингвистической специфики, нет точного определения, «что такое элита», но, к нашему великому стыду или восхищению, кыргызская элита имеет свою национальную специфику, так называемую национальную «конфигурацию» высшей

среды. Порой, ах, как хочется возвеличить отечественную элиту! Как совесть нации». Но в нашем обществе, к сожалению, степень элитарности определяется уровнем дохода, то есть материальными благами, богатством, достатком, а человеческий капитал, образованность, духовность, интеллигентность ушли на задний план. Может быть, в этом кроется национальная специфика нашей элиты [4].

Как отмечает известный государственный деятель КР Ж. Сааданбеков проблемы с которыми столкнулась независимая кыргызское общества продиктовано с демократическими преобразованиями 1991 года, и пишет «Демократическая революция 90-х годов нанесла сокрушительный удар престижу и авторитету интеллигенции. Её основная масса оказалась брошенной в общее горнило реформ – мытарствовалась вместе с остальным народом, влилась в ряды челноков, мелкого и среднего бизнеса. Но многие из них показали, что они очень даже умеют, когда им выгодно, с новой властью сосуществовать и ее обслуживать. Они фактически слились с властью, став одним из отрядов новой правящей олигархически – бюрократической власти» [5]. Ведь никому не секрет что правящая элита и интеллигенция, морально, духовно стоит над народом, что стала вливаться в ряды негативно воспринимаемыми в обществе персонами.

За последние годы в научной отечественной литературе одним из наиболее обсуждаемыми являются понятия «культура», «нравственность», «мораль», «элита», «честность» и т.п. К этому свидетельство 2017 год экс-президентом А.Ш. Атамбаевым был объявлен годом «нравственности, воспитания и культуры». 2021 год Президентом Кыргызской Республики С. Жапаровым подписывается указ «О духовно-нравственном развитии и физическом воспитании личности». В целях поддержки важнейшего направления «внутренней политики – воспитание граждан через усвоение ими высоких моральных норм, традиций, традиционных семейных и общественных ценностей, здорового образа жизни, приобщение к системе общих человеческих ценностей, отражающих богатство, своеобразие и единство культур народов Кыргызстана». Что интересно данные понятия являются мерилем благополучия государств и переплетены в политическое, общественное сознание как фундамент гражданской и политической культуры личности и гражданского общества.

Естественно, понятие «культура» лежит в основе всего того что называется государством, сюда можно включить науку, образование, информационные технологии, искусство, мораль, нравственность, воспитание, гражданское общество и др. К примеру: в своё время Китаю, Японии, Южной Кореи, Сингапуру удалось сделать большой прорыв в развитии культурно-

гуманитарной направленности, (упор на образование, дисциплина, трудолюбие, бережливость, воспитание) который привел – эти государства еще большему успеху, как внутренней политике, так в международных отношениях и стала их визитной карточкой, а также темой исследования, подражания. В связи с чем создание культурного пространства является приоритетной задачей правительства и общества. Правительство, общество и человек – это треугольник в рамках которого может функционировать культура, только при взаимодействии между этими субъектами, государство обречет себя на успех.

Первым антропологическую трактовку феномена культура дал в 1871 г. Эдуард Тайлор (1832-1917). Определивший культуру как совокупность знаний, искусства, морали, права, обычаев и других особенностей, присущих человеку как члену общества [6, с. 18] Уже в эпоху Просвещения слово «культура», - отмечает В.М. Межуев, - используется (Аделунгом, Гердером, Кантом) в качестве центральной категории философии истории, понимаемой как «история духа», духовного развития человечество. Культура здесь – синоним интеллектуального, нравственного, эстетического, короче, разумного совершенствования человека в ходе его исторической эволюции. Не ставя перед собой задачу детального и подробного изучения этой истории, философы стремились лишь к выработке общей «идеи культуры», объясняющей им смысл и направленность человеческой истории», [7, с. 16].

Сегодня среди экспертных, общественных, научных кругах идут активные дискуссии о том, сформирован ли политическая элита в Кыргызстане. Одни считают, что в стране есть политический класс, но нет элиты, так как её содержание не соответствует форме и что можно говорить лишь о существовании неких предпосылок «протоэлиты» [4]. Другие наоборот признают наличие политической элиты в государстве, но отмечают их деградацию [8].

На наш взгляд, Кыргызская Республика является свободной, демократической, независимой государством, где по меньшей мере существует несколько десятков политических партий, движений, организаций и институтов. Довольно много образованных, интеллигентных, сознательных профессионалов, политических деятелей, кандидатов наук, докторов, профессоров, врачей, учителей и др. В целом интеллигенция и политическая элита в Кыргызстане осталось и существует, но их единство рассыпается, нет той единой концепции политической школы, норм, морали, права, этики, поведения и воспитания, которая находится на низком уровне. Все эти проблемы вполне решаемы, важно только воспитать в себе личность на которого будут ориентироваться остальные субъекты. А виной всему этому выступает с одной стороны,

историко-культурологический фактор, с другой трансформационно-переходный период, неготовность к переходу капиталистической системе продиктованная в 1991 году, и конечно же совсем маленькая независимая история государства, 30 лет в жизни человека – это много, но в жизни государства – это ничтожно мала. Как отмечает, А. Дононбаев, «этнополитическая культура человека в Кыргызстане сложилась в результате определяющего воздействия трех основных институциональных источников: во-первых, «историко-культурной традиции, когда преемственная связь обуславливается наслаиванием установок прошлого на современный опыт»; во-вторых, «внешним влиянием, преломляющимся через внутренние условия, когда происходит «фильтрующее» освоение ранее чужеродного опыта»; в-третьих, «непосредственно самой жизненной практики, моральных устоев и идейно-нормативных постулатов функционирующего общества, создающих своеобразную реально-историческую атмосферу» [1, с. 54].

Правящая элита – это властвующая управленческая элита, выступающая субъектом политико-властных отношений, в которых воплощаются различные интересы, сознание, самосознание, воля и способности к политической, административной и интеллектуальной деятельности. Правящая элита не остается неизменной, на ее формирование и функционирование влияют многие факторы: историческая эпоха и политический режим, политическая система и государственная кадровая политика и другое [9, с. 37].

Между политической культурой и правящей элитой существует тесная взаимосвязь. Предметом данного феномена является изучение профессиональной деятельности людей, занимающие ответственные государственные посты и на который большей части равняется и надеяться пролетариат. И.-Г.Гердер - один из основоположников философии культуры, изучавший проблемы взаимодействия культуры и политики. Обратимся к тексту его работы «Идеи к философии истории человечества», в которой И.Г. Гердер осветил широкий круг вопросов, связанных с определением теоретического и философского содержания культуры и касающихся, в том числе, выявления закономерностей исторической эволюции человечества, взаимосвязи между эпохами, проблем единства природы, общества и культуры. Исследователь рассматривал культуру как «процесс воспитания человеческого рода, который осуществляется путем усвоения и применения переданных традиций» [10, с. 230], и подчеркивал неразрывную связь культуры и просвещения [10, с. 230]. И.-Г.Гердер указывал на то, что человек, живущий среди людей, «не может отрешиться от культуры, - культура придает ему форму или, напротив, уродует его, традиция захватывает его и

формирует его голову и формирует члены его тела». Философ особо подчеркивал влияние особенностей культуры на то, «каким станет человек, какой облик примет он» [10, с. 231].

Разделяя идеи географического детерминизма, И.-Г.Гердер исследовал развитие и органическое строение различных народов, рассматривая человека как часть природы, а разнообразные формы развития человеческой культуры - как следствие влияния на него естественных условий. В главе, посвященной описанию политической жизни древних греков, И.-Г. Гердер использовал словосочетание «политическая культура». При этом конкретное определение данного понятия в тексте отсутствует. Указанный термин использован философом в контексте рассуждения о причинах и способах вовлечения людей в политическую деятельность государства и появления у них навыка «размышления о своем политическом строе» [10, с. 231]. В качестве основного условия существования политической культуры И.-Г.Гердер определил наличие республиканского строя в государстве, а к «носителям политической культуры» исследователь причислил древнегреческих мудрецов, занимающих общественные должности. Однако следует отметить, что вопреки представлениям И.-Г.Гердера, далеко не все древнегреческие мудрецы, занимающие общественные должности, тем более аристократы, являлись сторонниками республик. Помимо «знатных людей, аристократов», от которых «могла исходить политическая культура» [10, с. 368], в качестве носителей политической культуры философ также обозначил воздействовавшие на людей институты, ставшие возможными «лишь благодаря народному правлению, установившемуся в Афинах», - ораторов, с помощью которых «толпа усваивала просвещенный и политический дух разглагольствования», и театр, в котором «играла драмы для народа, сообразные с его интересами, возвышенные, глубокомысленные» [10, с. 371].

Культура и политическая культура у древних греков были едины, между ними нельзя было провести четкой грани. Политическая культура понималась ими как норма поведения. Культура виделась средством, которое способно противостоять войне всех против всех, а в нравственных устоях и идеалах - залог торжества мира и справедливости. «В политической культуре Платон усматривает средство, способное противостоять разрушительной стихии массового недовольства и насилия» [11, с. 142]. Идеи политической культуры и гражданской добродетели высказал, и итальянский мыслитель Н.Макиавелли в работе «Государь». Первая гражданская добродетель - это деятельная любовь общего блага, которая развивается в свободном государстве, а общее благо -

реальная цель, ей служат все граждане, живущие сознательной общественной жизнью [12].

Важно отметить, что политическая культура во многом определяется политической культурой элит. Культура элит, непосредственно оказывает влияние на развитие политической культуры не только общества, но и отражает политическую культуру страны. Связи с чем анализ политической культуры элит нужно рассматривать в паре с такими принципами как историческая специфика народа, ментальность, воспитание, образование, профессиональная подготовки кадров и социальной ситуацией творящийся в внутри государства.

Думается прав был М. Иманалиев, что для кыргызов «прежде всего, необходимо правильно оценить состояние и качество людей в Кыргызстане. Во-первых, и самое главное - выявить ментальные особенности населения в целях формирования социального капитала по: этническому признаку; социальной принадлежности, цеховому признаку; региональному; и родоплеменному. И конечно же, критически оценить, например, ментальные особенности у кыргызов. В частности, у нас в ментальной конструкции слабо выражен сектор компромисса и несколько примитивен сектор созидания [13].

Современные культурные тенденции в кыргызском обществе большинстве случаев не отвечают тем критериям элитологического развития, зачастую правящая сообщества не делает упор на своём поведении, культурности, морали, не уделяют внимания вопросам общенационального характера (науки, образования, культуры и воспитания и др.), делают больший упор на бизнес правительстве без учета в первую очередь национальных интересов государства. Ныне образовался отдельный слой общества, который менее талантлив, менее трудолюбив, но диктует свои правила и игру. На фоне этого увеличивается разрыв между богатыми и менее богатыми, что приводит к социально-экономическим трудностям и отражается на потенциале культурной жизни всего населения, в социальной сфере наблюдается расслоения по социокультурным признакам, наиболее существенные проблемы связаны с духовным составляющим общества и ее снижением. На фоне кризиса в народе слова «элита и чиновники» стали синонимом врага народа. Как отмечает, К.К. Тулобердиев «снижение показателей духовной жизни кыргызского общества в какой-то мере происходит за счет изменения общественного статуса гуманитарной интеллигенции, которая традиционно считалась в обществе флагом нравственного развития. Сегодня на «авансцену жизни» выдвинулись относительно слабо развитые в личностном отношении слои населения - «духовный середняк».

ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 2, 2021

Если в начале 1980-х годов гуманитарная интеллигенция составляла наиболее крупную часть духовной элиты, то сегодня она уступает «естественникам» (медикам, биологам и т.п.). И это обусловлено не только падением престижа гуманитарных профессий, но и более низким уровнем личностного развития гуманитариев - последние отстают теперь от «естественников» по важнейшим личностным потенциалам людей умственного труда - созидательному и познавательному. Отказавшись от ценностей всестороннего развития личности и все больше руководствуясь в жизни сугубо личными, эгоистическими мотивами, демонстрируя повышенную общественную активность, эта часть общества сегодня определяет ключевые вопросы политики, экономики, культуры» [14].

Несколько десятков лет назад под словом элита, понимали людей которые занимались творческим, писательским, вносили огромный вклад в развития государства и общества, учителя, доктора и профессора, иначе говоря интеллектуальные, знающие свое дела корифеи. В результате социально-экономических неурядиц, началась наблюдаться тенденция отказа от освоения от прохождения школьных и вузовских программ, а все больше в сознании молодежи присутствует идея уехать куда-то за границей в поисках лучшей практической жизни. В связи с чем, влияния элиты государств, на формирование политической культуры, и на политическую систему в целом, остается одной из наиболее острых тем для Кыргызстана.

Литература:

1. Дононбаев А. Политическая культура и международные отношения: Теория. Методология. История. - Бишкек: Изд-во КРСУ, 2020. - С.6.
2. Дука А. «Элита» и элита: понятие и социальная реальность // Общество и экономика. - 2008. - №6. - С.132.
3. Макьявелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Н. Макьявелли; пер. с итал. Г.Д. Муравьевой, М.А. Юсима. - М.: АСТ МОСКВА, 2008. - 461 с.
4. Раев С. Элита по-кыргызски или Размышление о культуре универсальности. // Режим доступа: https://mnenie.akipress.org/unews/un_post:16940/?from=mnenie&place=search&sth=a7c7231885df91aed3748983268e3dcb. Дата обр.: 06.05.2021
5. Сааданбеков Ж. О нашей интеллигенции. // Режим доступа: https://mnenie.akipress.org/unews/un_post:21082/?from=mnenie&place=search&sth=a362ed84c2c9e4147bb217c6f5c4ab9b. Дата обращения: 06.05.2021.
6. Гуревич П.С. Философия культуры: пособие для студентов Гуманит. вузов. - 2-е изд. - М.: «Аспект Пресс», 1995. - С.8.
7. Межуев В.М. Культурология и философия культуры // культурология сегодня: Основы, проблемы, перспективы. - М., 1993. - С.16.
8. Политическая элита Кыргызстана деградирует? Режим доступа: <https://rus.azattyk.org/a/27652758.html>. Дата обращения: 09.05.2021.
9. Таранцов В.П. Политическая и правовая культура правящей элиты современной России // Философия права. 2015. №1 (68). - С. 37. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-i-pravovaya-kultura-pravyaschey-elity-sovremennoy-rossii>. Дата обращения: 14.05.2021.
10. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества / И.Г. Гердер. - Москва, 1977. - С.230.
11. Almond G.A. Comparative Political Systems // Journal of Politics. - Gainesville, 1956. - Vol. 18. - № 13. P. 142.
12. Макиавелли Н. Государь. - М., 1990.
13. Иманалиев М. Кыргызстан и его будущее. / М. Иманалиев // Режим доступа: <https://elgezit.kg/2020/04/28/muratbek-imanaliyev-kyrgyzstan-i-ego-budushhee/>. Дата обрац.: 14.05.2021.
14. Тулубердиев К.К. Современная социокультурная ситуация и проблемное поле проектирования // Наука, новые технологии и инновации. 2017. №10. С. 200-201.