

Аширов Ж.Т., Доолотбеков Б.С.

УКУК ЧЕНЕМДЕРИН ЧЕЧМЕЛӨӨ ТҮШҮНҮГҮ ЖАНА ТҮРЛӨРҮ

Аширов Ж.Т., Доолотбеков Б.С.

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ПРАВА

Zh.T. Ashirov, B.S. Doolotbekov

THE CONCEPT AND TYPES OF INTERPRETATION
OF THE NORMS OF LAW

УДК: 342/340.132.6

Макалада укуктук ченемди талкулоонун түшүнүгү, түрлөрү жана укуктук ченемди талкулоону ыкмалары каралды, мындан сырткары укуктук ченемди талкулоонун көйгөйлөрүнүн заманбап жолдорун жана талкулоону түшүндүрүүнү такталган аныктамасын берүүгө аракет жасалды, мыйзам ченемдерин чечмелөө зарылчылыгынын объективдүү жана субъективдүү себептери изилденип көрсөтүлдү. Андан сырткары, укуктук актыларды чечмелөөнү (интерпретациялоону) ишке ашыруу эрежелери жана аныктамага талдоо жүргүзүлдү. Атайын өзгөчө, соттук талкуулоого көңүл бурулду, укуктук колдонууда анын бир түрдүүлүгүн камсыз кылуудагы анын ролу, мыйзамдар ченемдер менен соттук практиканын өз ара байланышуусунун көйгөйлөрү талданды. Укуктук ченемди талкулоонун институтунун изилдөөнүн негизинде, укуктук ченемди талкулоо бул интеллектуалдык процесс, укуктук ченемдин маанисин интерпретатор өзү үчүн түшүнүү жана кызыккан жактарга укуктук ченемдин маанисин түшүндүрүп берүү.

Негизги сөздөр: укукту талкулоо, укуктук ченем, координация, талкулоонун прецеденти, укуктук чыгармачылык, укукту колдонуу, соттук практика.

В данной статье рассматриваются понятия, виды и способы толкования норм права, а также анализируются современные подходы к проблеме толкования норм права, сделана попытка дать уточненное определение толкования, раскрыты объективные и субъективные причины необходимости толкования норм права. Кроме того, дается анализ на определения и правила осуществления толкования (интерпретации) правовых актов. Специальное внимание уделено судебному толкованию, его роли в обеспечении единообразия правоприменения, проблеме взаимодействия норм законодательства и судебной практики. На основе изучения института толкование норм права установлено, что толкование норм права это интеллектуальный процесс, направленный на, выявление смысла норм права самим интерпретатором (уяснение) и, доведение этого смысла до сведения других заинтересованных лиц (разъяснение).

Ключевые слова: толкование права, норма права, координация, прецедент толкования, правотворчество, правоприменение, судебная практика.

This article discusses the concepts, types, and ways of interpreting the norms of law, as well as analyzes modern approaches to the problem of interpreting the norms of law, attempts to give a refined definition of interpretation, reveals the objective and subjective reasons for the need to interpret the norms of law. In addition, an analysis is given on the definition and rules for the implementation of the interpretation (interpretation) of legal acts. Special attention is paid to judicial interpretation, its role in ensuring the uniformity of law enforcement, and the problem of interaction between the norms of legislation and judicial practice. Based on the study of the

Institute of interpretation of the law, it is established that the interpretation of the law is an intellectual process aimed at identifying the meaning of the law by the interpreter himself (clarification) and bringing this meaning to the attention of other interested parties (clarification).

Key words: interpretation of law, rule of law, coordination, precedent of interpretation, law-making, law enforcement, judicial practice.

В современном обществе, правовая система государств, включает в себя множество нормативных правовых актов. Правильное понимание и применение этих нормативных правовых актов в жизни общества играет важную роль. Поэтому, толкование норм права, направленное на уяснение и разъяснение смысла норм права является необходимым процессом.

Термин «толкование» многозначен. Под толкованием понимается любой познавательный процесс, направленный на объяснение явлений природы и общества.

В юридической науке и практике употребляется термин «толкование права» (или толкование норм права).

Толкование (интерпретация) норм права – это сложный мыслительный процесс, направленный на установление точного смысла норм права.

Проблема толкования выходит за рамки правоприменения или реализации права. Во-первых, она имеет самостоятельное значение в процессе научного или обыденного познания государственно-правовой жизни. Во-вторых, необходимость четкого представления о содержании действующих норм возникает в ходе правотворческих работ. Ни издать новый акт, ни систематизировать имеющиеся нельзя без знания подлинной воли законодателя, которая получила официальное выражение [1].

Процесс толкования включает две стадии: уяснение и разъяснение. Осуществляющий толкование субъект (интерпретатор) вначале *уясняет* содержание правовой нормы для себя, а затем *разъясняет* смысл и содержание правового предписания заинтересованным лицам.

Сущность процесса толкования заключается в уяснении содержания нормы права, т.е. в совокупности приемов, направленных к раскрытию тех элемен-

тов, качеств и свойств, которые соединял законодатель норму с внешними законами выражения своей мысли и воли. Истолковать норму права – значит разложить ее на ряд элементов, качеств и свойств, в ней выраженных и соответствующих представлениям, какие имелись у законодателя [2].

Поэтому, толкование норм права определяют как сложный мыслительный процесс, включающий в себя уяснение и разъяснение смысла нормы права.

В Кыргызстане на данный момент требуется корректировка норм связанных по с подготовкой депутатами проектов законов, поскольку не требуется представления заключения Правительства КР и проектам законов инициированных депутатами. Так как, именно Правительства КР обладает всей полной информацией по отражению информации в справке-обосновании проекта связанных с финансовой частью и другими моментами [3, с. 106-109.].

Неотъемлемым элементом интерпретационной деятельности является вынесение акта толкования права (интерпретационного акта).

Акт толкования права (интерпретационный акт) – это правовой акт, содержащий в себе разъяснение фактического смысла интерпретируемых норм права.

Признаки акта толкования права (интерпретационного акта):

1) Интерпретационные акты не имеют самостоятельного значения и действуют в единстве с теми нормативными актами, в которых содержатся интерпретируемые юридические нормы;

2) Отмена первичного нормативно-правового акта, в отношении которого осуществлялось толкование, влечет утрату юридической силы интерпретационным актом;

3) Интерпретационные акты адресованы только правоприменительным органам;

4) Интерпретационный акт не является самостоятельным источником права. Окончательное решение в любом случае принимается правоприменителем на основе действующего нормативно-правового акта.

Определяющими моментами в определении видов толкования норм права являются субъекты – лица или органы, осуществляющие толкование и объем толкования.

В зависимости **от субъекта**, осуществляющего разъяснение правовых норм, обычно выделяют *официальное и неофициальное толкование*.

1. Официальное толкование осуществляется уполномоченным на то органом (должностным лицом). Официальное разъяснение смысла правовой нормы оформляется документально (актом толкова-

ния права) и рассматривается в качестве руководящего указания по применению интерпретированной нормы.

Различают два вида официального толкования: *аутентичное (авторское) и легальное (разрешенное, делегированное)*.

Аутентичное толкование предполагает разъяснение смысла правовых норм принявшим их органом. Оно основывается на правотворческих функциях этого органа, поэтому, издавая нормативный акт, правотворческий орган вправе дать необходимые разъяснения.

Субъектами аутентичного толкования могут выступать все государственные органы, организующие процесс реализации права. Круг их широк, поэтому юридическая сила актов толкования неодинакова. Высшей юридической силой обладают акты толкования парламентских органов и высших судебных инстанций, если они уполномочены на толкование законов [4].

Легальное толкование – это толкование, данное уполномоченным на то органом государственной власти, и осуществляется субъектами, которые непосредственно правотворчеством не занимаются, однако обладают делегированным от имени государства полномочием осуществлять толкование разрабатываемых и действующих нормативно-правовых актов.

Официальное толкование может носить как *нормативный, так и казуальный* характер.

Нормативное толкование призвано обеспечить единообразие в понимании и применении норм права. Результатом нормативного толкования является издание актов нормативного толкования, распространяющих свое действие на неперсонифицированный круг субъектов и рассчитанных на применение каждый раз, когда реализуется интерпретируемая норма права. Таковы, например, официальные разъяснения органами внутренних дел Кыргызской Республики правил дорожного движения.

Казуальное толкование сводится к толкованию правовой нормы с учетом ее применения в конкретной ситуации по отношению к конкретным субъектам. Казуальное толкование имеет место в судебной и административной деятельности и, соответственно, подразделяется на судебное и административное.

Судебное толкование имеет место в ходе осуществления судами своих функций по отправлению правосудия, где не ставится прямая цель разъяснить смысл какой-либо нормы (суды первой инстанции). Здесь акт толкования является частью решения (приговора) суда.

Административное толкование имеет место в деятельности иных государственных органов, когда

правоприменитель разъясняет смысл правовой нормы, которая должна быть применена в данном конкретном случае.

2. Неофициальное толкование осуществляется субъектами, не обладающими соответствующими полномочиями. Результаты неофициального толкования юридического значения не имеют.

В зависимости от компетентности интерпретатора различаются *обыденное, профессиональное и доктринальное (научное)* толкование.

Обыденное толкование представляет собой процесс разъяснения смысла правовой нормы лицами, не имеющими специальных познаний в области права. Такое толкование в наибольшей степени подвержено ошибкам в уяснении смысла правовых норм и, как следствие, в разъяснении. Именно поэтому к обыденному толкованию нужно относиться с осторожностью.

Профессиональное толкование предполагает наличие специальных правовых знаний у интерпретаторов.

Профессиональное толкование осуществляется сведущими в праве людьми (специалистами), связанными с правоприменением по роду своей деятельности (следователи, судьи, юрисконсульты, прокуроры и т.д.).

Доктринальное толкование – это толкование, основанное на научном исследовании действующего права. Доктринальное толкование является прерогативой научных и учебных учреждений, а также отдельных ученых, являющихся признанными авторитетами в определенной научной области. Результаты научного толкования могут получить свое отражение в статьях, монографиях, комментариях и т.д.

Результат толкования правовых норм оценивается с точки зрения его объема.

В данном случае *объем* – это соотношение содержания истолкованной нормы с первоначальным текстом нормы [5].

В зависимости от объема, толкование норм права подразделяется на три вида:

1. *буквальное* толкование
2. *распространительное* толкование
3. *ограничительное* толкование.

Буквальное (адекватное) толкование предполагает полное соответствие текстуального выражения правовой нормы и ее смысла. Это наиболее оптимальный вариант результата уяснения смысла правовой нормы. В данном случае говорят о совпадении «духа»

(смысла) и «буквы» (текстуальной формы) закона. В случае же противоречий между «духом» и «буквой» закона следует отдавать безоговорочное предпочтение применению «буквы» закона. Это должно предполагать строгое и неуклонное соблюдение закона.

Сказанное, однако, не отрицает и иного результата толкования правовых норм. При *распространительном (расширительном)* толковании действительный смысл и содержание правовой нормы шире, чем ее словесное выражение. Например, если законодатель отдает на усмотрение правоприменителя определение условий, влияющих на процесс реализации права. Так, норма, регламентирующая обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность (ст. 73 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики), прямо предусматривает возможность учесть в качестве смягчающего любое обстоятельство, не зафиксированное в тексте статьи. В целом все нормы, содержащие слова «другие», «и так далее», «прочие», «иные» (т.е. формулирующие открытый перечень), предполагают распространительное толкование.

Ограничительное толкование считается применимым в том случае, когда действительный смысл нормы права уже, чем ее словесное выражение. Например, в норме права, определяющей пределы действия уголовного закона по кругу лиц (ст. 13 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики), предусмотрено, что все лица, совершившие преступления на территории Кыргызской Республики, подлежат уголовной ответственности по Уголовному кодексу Кыргызской Республики. Однако вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей и иных граждан, пользующихся дипломатическим иммунитетом, разрешается в соответствии с нормами международного права. Отсюда следует, что не все лица, совершившие преступления на территории Кыргызской Республики подлежат уголовной ответственности по Уголовному Кодексу Кыргызской Республики.

Литература:

1. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. - М., 2001. - С. 692.
2. Рассолов М.М. Проблемы теории государства и права. - М., 2007. - С. 270-271.
3. Алтыбаева А.Т. Участие Президента, Судебной власти и Правительства Кыргызской Республики в законотворческом процессе. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана, №1. - Бишкек, 2021.
4. Чикеева З.Ч. Проблемы теории государства и права. - Б., 2009. - С. 184.
5. Якушев А.В. Теория государства и права. - М., 2010. - С.83.