

Кыргызбаева Ж.Ж.

ИДЕНТТУУЛУК ТЕОРИЯСЫНЫН КАЛЫПТАНУУСУ

Кыргызбаева Ж.Ж.

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ ИДЕНТИЧНОСТИ

Zh.Zh. Kyrgyzbaeva

THE EVOLUTION OF IDENTITY THEORIES

УДК: 316.34:30/130.2

Бул макалада иденттүүлүктүн теориясынын эволюциясы каралган. Азыркы заманбап дүйнөдө иденттүүлүк эң актуалдуу көйгөйлөрдүн бири болуп саналат. Бул көйгөйдү көптөгөн жылдар аралыгында ар тармактын окумуштуулары изилдеп келген, жана ошондой эле азыркы күндө дагы изилденүүдө. Мисалга ала кетсек, маданият таануучулар, философтор, антропологдор жана ошону менен бирге эле социологдордун да кызыгуусун жаратып келет. Социологиялык багыттын өзгөчөлүгү бул адамдын өзүн өзү таанууда кайсы социалдык институт көбүрөк таасир тийгизеринде. Ал эми психология илимдеринде төмөнкү процесстин психикалык механизмин үйрөтөт. Маданият таанууда жана философияда иденттүүлүк бул, адамдын өзүн өзү таанууда өзүнүн кайсы бир коомго тийиштүү экени каралат. Жыйынтыгында социалдык иденттүүлүк социалдык топтордун баардык катышуучуларында боло турганы аныкталды. Ал эки түргө бөлүнөт: биинчиси - психологиялык, экинчиси - адамдын коомго таандык экендиги. Иденттүүлүктүн феномениндеги теоретикалык анализде, методологиялык механизмде жаны жарандык иденттүүлүк – Кыргыз Жаранынын пайда болушуна себеп болот.

Негизги сөздөр: иденттүүлүк, өзүн-өзү идентификациялоо, социомаданий, Кыргыз-жараны, жеке адам, социалдык иденттүүлүк.

В данной статье рассмотрены эволюции теории идентичности. На современном мире идентичность стал самой актуальной проблемой. Эту проблему изучали на протяжении многих лет и изучают на современном этапе ученые с разного направления: культурологи, философы, антропологи, в том числе и социологи. Особенность социологического подхода, который определяет процесс самоидентификации рассматривает, какие социальные институты оказывают большее влияние на самоопределение индивида. В науке психологии изучают психические механизмы данного процесса. В культурологии и философии идентичность является как осознание личности принадлежности самого себя к тому или иному обществу. Итак, социальная идентификация, существует среди участников любой социальной группы, определяющий двумя главными моментами: первое, психологическими свойствами определенной личности и второе своеобразность социальных принадлежности индивида. В целом, теоретический анализ феномена идентичности позволит методологически выявить механизмы формирования новой гражданской идентичности – Кыргыз Жараны.

Ключевые слова: идентичность, самоидентификация, социокультурное, Кыргыз-жараны, индивид, социальная идентичность.

This article discusses the evolution of the identity theory. Identity has become the most urgent problem in contemporary world. This problem has been studied for many years and it is still being

studied at the present stage by scientists from various fields: cultural scientists, philosophers, anthropologists, as well as sociologists. The peculiarity of the sociological approach, which determines the process of self-identification, considers which social institutions have a greater influence on the self-determination of an individual. Psychology, as a science, studies mental mechanisms of this process. In culturology and philosophy, identity is the awareness of a person of belonging to a particular society. So, social identification exists among the participants of any social group, which determines two main points: the first, the psychological properties of a certain person and the second, the originality of the individual's social belonging. In general, the theoretical analysis of the phenomenon of identity will enable us methodologically identify the mechanisms of formation of a new civil identity – Kyrgyz Zharany (the Kyrgyz citizen).

Key words: identity, self-identification, socio-cultural, Kyrgyz Zharany, individual, social identity.

Основной задачей сохранения идентичности человека является самой актуальной проблемой в современном обществе, который требует более детального изучения и анализа. В связи с этим более важным является изучение социальной самоидентификации индивида, как в эмпирическом, так и теоретическом, взглядах. Данная проблема является как процесс отождествления человека самого себя с иным человеком, определенной группой, либо образцом, которое происходит в процессе социализации, когда человек приобретает определенные нормы, какие-то ценности, выполняет социальные роли, принимает ведущие моральные качества референтных социальных групп или к которым стремится принадлежать индивид. Решение этих проблем носит междисциплинарный характер, что обуславливает интерес и входит в зону влияния многих научных дисциплин, включая, конечно социологию.

Особенность социологического подхода, который определяет процесс самоидентификации рассматривает, какие социальные институты оказывают большее влияние на самоопределение индивида. В науке психологии изучают психические механизмы данного процесса. В культурологии и философии идентичность является как осознание личности принадлежности самого себя к тому или иному обществу.

Термин «идентификация» впервые был введен З.Фрейдом, который отмечал, что «идентификация способствует социализации, то есть делает человека

готовым принять социальные нормы в качестве своих внутренних установок» [1]. З.Фрейд рассмотрел два эквивалентного процесса в формировании идентичности это - социальный и биологический. Социальный процесс рассматривает образование групп из организмов, существующих в определенном историческом, географическом и культурном пространстве. Под биологическим понимается порядок образования иерархического строения живых организмов в своем жизненном пространстве. Концепция психоанализа З.Фрейда рассматривает любое самоопределение с социальной группой как результат деятельности универсального и постоянного психологического устройства, который выделяет различные общности как «свой» и «чужой». По теории З.Фрейда механизм самоидентификации образовался на механическом сравнении себя с объектом внимания выделяя такие группы как «свои» и «чужие».

Ученый - социолог из США Э.Эриксон в своих работах огромное внимание уделял проблемам образования идентичности индивида как универсальную адаптационную систему. По концепции Э.Эриксона социальная идентичность представлено как чувство и понимание органической принадлежности человека к его историческому пространству и типу межличностного взаимодействия, который присущ данной эпохе. Он рассматривал идентичность как многоуровневую структуру, включающую: 1) индивидуальный уровень; 2) личностный уровень; 3) социальный уровень [2].

Социальная идентичность, здесь выступает как сторона персональная, объединяет индивида в классовые взаимосвязи, соблюдает солидарность с социальными, видами идеала. Э.Эриксон рассматривает групповую идентичность как причастность принадлежности в различные социумы. Теорию Эриксона об изменчивости идентичности, многие философские, социологические и психологические школы восприняли как, попытку выделения и внедрения индивида в ряд структурных компонентов общественной жизни.

Сравнение себя с какими-либо идеями, социальными группами и ценностями, по мнению Э.Фромма, является одной «из ведущих человеческих потребностей, составляющая самую сущность человеческого бытия» [3], который формирует социальную идентичность индивида. Потребность к самоотождествлению и самоидентификации всегда оставалось важной потребностью личности. Э.Фромм всегда говорил, что данная «потребность укоренена в самой природе человека, исходит из самих условий человеческого существования и служит источником наших интенсивных устремлений [4].

Итак, социальная идентификация, существует среди участников любой социальной группы, определяющий двумя главными моментами: первое, психологическими свойствами определенной личности и второе своеобразность социальных принадлежности индивида.

Известный психолог из США А. Маслоу выделял потребность индивида в самоидентификации в своей теории пирамиды потребностей человечества на уровне третьей, в числе, так называемых базовыми потребностями, с физиологическими потребностями и потребностью в социальной защищенности [5]. А.Маслоу отвел потребность в самоидентификации к третьей, основной потребности, вместе с основными потребностями необходимыми для самовывживания.

Особо следует отметить работы Э.Гидденса – британского социолога разработавшего свою версию концепции идентичности и его места в развитии современной культуры. Э.Гидденс рассматривает три основные черты современности, одновременно являющиеся причинами роста проблемы самоидентичности. Это, в первую очередь – чрезвычайно возросшая скорость преобразования всех процессов, который имеют место в социуме; во-вторых, интеграция социальных процессов – разные регионы мира взаимодействуя друг с другом втянуты в тесное социальное и информационное взаимодействие; в-третью очередь, возникновение в этой связи специфических социальных институтов обслуживающих этот процесс. В этой связи, самоидентификация человека реализуется на разных уровнях: на индивидуальном, и на социальном, причем в различных формах проявления: национальном, этническом, культурном и иных, отличающихся своими проявлениями. В фокусе исследования Э.Гидденса, таким образом, в центре его внимания оказывается сам процесс формирования «новых психосоциальных механизмов личностной идентификации, которые формируются под влиянием трансформирующихся институтов современности и, в свою очередь, трансформируют эти институты» [6].

В целом, социальные науки идентичность понимают как одну из форм социализации индивида в обществе, в результате взаимодействия его с другими людьми и усвоения разработанного в процессе общественного взаимодействия наработанного опыта. Таким образом, многие социально-психологические концепции отличают социальную идентичность от личностной идентичности.

Во второй половине XX в. идентичность исследуется с разных позиций теоретических аспектов - от социального конструктивизма до инструментализма, который утверждает, что в основе формирования и сохранения самосознания индивида и его референтной

группы находятся «объективные» интересы. В результате борьбы внутри себя в процессе саморазвития индивид может сам себя сделать, может сам создать свою идентичность.

Г.Зиммель считал, что механизм поведения индивида по своей сути представляет функцию «подражания» отмечая, что подражание «освобождает индивида от муки выбора и позволяет ему выступать как осознание группы» [7]. Г. Зиммель рассматривал, что идентичность возможна по принципу подражания идентичности доминирующей группы, тем самым освобождая человека от мук выбора по принципу «я как все».

Сторонники данной теории пошли по более простому пути подчеркивая, что во время кризисных настроений в обществе определенные лица могут сменить свою идентичность в угоду агрессивного большинства. Так, например, во время трагических Ошских событий 1990 и 2010 года, во время межэтнических столкновений между кыргызами и узбеками, некоторые люди сомневающиеся в своей принадлежности к той или иной этнической общности надевали национальный головной убор кыргызов – калпак, давая этим знак, что они принадлежат к этническому большинству.

В теории *самокатегоризации* Дж.Тернер показал существование «прямой зависимости между деперсонализацией восприятия и высоким уровнем социальной идентичности» [8]. Итак, любое объяснение индивидом самого себя через какую-то идентичность имеет социальное значение, самоотождествление с осознанно общепринятыми социальными общностями и объектами, которая, влечет за собой перемену личностного восприятия окружающей среды. В случае общественной самокатегоризации всех общностей человек делит их на: 1) ингруппы (к которым он принадлежит); 2) аутгруппы (к которым он себя не относит). В подходе самокатегоризации определяется рассмотрение личностей во время взаимодействия и коммуникации не как личности, а как, главного члена того или иного социального объединения.

Э.Дюркгейм, отмечал, что «социальная сущность» (иначе говоря «социальная идентичность», хотя он и не пользовался этим термином) передается через социализацию человека - от поколения к поколению. Тем самым Э.Дюркгейм выделяет и подчеркивает роль объективно существующих общих социокультурных норм общества влияющих на идентичность человека [9].

Т. Парсонс основоположник *теории действий*, считал, что личность формируется через процесс интернализации «поведенческого организма», его социальных норм и ценностей и это определяется рамками индивидуальных значений, структурирующих

его действия [10]. Т. Парсонс выделял категорию «социальная идентичность» в форме системы кодов, с помощью которых индивидуальные функции символизируются (посредством языка, ценностей и т.п.) и определяет социальные действия личности. Исходя из этого контекста, идентичность имеет значения не как состояние человека, а структурное качество личности.

В процессе *феноменологического подхода* основное значение уделяется пространственному взгляду определения и функционирования идентичностей, *феноменологическая социология* основную роль отводит личностным представлениям человека об обществе и социальных нормах, его пониманию о деятельности как информационного развития социального взаимодействия.

П.Берг и Т.Лукман описывают идентичность как субъективную реальность анализируя его детальный механизм формирования. Они методологически увязали макросоциальный анализ идентичности с социально-психологическим взглядом. Социальная реальность это то, что отражается в общественном сознании, как они говорят в «коллективных представлениях». Получается, что люди сами конструируют свою социальную реальность, сами интерпретируя ее, с другой стороны, в то же время индивиды во процессе социализации всего лишь воспроизводят общепринятые общественные практики, которые формируются под влиянием реально существующих объективных механизмов «межгруппового воздействия». В процессе усложнения социальных структур - растет множество идентичностей. Такая конкуренция среди идентичностей в современном обществе «увеличивает возможности индивида по их выбору и использованию в качестве ролей» [11].

Дж. Мид, как основатель *символического интеракционизма*, рассматривая проблемы соотношения личного и социального в человеке, выделял «осознаваемую» и «неосознаваемую» идентичность. «Неосознаваемая» идентичность основывается на таких структурах как нормы, привычки и ритуалы, что формируется от той социальной группы или общины к которой он принадлежал. «Осознаваемая» идентичность возникает только тогда, когда индивид осмысливать себя и свое поведение. Дж.Мид определял идентичность «как синтез истории общества и биографии конкретной личности, как способность человека воспринимать свое поведение и жизнь в качестве связанного и единого целого» [12].

Таким образом, центральной мыслью интеракционизма является понимание «множественной идентичности», согласно которому каждый человек имеет определенный набор социальных идентичностей. Тогда как «идентификация личности» представляет

собой процесс «рефлексии» (отражения) человеком своих основных характеристик принятых и воспринимаемых обществом или группой с которой индивид себя воспринимает и причисляет.

В современных теориях социологии, таким образом, сформировалась синтезированная модель социальной реальности включающая в себя макросоциологические (объективистские) и микросоциологические (субъективистские) позиции. В этом отношении необходим также анализ интегративных теорий личностной идентичности в социологии.

Согласно центральному понятию общесоциологической теории П.Бурдьё, структурированному социальному отношению - *Habitus*, как системы присущих конкретному человеку «диспозиций» как мышления, так и действий, как результат его опыта и знаний, и которые определяют «социальные правила жизнедеятельности различных социальных групп и общностей». Действующий как «матрица» восприятий, мышлений и практик, «хабитус», таким образом, представляется важнейшим элементом социальных идентичностей. «Сходные условия существования и социальные позиции агентов определяют возникновение гомологичных хабитусов, на базе которых образуются социальные общности: группы, классы» [13].

В концепции «баланса идентичности» Ю.Хабермаса рассматривается личностная и социальная идентичности в виде измерения, как системы координат, где вертикальная ось представлена персональной или личностной идентичностью человека, а горизонтальная в виде множества ролевых систем как способность личности выполнять их. Поддержание такого баланса идентичности возможно только с помощью средств коммуникации, где важнейшая роль играет язык общения. Так при взаимодействии с другим человеком проявляется своя идентичность, которая стремится «соответствовать нормативным ожиданиям партнера, но в то же время стремится к выражению своей неповторимости» [14].

В нынешней теоретической социологии определилась тенденция к образованию «синтезированной модели» социальной действительности, который сочетают «макросоциологические» (объективистские) и

«микросоциологические» (субъективистские) подходы. Подробные концептуальные взгляды социальной самоидентификации индивида должно реализовываться посредством единства макросоциологических, микросоциологических и социопсихологических познаний о человеке, который включают в себя социокультурный контекст. На пересечении данных плоскостей изучение личностной идентификации проявляется как динамичный процесс, в то же время «социальная идентичность» как категория в социологии, приобретает методологическую основательность.

В целом, теоретический анализ феномена идентичности позволит методологически выявить механизмы формирования новой гражданской идентичности – Кыргыз Жараны.

Литература:

1. Фрейд З. Я и Оно // Фрейд З. Психология бессознательного. - М., 1989. - 425-440.
2. Эриксон, Э. Детство и общество. - СПб., 1996.
3. Фромм Э. Бегство от свободы. - М., 1990. - С. 26.
4. Фромм Э. Иметь или быть? - М., 1990. - С. 477-480.
5. Маслоу А. Мотивация и личность. - СПб.: Питер, 2008.
6. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуры. - М.: Академический проект, 2003. - 528 с.
7. Зиммель Г. Избранное. - М.: Юрист, 1996.
8. Дж. Тернер. Социальное влияние. - Санкт-Петербург, 2003.
9. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда; Метод социологии. - М., 1991. - С. 73-75.
10. См.: Парсонс Т. Система современных обществ. - М., 1997. - 113-115.
11. Берг П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. - М., 1995. - С. 215.
12. Мид Дж. Г. Избранное: Сб. переводов / РАН. ИНИОН. Центр социал. научн.-информ. исследований. Отд. Социологии и социал. психологии; Сост. и переводчик В. Г. Николаев. Отв. ред. Д. В. Ефременко. - М., 2009. - 290 с.
13. Бурдьё П. Начала. - М., 1994. - С. 24.
14. Хабермас Ю. В поисках национальной идентичности. Философские и политические статьи. - Донецк: Донбасс, 1999. - 252 с.
15. Основные факторы формирования региональной идентичности жителей двух регионов и их материальная и духовная культуры Известия вузов Кыргызстана, №11. - Бишкек. - 2018г. С. 170-173 <http://www.science-journal.kg/ru/journal/2/archive/13508>