

Кыргызбаева Ж.Ж.

## СОЦИАЛДЫК-МАДАНИЙ ИДЕНТИТУЛУКТУН КАЛЫПТАНУУ ТЕОРИЯСЫ

Кыргызбаева Ж.Ж.

## ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРИИ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Zh.Zh. Kyrgyzbaeva

## FORMATION OF SOCIOCULTURAL IDENTITY THEORIES

УДК: 316.32/130.02

Бул макалада социалдык маданий иденттүүлүктүн калыптануу теориясы каралган. Социалдык иденттүүлүк жеке адамдын социалдашуу процессинде ошону менен бирге институционалдык, стратификациялык жана баалуулук-ченемдик системалардын алкагында калыптанат. Коомдогу социомаданий системалардын белгилүү бир элементтеринде кандайдыр бир өзгөрүүлөр болгондо, социалдык иденттүүлүктүн жеке адамга карата болобу, же социалдык топко болобу бузулушуна алып келиши мүмкүн. Социомаданий иденттүүлүктүн калыптануу процессин эки негизги багыттын алкагында кароого болот: психологиялык жана социалдык. Биринчи багыттын алкагында социалдык иденттүүлүк инсандык структуранын ажырагыс элементи катары түшүндүрүлөт. Ал эми экинчи багытта – бул жеке социалдык түшүнүк катары, жана ошону менен бирге жеке адамдын иденттүүлүгүн, же коомдогу адамдардын тобунун жыйынтыгынын түшүндүрмөсү болуп саналат.

**Негизги сөздөр:** социалдык иденттүүлүк, социалдык-маданий иденттүүлүк, баалуулугу, нормативдик система, социалдык идентификация, өзүн-өзү идентификациялоо, иденттүүлүк.

В данной статье рассмотрены формирование теорий социокультурной идентичности. Социальная идентичность формируется в процессе социализации индивида в рамках определенных институциональных, стратификационных и ценностно-нормативных систем. Когда в обществе происходит резкая и существенная изменения определенных элементов социокультурной системы, может произойти расстройство социальной идентичности как отдельных индивидов, так и социальных групп в целом. Процесс формирования социокультурной идентичности рассматривается в рамках двух основных направлений: психологического и социологического. В рамках первого, социальная идентичность понимается как неотъемлемый элемент структуры личности. В рамках второго – социальная идентичность – есть сугубо социологическое понятие, трактуемое как результат идентификации человека или группы людей с социальной общностью.

**Ключевые слова:** социальная идентичность, социокультурная идентичность, ценность, нормативная система, социальная идентификация, самоидентификация, идентичность.

This article considers formation of theories of sociocultural identity. Social identity is formed during socialization of an individual within certain institutional, stratification and axiological-

normative systems. Drastic and essential changes in certain elements of the sociocultural system can result in disturbances of social identity of both separate individuals and social groups as a whole. The process of sociocultural identity formation is considered within two main directions: psychological and sociological. Within the psychological direction, social identity is considered as an integral element of a personality structure. Within the sociological direction, social identity is strictly a sociological notion which is interpreted as a result of identification of a person or a group of people with social community.

**Key words:** social identity, socio-cultural identity, value, normative system, social identification, self-identification, identity.

Современное общество часто характеризуют как общество неопределенности ввиду того, что оказываются невостребованными традиционные идентификационные признаки – в обществе начинается формирование механизмов новых социогрупповых идентичностей и на социокультурный контекст становления идентификации обусловлен рядом факторов.

Для современного общества характерны процессы реорганизации экономических, социально-политических сфер жизни общества, обусловленное значительным усложнением стратификационных систем. Как говорит академик РАН Т.И. Заславская, «достаточно быстрое преобразование социетального типа общества, обусловлено, в первую очередь, не внешними, а внутренними потребностями системы» [1]. Трансформационные процессы в обществе изменяют институциональные структуры в результате чего происходят новые процессы преобразований социальной структуры и культуры общества, также изменения коснулись социальных институтов общества, включая систему ценностей и моделей социального поведения.

При сравнении идентификационных процессов «традиционного общества» и «современного общества», то сразу видно, что в «традиционных обществах» социальный статус человека жестко регламентируется рядом факторов основными из которых, являются принадлежность к той или иной общине, конкретному сословию и другое. Для современных процессов

характерны рефлексивность и мозаичность идентичностей «когда происходит тесное переплетение и взаимовлияние институциональных изменений и внутриличностных трансформаций» [2].

Социологи отмечают, что в современное время социальные модели поведения имеют тенденцию к усложнению, теряют свои четкие очертания, при этом размывается граница между социальной нормой и тем, что ранее считалось социальным отклонением, что позволяет любому индивиду самоопределиваться даже методом противопоставления. Например, при определении характеристик гендерной принадлежности: к традиционному мужскому и женскому полу присоединяются такие характеристики как «средний пол» или же такая характеристика как «неопределенный пол». Необходимо отметить, что в современных социокультурных условиях, в особенности в странах западной цивилизации, воздействие таких, казалось бы, сильнейших факторов: государства, общественного мнения, идеологических структур и прочих на индивидуальную самоидентификацию индивида становится ограниченным. В современном обществе процесс формирования своей социальной идентичности главным образом зависит от самой социальной ориентации индивида, при этом особое значение придается внутриличностным, микросоциальным факторам, влияющим на становления личности.

Одним из наглядных примеров значительной социокультурной трансформации явился постсоветский период, когда переструктурировалось идентификационное пространство, обусловленное девальвацией идентификационных признаков прежнего мира. Изменились социокультурные основы личностной идентификации, изменились социогрупповые рамки идентичностей, вследствие чего большинство людей оказалось в ситуации поиска своей идентичности, поиска тех социальных групп, которые помогли бы им сконструировать свою новую повседневную идеологию наиболее адекватно отражающих новую реальность, способных предоставить поддержку и защиту в условиях глубоких социальных трансформаций [3]. Получается, что в современном трансформирующемся обществе социальная идентификация несет главным образом адаптивно-защитную функцию.

Как правило, социальная идентичность начинает формироваться в процессе социализации индивида в рамках конкретных стратификационных, институциональных и ценностно-нормативных систем. В случае резкой и существенной трансформации основных элементов социокультурных систем, происходит расстройство социальных идентичностей отдельных людей и социальных групп, в целом. Негативным последствием этого может стать «дезидентификация»,

которая проявляется в несовпадении усвоенных индивидом или даже социальной группой социокультурных идентичностей современным требованиям изменившегося мира.

Как отмечают многие современные социологи, «дезидентификация» людей в трансформационный период обуславливается влиянием прежних структур и механизмов социальной идентификации личности в прошлом обществе. Иначе говоря, в прошлом «внешняя» социальная идентификация доминировала в отношении социальной идентификации человека, вследствие чего основными идентификационными механизмами выступали проявления социальной атрибуции в ее различных формах [4].

Таким образом, основными факторами процесса современной социокультурной идентификации являются:

1. Разрушение прежних систем социальной регуляции и соответствующих матриц социального поведения: «стимулирование послушания и исполнительности граждан; отсутствие возможностей осуществления выбора; поддержание узкого спектра вариантов социально одобряемого поведения» [5].

2. Возрастание и усиление средств массовой информации, в условиях отсутствия идеологического влияния, СМИ взяли на себя роль основных агентов социализации используя новейшие технологии воздействия на сознание людей.

3. Изменение ценностно-нормативных систем в результате трансформирующейся социальной структуры.

Результаты социологических исследований Института социологии РАН показали существующие механизмы формирования «позитивной» и «негативной» самоидентификации, где под позитивной самоидентификацией имеется в виду личностное самоотождествление с положительным оценочным фоном, а под «негативной» самоидентификацией – «самоотождествление с социально-неодобряемым объектом» [6].

В.А. Ядов отмечает, что «базисная социальная функция социальной идентификации отражает включение в систему социальных взаимосвязей, стремление индивида слиться с общностями и группами, которые обеспечат защиту их жизненных интересов, основных потребностей в самосохранении, развитии и самовыражении в условиях мнимой опасности ущемления базисных потребностей другими группами, общностями» [7].

Процессы формирования социокультурных идентичностей традиционно рассматриваются в рамках психологического и социологического направления. В психологии социальная идентичность трак-

туется как элемент структуры личности: - «Я-концепции». В рамках социологии социальные идентичности – это сугубо социологическая категория, которые понимаются как результаты идентификации индивида или группы индивидов с определенной социальной общностью. Ведь для любого индивида на разных этапах жизни, в той или иной ситуации актуальным являются различные виды идентичности: пол, возраст, раса, национальность, религия, семейный статус и т.п. [8].

Как правило, люди обладают рядом идентичностей, поскольку они взаимодействуют в разных ситуациях и социокультурных пространствах соответственно. Социальная идентичность помогает сохранить единство и преемственность определенных систем социальных характеристик, позволяющих дифференцировать людей по их групповой принадлежности: профессии, социальной группе, этносу и т.д. Социальную идентичность в этом отношении трактуют как «структурную совокупность различных ролей, интериоризируемых, закрепленных в процессе социального научения» [9].

Таким образом, анализ социокультурной идентичности позволяет выделить следующие ее виды идентичности:

1) общечеловеческая идентичность, как результат осознания себя самим как представителей человечества и ее цивилизации;

2) социокультурная идентичность, как результат отождествления человека с рядом макросоциальных общностей: общество, государство, этнос нация и другое;

3) социогрупповая идентичность, как следствие самоопределения личности представителем какой-либо социальной группы;

4) персональная идентичность, как результат отождествления индивида с конкретными физиологических, физических и биологических характеристик как физическое лицо, включая в себя рефлексивную идентичность как отражение субъективных характеристик индивида: особенностей характера, специфику того или иного мировоззрения, его нравственные основы, интеллектуальные способности и т.д.

Структура личности в тех или иных пропорциях включают в себя все эти четыре уровня самоидентификации, в комбинациях, которые уникальны и обусловлены рядом внутриличностных и внешних факторов.

Каждое общество и каждый отдельный индивид, в целом, подчиняется в жизни определенным законам группы. Практически все человеческие качества: язык, речь, мышление, нормы морали и многие другие, по сути формируются в результате групповой деятельности. Именно в группах возникают обычаи и

традиции, нормы и правила морали, как основы той или иной жизни, формируется общая культура. Формирование таких социокультурных групп способствует возникновению общих для них интересов, способствует возникновению межличностных ценностей и их эмоциональных связей, норм поведения и становлению обычаев и традиций.

На первый план «выходит культура как комплекс образов, описывающих мир, общество и человека» [10]. Именно здесь «фиксируются и воспроизводятся «эталоны» социального поведения, представления о должном и не должном, качества личности и т.п., которые ориентируют личность в ее деятельности и сопоставляются с социальной реальностью» [11].

Множественное проявление культуры в сочетании со сложной, многофункциональной организации общественной жизни создают многоплановый социокультурный контекст как личности, так и группы, что естественно отражается и на множественности идентичностей. Среди которых выделяются профессиональные, социально структурные, полиэтнические, конфессиональные идентичности и многое другое. Кроме того, необходима еще и общая идентичность, «собирающая» эту множественность в систему [12].

В целом, в структуре социокультурной идентичности выделяются следующие ее элементы:

1.фиксирующее название, как основной индикатор принадлежности и презентации своей идентичности как таковой;

2.фиксируемый образ, элемент – выступающий базовым признаком идентичности, посредством которого и происходит «узнавание» личности или группы;

3.фиксируемый комплекс ряда индикаторов и показателей внешней формы идентичности: материальные, социальные, культурные маркеры и атрибуты, подчеркивающие специфику их идентичности;

4.фиксируемый комплекс стереотипов общения и поведения на основании, которого обычно происходит формирование особого культурного и социального взаимодействия между индивидами и группами;

5.фиксируемые формы солидарности индивидов в группе, на основании которого, совокупности лиц с данной идентичностью образуют соответствующее сообщество [13].

При фиксации и воспроизводстве социокультурной идентичности необходимо учитывать следующие три типа факторов:

а) фоновые, факторы – выполняющие рутинные, обыденные функции воспроизводства всех социокультурных общностей;

б) структурные, факторы фиксирующие и воспроизводящие какие-либо специфические аспекты социокультурной практики общности, выступающие также маркером идентичности;

в) специализированные, факторы, ориентированные на воспроизводство и фиксацию своей идентичности, в них аккумулируется, отражается, передается и актуализируется уникальный образ идентичности.

Логическая модель функционирования всего комплекса идентичностей состоит из двух взаимосвязанных сторон: внутренней направленной на развитие своей идентичности; и внешней направленной на структурирование взаимодействия с другими идентичностями.

Исходя из всего вышеизложенного можно сделать ряд общих соображений по отношению к социокультурной идентичности.

1. Степень рефлексивности социокультурной идентичности определяется как ее смысловой насыщенностью, так и общим социокультурным контекстом (национальной культурой) и направлена на увеличение и укрепление всех связей внутри идентичности, включая с другой инкорпорации инородных элементов и трансформациям ее в целом.

2) Структура социокультурной идентичности имеет неоднородное содержание и распределение ее элементов в социокультурном пространстве, в той или иной региональной общности, в том числе и среди носителей этой идентичности.

3) Различия в вариантах социокультурной идентичностей обусловлены ее структурно-функциональным и территориальным распределением той или общности.

4) Множественность идентичностей в рамках одной социокультурной общности: этнических, субэтнических и конфессиональных идентичностей внутри одной национальной ставит вопрос о соотношении их между собой и с общей идентичностью.

Таким образом, направление развития социокультурной идентичности показывает, что не из одной идентичности выделяются вариативные комплексы, которые стремятся обособиться, а наоборот, разные идентичности так или иначе объединяются в некоторую систему и согласуются с общей. В этом проявляется механизмы формирования социокультурной идентичности, в том числе и формирование новой общегражданской идентичности – Кыргыз Жараны.

#### Литература:

1. Заславская Т.И. Социальная трансформация российского общества: Деятельностно-структурная концепция. - М., 2002. - С. 445.
2. Гидденс Э. Современность и самоидентичность // Реферативный журнал. – Сер. 11. - 1994. - № 2. - С. 14-20.
3. Андреева Г.М. К вопросу о проблеме группы в социальной психологии // Вестник Московского государственного университета. – Сер. Психология. - 1998. - № 1. - С. 41-47.
4. Рассолова И.В. Социальная идентификация личности в условиях трансформации современного российского общества: Дисс. ... к.соц.н. - М., 2006. - С. 93-95.
5. Дудченко О.Н., Мытиль А.В. Семейная самоидентификация в кризисном обществе // Социальная идентификация личности: Годичный отчет за 1993 г. / Отв. ред. В.А.Ядов. - М., 1993. - С. 84-86.
6. Горшков М.К., Тихонова Н.Е. Богатство и бедность в представлениях россиян // Социологические исследования. - 2004. - № 3. - С. 16-22.
7. Социальная идентификация личности / Под ред. В.А.Ядова. - М.: Изд-во Института социологии РАН, 1993.
8. Кочетов Е.В. Социализация и самоидентификация российской молодежи: Дисс. к.соц.н. - Новочеркасск, 2005. - С. 39.
9. Андреева Г.М. Социальная психология. - М., 1994. - С. 105.
10. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон; пер. с англ. В. Николаева. - М.: КАНОН-пресс-Ц : Кучково поле, 2001. - 288 с.
11. Винограденко Г.Г. Социализация, интернализация, идентичность: диалектика взаимосвязи / Г.Г. Винограденко, И.В. Фролова // Вестник Башкирского университета. - 2011. - Т. 16, № 4. - С. 1389-1391.
12. Фролова И. В. Этническая и надэтническая идентичность через призму индивидуального и коллективного: философско-политологический анализ / И.В. Фролова // Сборник мат. Всероссийской научно-практической конф. «Этносы и формирование гражданской нации: диалектика российской национальной политики». - Уфа: БАГСУ, 2014. - С. 12-16.
13. Демичев И.А., Гульфина Д.С. Идентичность как социокультурный феномен // Logos et praxis. 2017. Т.16. № 3.
14. Основные факторы формирования региональной идентичности жителей двух регионов и их материальная и духовная культуры. / Известия вузов Кыргызстана, №11. – Бишкек, 2018. - С. 170-173 <http://www.science-journal.kg/ru/journal/2/archive/13508>
15. Чупина Г.А., Шерпаев В.И. Национальная идентичность как функция «коллективной личности». / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2015. №. 12. С. 28-34.