

Дуйсенов Э.Э., Айтмамат кызы А.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ НИКЕ-ҮЙ-БҮЛӨЛҮК МАМИЛЕЛЕРДИН СПЕЦИФИКАЛЫК ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ

Дуйсенов Э.Э., Айтмамат кызы А.

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

E.E. Duisenov, Aitmammat kyzy A.

SPECIFIC FEATURES OF MARRIAGE AND FAMILY RELATIONS IN THE KYRGYZ REPUBLIC

УДК: 342.347

Бул макала Кыргыз Республикасындагы нике-үй-бүлөлүк мамилелердин спецификалык өзгөчөлүктөрүн аныктоого арналган. Макаланын авторлору бир гана нике жана үй-бүлөнүн спецификалык өзгөчөлүктөрүн аныктоо менен чектелбестен, алар никенин көйгөйлөрүн, анын илимдеги жана мыйзамдагы аныктамаларын дагы изилдешкен. Авторлор тарабынан илимий адабияттагы жана мыйзамдагы аныктамасына салыштырма анализ жүргүзүлгөн. Мындан сырткары авторлор көптөгөн окумуштуулардын никеге берилген аныктамаларын дагы изилдеп алар боюнча тиешелүү тыянактарды чыгарган. Макалада никенин заманбап гана аныктамасы берилбестен ошону менен бирге авторлор кыргыздардын нике-үй-бүлөлүк мамилелердин тарыхын дагы изилдеп чыгышкан. Кыргыз Республикасынындагы нике-үй-бүлөлүк мамилелердин тарыхын жана учурдагы абалын изилдөөнүн негизинде авторлор алардын спецификалык өзгөчөлүктөрүн аныктоо боюнча тиешелүү тыянактарды чыгарышкан. Ошондой эле авторлор коомдун өнүгүүсү жана адамдардын аң сезиминин деңгээли жогорулашына байланыштуу каралып жаткан тема эч убакта өз актуалдуулугун жоготпойт деген жыйынтыкка келишкен.

Негизги сөздөр: мамлекет, нике, мыйзам, нике-үй-бүлөлүк мамилелер, коом, Кыргыз Республикасы, укуктук институт, көп никелүүлүк

Данная статья посвящена специфическим особенностям брачно-семейных отношений в Кыргызской Республике. Авторы статьи раскрыли не только специфические особенности семьи и брака в Кыргызской Республике, но ими также рассмотрены проблемы брака, его научного и законодательного определения. Авторами проведен сравнительный анализ понятия брака в научной литературе и его законодательного определения. Кроме этого, авторы изучили определения понятия «брак» многих ученых правоведов и сделали соответствующие выводы по ним. В статье дано не только современное определение понятия «брак», но авторы изучили и историю брачно-семейных отношений кыргызов. На основании изучения истории брачно-семейных отношений, а также их состояние на современном этапе авторами

сделаны выводы по определению их специфических особенностей в Кыргызской Республике. Также авторы заключили, что рассматриваемая ими тема актуальна во все времена, в связи с постоянным развитием общества и повышением уровня правосознания людей.

Ключевые слова: государство, брак, закон, семья, брачно-семейные отношения, общество, Кыргызская Республика, правовой институт, многобрачие.

This article is devoted to the specific features of marriage and family relations in Kyrgyz Republic. The authors of the article revealed not only the specific features of family and marriage in Kyrgyz Republic, but they also considered the problems of marriage, its scientific and legislative definition. The authors conducted a comparative analysis of the concept of marriage in the scientific literature and its legislative definition. In addition, the authors have studied the definitions of the concept of "marriage" of many legal scholars and made appropriate conclusions on them. The article gives not only a modern definition of the concept of "marriage", but the authors have studied the history of marriage and family relations of the Kyrgyz people. Based on the study of the history of marriage and family relations, as well as their state at the present stage, the authors draw conclusions to determine their specific features in Kyrgyz Republic. The authors also concluded that the topic they are considering is relevant at all times, due to the constant development of society and the increasing level of legal awareness of people.

Key words: state, marriage, legislation, family, marriage and family relations, society, Kyrgyz Republic, legal institute, polygamy.

Довольно таки давно не только в научный, но и в обывденный оборот вошло понятие «брак». И уже продолжительное, можно сказать долгое время люди не только восприняли и осознали его, но и начали жить по нему, то есть в браке. Следовательно, перед тем как заняться выявлением специфических особенностей данного термина, необходимо определиться с самим понятием «брак». Как определено в законодательстве Кыргызской Республики «брак – это равноправный и

добровольный союз между мужчиной и женщиной, заключенный при свободном и обоюдном согласии сторон в установленном законом порядке, с целью создания семьи, порождающие имущественные и личные неимущественные отношения между супругами» [1].

Основываясь на данное определение можно заключить, что во-первых брак это добровольный и равноправный союз между мужчиной и женщиной; во-вторых необходимо обоюдное согласие сторон; в-третьих обязательно наличие цели; в-четвертых порождает последствия, то есть имущественные отношения. Следовательно, брак понятие не только узаконенное, но и обыденное, то есть он как обязательный элемент создания семьи воспринимается обыденным сознанием людей. И чтобы понять почему данное понятие приобрело столь важное значение не только у кыргызов, но и преобладающего большинства народов в мире надо совершить небольшую исследовательскую экскурсию в прошлое. История становления и развития института брака показывает, что он прошел долгий и довольно аки сложный путь. Этому доказательством служит, что семья еще в прошлом создавалась без брака, то есть в его правовом значении. Порой семья создавалась лишь для продолжения рода, об этом свидетельствует многоженство, которое очень сильно было развито у кыргызов. Если вернуться в историю кыргызов, то можно столкнуться с такими понятиями как «байбиче», «токол» и другие. Что дает полное основание для утверждения, что брак хотя бы в частичном смысле отсутствовал в кыргызском понятии. «Байбиче» это была старшая и первая по счету женой, обладающая фактически всеми правами, определенными обычным правом кыргызов. Она как старшая и первая жена решала давать согласие или не давать на повторную женитьбу мужу, кроме того полностью командовала младшими женами своего мужа, так называемой «токол». «Токол» – это младшая жена мужа после старшей и первой жены, в отличие от «байбиче» она была ограничена в правах. Такое положение дел в кыргызской семье наталкивает на мысль о том, что понятие «брак» даже в неполном соответствии с современным его понятием отсутствовал у кыргызов. Это можно проследить по обычному праву, обычаям и традициям кыргызов. Например, не всегда семьи создавались по обоюдному согласию, также создание семьи порой не влекло за собой каких-либо имущественных отношений, также «токол» выходила замуж не по согласию, а по настоянию родителей и аксакалов, порой «байбиче» противилась приводу мужем в дом токол. Обычно мужчины брали себе токол в том случае, если байбиче не имела возможности родить, или же в

семье дети были только девочки и когда мужчина хотел наследника, или когда муж встречал молодую и красивую девушку. Не исключены и случаи, когда байбиче сама инициировала второй и последующие женитьбы мужа. Это происходило в тех случаях, когда байбиче была тяжело больна, или же когда как нами уже упоминалось она не могла иметь детей, с целью того, чтобы муж не уходил из семьи к другой. Очень сложно понять этот процесс сейчас, когда некоторые моменты истории вызывают ощущение дикости по отношению к женщинам.

Да, у кыргызов в этом отношении свои собственная позиция и взгляды. К примеру, до последнего обсуждаются разработанные современными, понятливыми и образованными людьми законопроект о многоженстве. Такая позиция разработчиков подобного законопроекта невольно наталкивает на мысль о том, что именно они сами заинтересованы в его принятии. Да может быть личный интерес представителей мужского пола подталкивает к этому, но ради справедливости следует отметить, что и женщины сами порой тоже служат этому причиной. Например, женщины кыргызки выходят замуж за иностранцев и лиц без гражданства, не по любви и не по согласию, как это должно быть в идеале, а из-за тяжелого материального положения, также попадание в сексуальное рабство по той же причине. В этом отношении не стоит даже констатировать факты и статистические данные, потому что вся информация выложена в интернет-ресурсы и социальные сети. К сожалению, даже узаконенные браки с иностранцами и лицами без гражданства не всегда венчаются успехом, то есть они не продолжительны, сама статистика это подтверждает. Очень редко когда такая семья прочная. Ведь никому не секрет, что иностранцы женятся на кыргызских девушках с корыстной целью, то есть целью личного обогащения. Женившись на кыргызке они приобретают больше прав и возможностей уже по закону. Следовательно, супруга кыргызка становится объектом для получения больших возможностей супругом иностранцем. Печально то, что сами девушки этого не понимают, а иногда идут на подобный шаг осознанно. Анализируя историю кыргызской семьи с одной стороны в принципе можно понять разработчиков данного законопроекта о многоженстве, но, а с другой нет ничего унижительного для женщины, чем этот законопроект. Можно найти тысячу решений чтобы вывести людей, а особенно женщин из тяжелого материального положения, и не провоцировать их к унижительному для них положению в качестве второй жены. Изучая труды

ученых-правоведов, занимающихся этой проблематикой, можно проследить, что брак как институт сформировался у кыргызов более позже, чем у других народов. В этом, наверное, особую роль сыграл воинствующий дух кыргызского народа, его менталитет и так далее. Ведь мужчина кыргыз никогда не обижал жену, придавал особое значение ее мнению, а порой и прислушивался ее советам. Видимо поэтому семья хоть и без заключения официального брака держалась долго и крепко. Это все верно, но стоит подчеркнуть, что «брак» в правовом понятии отсутствовал, но семья создавалась по принципу шариата и на основе обычного права. Но и это не говорит о том, что кыргызы оказались под сильным влиянием религии. Нет это совершенно не так. Ислам, и вообще религия не играла особой роли у кыргызов, это доказывает современный взгляд самого кыргызского народа на ислам. Кыргызы были и остались более светскими чем другие мусульманские народы. Следовательно, у кыргызов была своеобразные брачно-семейные отношения. На данный момент нас интересует вопрос о том какие же специфические особенности присутствуют в брачно-семейных отношениях кыргызов. Как нами уже отмечалось у кыргызов были свои отличающиеся от других народов взгляды на брак и семью. Кыргызы были против отношений, не порождающих права и обязанности. Это доказывает сама история. Мужчина всегда был готов к тому, что любые отношения между мужчиной и женщиной должны породить какие-либо последствия, кроме того, он никогда не отказывался от своих слов и действий, такое поведение, особенно в отношении женщин возвышало его в глазах сородичей как настоящего джигита. Видимо такая позиция была результатом гордости и смелости мужчин- кыргызов. Анализируя историю брачно-семейных отношений у кыргызов, можно заключить следующее, что они обладали некой специфичностью, присущей только кыргызам. К примеру, одинаковые отношения ко всем женам, толерантность старшей жены по отношению к младшим, ее согласие на брак мужа с последующими женами и так далее. Видимо все это и привело к тому, что кыргызы не очень сильно попали под влияние религии, у них была самобытная культура.

Констатируя определения брака в научной и правовой литературе, можно отметить, что у каждого исследователя брак определяется по-разному. Например, В.И. Бошко дает следующее определение: «Брак представляет собой добровольный, свободный, равноправный, как правило, пожизненный союз мужчины и женщины, заключаемый в установленном порядке с соблюдением требований закона, направленный на

создание семьи и порождающий у супругов личные и имущественные обязанности» [2].

Данное определение брака соответствует его истинному содержанию как правового института. А другие знатоки права А.М. Белякова и Е.М. Ворожейкин дают другое определение понятию «брак»: «Брак есть пожизненный, юридически оформленный, добровольный и свободный союз мужчины и женщины, направленный на создание семьи, порождающий для них взаимные личные и имущественные права и обязанности и имеющий своей целью рождение и воспитание детей» [3]. Это определение обращает внимание на функцию семьи в репродуктивном и воспитательном плане.

Немного иного мнения придерживается В.Г. Тяхиня, по его мнению «брак есть юридически оформленный, добровольный и свободный союз мужчины и женщины, направленный на создание семьи и порождающий для них взаимные личные и имущественные права и обязанности» [4].

Совсем иное определение брака предлагает М.Т. Оридорога «Брак – это юридически признанная и основанная на любви духовная и физическая общность мужчины и женщины, обеспечивающая и воспитание детей» [5]. Здесь можно выявить не имеющие конкретного определения и воспринимаемые каждым человеком по своему категории из области философии, это любовь, духовная общность и так далее. Кроме тех определений, предлагаемых конкретными учеными, существуют определения, даваемые целыми науками. Например, в социологии семья рассматривается как союз совместно проживающих лиц, объединенных брачными, родственными связями. В правовой науке семья это обладающее правами и обязанностями союз мужчины и женщины. Определение, выдвигаемой правовой наукой более конкретизированное чем определение из области социологии.

Таким образом, определение понятия «брак» – это явление многогранное, требующее постоянного и разностороннего изучения. До сих пор нет окончательного конкретного определения понятия «брак». На наш взгляд - это некая неопределенность в этом вопросе это результат индивидуального понимания и восприятия брака как правового института и как союза между мужчиной и женщиной. Правильным определением брака мы считаем определение Г.М. Свердлова, которое построено следующим образом: «брак – это свободный и добровольный моногамный союз равноправных мужчины и женщины» [6]. Видимо его определение соответствует законодательному, так как во многих го-

сударствах многобрачие запрещено, а вот Г.М. Свердлов как раз таки подчеркивает в своем определении моногамность.

Многие ученые считают, что при определении брака обязательно надо указывать его цель. Тогда, наверное, определение в какой-то мере будет верным. Законодательное определение влечет за собой следующие последствия: во-первых, брак должен быть обязательно зарегистрированным в органах ЗАГСа; во-вторых, он наделяет соответствующими правами и обязанностями. Такое положение дел не порождает каких-либо негативных последствий, таких как неопределённость в отношениях, определения конкретных родителей у детей, родившихся вне брака и так далее. Из этого вытекает, что во многих странах мира признается только законно зарегистрированный брак, а другие формы брака такие как гражданский, фиктивный или благословенный в церквях и мечетях не признается. Но многие государства такие как Греция, Великобритания, Испания параллельно с законным браком признают и брак, освященный в церкви. А в ряде других государств в таких как Египет, Иран и другие признается только брак, освященный религией. А вот в Кыргызской Республике ситуация с признанием различных форм брака немного иная. До недавнего прошлого в какой-то мере наряду с законно зарегистрированным браком признавался и гражданский брак, или брак в форме «нике». Лица, состоящие в гражданском браке или в нике, были ограничены в правах нежени лица, состоящие в законном браке. К примеру, они не могли получать алименты на детей, если их семья распалась, или же не имели никаких прав на совместно нажитое имущество, если оно было зарегистрировано на мужа. Многие дети, родившиеся в таких браках по фамилии, записывались на мать, а мать оформлялась как мать одиночка. Ко всему этому еще порой семья создавалась без согласия обеих сторон, а иногда одной из сторон. Их брак заключался в форме нике. Но несмотря на признание такой формы брака обществом, все же лица, состоящие в таком браке, были ущемлены в правах. Следовательно, для того чтобы брак был законным и общепризнанным желательно чтобы граждане Кыргызской Республики вступали только в законный брак. Такая форма брака желательна не только для самих граждан, но и для государства. Чем же желателен и полезен такой брак? Во-первых, для введения учета численности населения и количества семей, в том числе и детей; во-вторых, лица, вступившие в законный брак, наделяются определенными правами и обязанностями. Если вернуться в историю

брачно-семейных отношений в Кыргызской Республике, как мы уже это делали в начале своего исследования то можно обнаружить, что «брак» в качестве правового института окончательно сформировался и приобрел определенную актуальность только в 70-е годы 20 века, а до этого важную роль играли как отмечают известные ученые, такие как К. Нурбеков и Г.А. Мукамбаева институт сватовства и заключения брака. Из этого следует, что проблема брачно-семейных отношений в Кыргызской Республике никогда не теряла своей актуальности, в связи с тем, что параллельно с обществом развивался и институт брака.

На наш взгляд неимение до сегодняшнего дня окончательного четкого определения брака обусловлено тем, что под институтом брака подразумевается совокупность не только правовых, но и моральных и социальных начал. И было бы неправильно определять брак только с позиции права, так как право не может регулировать абсолютно все виды отношений. Как известно в жизни существуют и такие отношения, которые не поддаются правовому регулированию. Соответственно некоторые отношения между брачующимися не могут регулироваться правом. Иначе говоря, будет ошибочным если брак рассматривать только с правовой позиции, его следует исследовать как комплексный институт.

Необходимо отметить, что на протяжении всей истории человеческого развития форма брака видоизменялась, видимо поэтому до сегодняшнего дня окончательного определения брака в науке нет. А что касается законодательного определения, то мы его воспринимаем как шаблон или модель. Несмотря на наличие законодательного определения, понятие «брак» вызывает очень много дискуссий вокруг себя. На наш взгляд споря ведутся из-за различного восприятия самого брака как социального явления. Мы думаем, что самым спорным моментом здесь является не теоретическое определение, а его содержание и сущность. Поэтому споры вокруг брака не заканчиваются. Что интересно несмотря на многообразие выдвигаемых определений в правовой науке, никто из авторов не может дать четкое определение коренным образом, отличающееся от законодательного определения, точкой опоры которого является союз между мужчиной и женщиной или ими всеми используется в качестве исходных начал. Это означает, что брак в теоретическом и содержательном плане это и есть союз между мужчиной и женщиной, заключаемый добровольно, свободно и равноправно. Изучая соответствующую литературу относительно брака, ни в одной из них не

нашли совершенно новое определение. Это свидетельствует о том, что брак по своей природе действительно есть союз между мужчиной и женщиной. Вопрос только в том, на каких условиях и как он заключается. Видимо в разных государствах сама суть брака сохраняется, но условия его заключения могут отличаться. На наш взгляд это зависит от менталитета и психологии народа, от уровня правосознания и правовой культуры, а также чувства ответственности людей перед семьей, родными и близкими.

Да на сегодняшний день законодательство некоторых государств не исключает однополые браки. Но и ему тоже нет конкретного определения. Наверное, это обусловлено тем, что такой вид брака не слишком распространен. Что касается Кыргызской Республики такие браки на всех уровнях запрещены. Это связано с тем, что менталитет и культура народа не позволяет этого. Вообще к браку в Кыргызской Республике относятся очень щепетильно, несмотря на большое количество разведенных, матерей-одиночек и так далее. Брак как правовой институт в Кыргызской Республике не имеет большого значения, этому свидетельствует отсутствие в недалеком прошлом в Кодексе о браке и семье определения брака, это связано с тем, что долгое время большое количество семей жили по обоюдному согласию на основе религиозного обряда «нике». Видимо лица, состоящие в союзе на основании нике, всерьез не воспринимали прав и обязанностей и правовых последствий. Это понятно, потому что нике не предусматривало никаких правовых последствий. Кыргызцы, видимо из-за своего национального менталитета не считали обязательным законное оформление брака. Таким образом брачно-семейные отношения у кыргызов обладали некими специфическими особенностями. Как ранее нами упоминалось такими как необязательность узаконения брака; отсутствие в недалеком прошлом в законе конкретного определения брака, многобрачие, согласие и толерантность старшей жены на последующие браки; равная ответственность супруга перед всеми супругами; признание внебрачных детей и так далее. Это свидетельствует о том, что кыргызскому народу не обязательны законы, а обязательны чувство долга, толерантность, ответственность за

семью и так далее. Немало примеров можно найти, изучая статистику брака и разводов в Кыргызской Республике. Например, очень много случаев, когда мужчина не оспаривает право на совместно нажитое имущество при разводе, то есть оставляет супруге или наоборот встречаются даже такие случаи, когда супруга все оставляет мужу, беря с собой только детей. Но, конечно, не исключены такие случаи, когда супруг оставляет жену без средств на существование и воспитание детей. Видимо это влияние современного окружающего мира. Всем известно, что в мировой практике очень много таких случаев, когда именно супруг оставляет свою семью без средств на существование и создает другую семью.

Таким образом «брак» как институт в его теоретическом и содержательном значении понятие многогранное, поэтому его невозможно до конца изучить и поставить большую точку в его определении. Ведь общество развивается, соответственно развиваются и изменяются все правовые институты. Изменение касается и рассматриваемого нами «института брака», ведь со временем изменяется не только его содержание и определение, но и его формы, то есть как мы уже упоминали это касается однополых браков, многоженства и так далее. Следовательно вопрос брака и брачно-семейных отношений в Кыргызской Республике тоже не будет терять своей актуальности и в будущем.

Литература:

1. Семейный кодекс Кыргызской Республики от 30.08.2003.
2. Бошко В.М. Очерки советского семейного права. - Киев: Наукова думка, 1952. – С.104.
3. Белякова А.М., Ворожейкин Е. М. Семейное право. - М.: Юридическая литература, 1972. – С.81.
4. Нечаева А.М. Семейное право. Курс лекций. - М.: Юристъ, 2000. – С.92.
5. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. - М.: Мысль, 1979. – С.44.
6. Свердлов Г.М., Советское семейное право. - М.: Госюриздат, 1959. – С.96.
7. Келдибекова Н.К., Социальные проблемы разводов семей в Кыргызстане. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана № 2, 2020. - С.173-177.