

Эргешов М. К.

**РЫНОК МАМИЛЕЛЕРИНИН ШАРТТАРЫНДА КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ЧАРБАКЕР СУБЪЕКТТЕРИНИН ӨНДҮРҮШҮНҮН ЧЫГЫМДАРЫН
БОЖОМОЛДОО ЖАНА ТАЛДОО: ТЕОРИЯ, МЕТОДИКА ЖАНА ПРАКТИКА**

Эргешов М.К.

**ПРОГНОЗИРОВАНИЕ И АНАЛИЗ ЗАТРАТ ПРОИЗВОДСТВА
ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ТЕОРИЯ, МЕТОДИКА И ПРАКТИКА**

М.К. Ergeshov

**FORECAST AND ANALYSIS OF PRODUCTION COSTS
OF ECONOMIC ENTITIES OF THE KYRGYZ REPUBLIC IN THE CONDITIONS
OF MARKET RELATIONS: THEORY, METHODOLOGY AND PRACTICE**

УДК: 338.27+338.26/436.047

Бул макалада базар мамилелеринин шарттарында Кыргыз Республикасынын чарбалык субъектилеринин өндүрүш чыгымдарын болжолдоо жана талдоо маселелери камтылган. Кыргызстандагы менеджмент тутумунун учурдагы абалын талдоо көрсөткөндөй, чарба жүргүзүүчү субъектилердин кыйла бөлүгү чыгымдарды башкаруунун айрым же башка элементтерин колдонушат, бирок бул башкаруучулук эсеп экендигин билишпейт, ал эми кээ бирлери Совет мезгилинен мураска калыпташкан жана рыноктук экономикалык шарттарга ылайык келбеген чыгымдарды эсептөө ыкмалары жана өз алдынча методикалык иштерди жүргүзүү мүмкүн эмес. Ушул шарттарда өндүрүш чыгымдарын башкаруу мамилелеринин эки түрү бар. Мамилелердин биринчи түрү чет өлкөлүк компаниялардын өкүлчүлүктөрү жана филиалдары үчүн мүнөздүү. Бул кардарлар корпоративдик масштабдагы башкаруунун маалыматтык талаптарын жакшы билишет жана түзүшөт. Алар маалыматтарды кылдаттык менен чогултууну талап кылат, андан кийин башкы компаниянын деңгээлинде иштелип чыгат. Бирок, тилекке каршы, көп убакыт кечигүү менен. Ошол эле учурда, кыска мөөнөттүү пландаштыруу жана ыкчам башкаруу максаттарына арналган ыкчам маалыматтардын ролу жоголот. Бул ыкма чыгымдарды башкаруунун стратегиялык аспектилери гана басым жасап, бир жактуу көрүнөт.

Негизги сөздөр: болжолдоо, талдоо, айыл чарба ишканасы, субъекттер, айыл чарба, өндүрүш, сатуу, киреше, пайда, каржылык абал, башкаруу.

Данная статья включает вопросы, связанные с прогнозированием и анализом затрат производства хозяйствующих субъектов Кыргызской Республики в условиях рыночных отношений. Анализ современного состояния системы управления в Кыргызстане, показывает, что существенная часть хозяйствующих субъектов пользуется теми или иными элементами управления затратами, но не знает, что это и есть управленческий учет, а некоторые унаследовав с

советских времен формы и методики калькулирования себестоимости, которые неприменимы к рыночным условиям хозяйствования, а проводить методологическую работу самостоятельно не в силах. В этих условиях встречаются два типа отношений к управлению затратами производства. Первый тип отношения характерен для представительств и филиалов зарубежных компаний. Такие клиенты хорошо знают и формулируют требования к управленческой информации корпоративного масштаба. Они требуют тщательного сбора данных, которые затем обрабатываются на уровне материнской компании. Но, к сожалению, с большой задержкой во времени. При этом теряется роль оперативных данных, предназначенных для целей краткосрочного планирования и оперативного управления. Такой подход представляется несколько односторонним, нацеленным лишь на стратегические аспекты управления затратами.

Ключевые слова: прогнозирование, анализ, аграрное предприятие, субъекты, сельское хозяйство, производство, реализация, выручка, прибыль, финансовое состояние, управление.

This article includes issues related to forecasting and analysis of production costs of economic entities of the Kyrgyz Republic in the conditions of market relations. An analysis of the current state of the management system in Kyrgyzstan shows that a significant part of economic entities use some or other elements of cost management, but do not know that this is management accounting, and some inherited from the Soviet times the forms and methods of calculating the cost, which are inapplicable to market economic conditions, and to carry out methodological work independently is not able. In these conditions, there are two types of relations to the management of production costs. The first type of relationship is typical for representative offices and branches of foreign companies. These clients are well aware of and formulate corporate-scale management information requirements. They require careful collection of data, which is then processed at the parent company level. But, unfortunately,

with a big time delay. At the same time, the role of operational data intended for the purposes of short-term planning and operational management is lost. This approach seems somewhat one-sided, focusing only on the strategic aspects of cost management.

Key words: forecasting, analysis, agrarian enterprise, subjects, agriculture, production, sales, revenue, profit, financial status, management.

В экономическую жизнь Кыргызстана управления затратами производства вошёл вместе с возникновением предприятий, ориентированных на рынок. «Несмотря на то, что интерес к проблемам управления затратами очевиден, далеко не всегда можно наблюдать среди специалистов единое мнение о его сущности, роли, назначении и месте в системе управления предприятием; разворачивается дискуссия о том, есть ли система управления затратами в Кыргызстане, если нет, то нужно ли и как его внедрять. В настоящее время, в период становления системы нормативного регулирования системы управления, его стандартизации, которые происходят в условиях развития рыночных отношений, особенно важно и актуально осознать суть управления затратами и его применимость в хозяйствующих субъектах Кыргызской Республики. Анализ современного состояния системы управления в Кыргызстане, показывает, что существенная часть хозяйствующих субъектов пользуется теми или иными элементами управления затратами, но не знает, что это и есть управленческий учет, а некоторые унаследовав с советских времен формы и методики калькулирования себестоимости, которые неприменимы к рыночным условиям хозяйствования, а проводить методологическую работу самостоятельно не в силах. В этих условиях встречаются два типа отношений к управлению затратами производства. Первый тип отношения

характерен для представительств и филиалов зарубежных компаний. Такие клиенты хорошо знают и формулируют требования к управленческой информации корпоративного масштаба. Они требуют тщательного сбора данных, которые затем обрабатываются на уровне материнской компании. Но, к сожалению, с большой задержкой во времени. При этом теряется роль оперативных данных, предназначенных для целей краткосрочного планирования и оперативного управления» [1. с 87]. Такой подход представляется «...несколько однобоким, нацеленным лишь на стратегические аспекты управления затратами. Другой тип отношения к управлению предполагает учет затрат и оценку себестоимости продукции. Это другая вредная крайность в использовании управления затратами. Кроме того, технические задания на внедрение системы управления в проектах внедрения составляют работники экономических подразделений. В результате в модулях автоматизированных систем управления очень часто реализуются функции, дублирующие инструкции и положения по ведению системы управления для целей налогообложения» [2. с.163].

«Управление себестоимостью продукции предприятия – планомерный процесс формирования затрат на производство продукции и себестоимости отдельных изделий аграрного сектора экономики, контроль за выполнением заданий по снижению себестоимости продукции, выявление резервов ее снижения. Основными элементами системы управления себестоимостью продукции являются прогнозирование и планирование, нормирование затрат, анализ и контроль за себестоимостью. Все они функционируют и тесной взаимосвязи друг с другом» [3. с 49].

Таблица 1

Прогнозирование и анализ отчета о результатах финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия за 2018 и 2019 годы (в сомах)

Наименование показателя	2018	%	2019	%
Поступление денежных средств за сельхозпродукцию и услуг	8031283	100	12461613	100
Себестоимость продукции и услуг	7878952	98	12271731	98,5
Прибыль (убыток) от реализации	152331	1,9	180882	1,45
Прочие операционные доходы	29674	0,34	170800	1,37
Прочие операционные расходы	-92737	1,15	-147531	1,2
Прибыль (убыток) от финансово-хозяйственной деятельности	89268	1,11	113151	0,9
Прочие внереализационные расходы	-71968	0,9	-85360	0,7
Прибыль (убыток) отчетного периода	17300	0,21	27791	0,25
Налог на прибыль	5191	0,06	8336	0,07
Нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода	12109	0,15	19455	0,16

Прогнозирование и анализ позволяет сделать вывод о структуре баланса и отчета о прибыли в текущем состоянии, а также проанализировать динамику этой структуры. Технология прогнозирования и анализа состоит в том, что общую сумму активов предприятия (при анализе баланса) и выручку (при анализе отчета о финансово-хозяйственной деятельности) принимают за сто процентов, и каждую статью финансового отчета представляют в виде процентной доли от принятого базового значения [4].

Отрицательной стороной явилось увеличение себестоимости продукции сельскохозяйственного предприятия, которая составила в 2019 г. 98,5% что больше по сравнению с предыдущим годом, когда себестоимость составляла 98%. Основной причиной увеличения себестоимости явилось повышение цен поставщиками на удобрения. Следовательно, произошло повышение себестоимости производимой продукции. Что отрицательно отразилось на показатели прибыль от реализации, которая так же уменьшилась на 0,45% что можно объяснить повышением цен и тем самым произошло снижение покупательской способности. Так же уменьшилась прибыль от финансово-хозяйственной деятельности на 0,21%.

В результате прогнозирования и анализа отчета о результатах финансово-хозяйственной деятельности

сельскохозяйственного предприятия можно прийти к следующим выводам:

1. Доля себестоимости в валовой выручке составляет в 2019 году 98,5% что больше по сравнению с предыдущим годом (98%).

2. Доля прибыли от реализации составляет в 2019 г. 1,45% что меньше по сравнению с предыдущим годом (1,9%).

3. Доля операционных доходов и расходов в 2019 году составила 1,37% по доходам и 1,2% по расходам, то есть увеличились по сравнению с прошлым годом в котором они составляли 0,34% и 1,15% соответственно.

4. В целом доля прибыли от финансово-хозяйственной деятельности в 2019 году уменьшилась до 0,9% по сравнению с 2018 годом (1,11%).

5. Доля внереализационных расходов в 2019 году составила 0,7%, то есть уменьшилась по сравнению с прошлым годом в котором она была 0,9%.

Но также были выявлены положительные стороны. Операционные доходы увеличились на 0,81%. А окончательным итогом изменения структуры издержек обращения аграрного предприятия явилось увеличение доли чистой прибыли в выручке. В 2019 г. она составила 0,25% против 0,21 в 2018г. Для проведения данного анализа построим следующую таблицу:

Таблица 2

Оценка и анализ отчета о результатах финансово-хозяйственной деятельности аграрного предприятия за 2018 и 2019 годы (в сомах)

Наименование показателя	2018	2019	Прирост	
			Абсолютный	Относительный %
Выручка (нетто) от реализации сельхозпродукции и услуг	8031283	12461613	4430330	55,2
Себестоимость реализации сельхозпродукции и услуг	7878952	12271731	4392779	55,75
Прибыль (убыток) от реализации	152331	180882	28551	18,7
Прочие операционные доходы	29674	70800	41126	138,6
Прочие операционные расходы	-92737	-147531	58263	62,8
Прибыль (убыток) от финансово-хозяйственной деятельности	89268	113151	23883	26,75
Прочие внереализационные расходы	-71968	-85360	13392	18,6
Прибыль (убыток) отчетного периода	17300	27791	10491	60,6
Налог на прибыль	5191	8336	3145	60,6
Нераспределенная прибыль (убыток) отчетного периода	12109	19455	7346	60,6

«Рыночные условия хозяйствования поставили коммерческие организации (предприятия) перед фактом открытой сферы деятельности в системе неопределенности и повышенного риска. Они, с одной стороны,

завоевали право свободно распоряжаться собственными средствами, самостоятельно заключать хозяйственные контракты, договора и сделки на внутреннем и

внешнем рынке, что заставило хозяйствующие субъекты самостоятельно заниматься проблемами поиска надежных потенциальных партнеров и умения качественно оценивать их финансовую устойчивость и платежеспособность. С другой стороны, предприятия с большим интересом стали относиться к оценке собственных возможностей: могут ли они отвечать по своим обязательствам; эффективно ли используют имущество; окупаются ли вложенные средства в активы; целесообразно ли расходуется чистая прибыль и др. Для того чтобы квалифицированно отвечать на эти вопросы, бухгалтерские и финансовые службы организаций должны обладать специальными знаниями проведения финансового анализа, располагать методическими разработками его проведения» [5. с.264].

Выводы, которые можно сделать на основании таблицы № 2 сводятся к следующему:

1. Рост выручки в 2019 году составил 4430330 сом или выручка была на больше 55,2% по сравнению с 2018.

2. Прибыль аграрного предприятия увеличилась на 28551 сом или на 18,7%.

3. Прочие операционные доходы увеличились на 41126 сом или на 138%, а расходы увеличились на 58263 или на 62,8%.

4. Таким образом в общем прибыль от финансово-хозяйственной деятельности увеличилась на 23883 сом или на 26,75%.

5. Внереализационные расходы увеличились на 13392 сом или на 18,6%.

6. Таким образом общая прибыль отчетного периода 2019 увеличилась на 10491 сом или на 60,6%.

7. Если общая прибыль 2019 года увеличилась на 60,6%, то и соответственно увеличились на 60,6% налог на прибыль и нераспределенная прибыль что в абсолютном показателе составило 3145 и 7346 сом.

8. Поступление денежных средств аграрного предприятия увеличилась на 55,2%, а что касается валового дохода аграрного предприятия, то он возрос только на 18,7%. Такое нежелательное для предприятия соотношение явилось следствием того, что более высокими темпами увеличивалась себестоимость производимой продукции (на 55,75%).

Литература:

- 1 Арзыбаев А.А. Методика капитала. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2014. -110 с.
- 2 Анализ хозяйственной деятельности /Под ред. Стражева В.И. – Мн.: Выш. шк., 2017. - 422 с.
- 3 Баканов М.И. Теория экономического анализа: Учебник / М.И. Баканов, А.Д. Шеремет. -3-е изд., перераб. - М.: Финансы и статистика, 1995. – 284 с.
- 4 Хендрексен Е.С. Бухгалтерский учёт. Пер. с англ. Г.В.Алешиной. – М: 2006. С.381.
- 5 Сейдахметова Ф., Сейдахметова З., Сейдахметов Г. Международные стандарты финансовой отчетности (общий обзор и разъяснения) под общей редакцией Ф.С. Сейдахметовой, Алматы, «Издательство ЛЕМ», 2018 г. 348 с.