

*Успанов Ж.Т., Мусина Р.М., Сарсенова А.М.***МАМЛЕКЕТТИК БИЙЛИК ОРГАНДАРЫНЫН  
ТУТУМУНДАГЫ СОТТУН РОЛУ***Успанов Ж.Т., Мусина Р.М., Сарсенова А.М.***РОЛЬ СУДА В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ***Zh.T. Uspanov, R.M. Musina, A.M. Sarsenova***THE ROLE OF THE COURT IN THE SYSTEM  
OF BODIES STATE AUTHORITIES**

УДК: 342.56

Макалада Казакстан Республикасынын сот тутумун жаңы трансформациялоо жана кайра карап чыгуу боюнча укуктук реформа маселелерин, биринчи кезекте сот тутумун уюштурууга, сот жараянына, анын ролу жана орду менен байланышкан жоболорду талкуулайт, саясий жана укуктук тутумдагы сот тутумунун, сот адилеттигин жүзөгө ашыруунун тартиби, соттук турак жайдын укуктук статусунун көйгөйлөрү. Бул сот тутумунун артыкчылыктуу милдеттерин коюунун себеби, анын ичинде: жарандардын жана уюмдардын укуктарын, эркиндиктерин, мыйзамдуу кызыкчылыктарын коргоо, Конституциянын, мыйзамдардын, башка ченемдик-укуктук актылардын, республиканын эл аралык келишимдеринин аткарылышын камсыз кылуу, Казак Республикасынын Конституциясы жана мыйзамдарында каралган укуктарды, эркиндиктерди жана мыйзамдуу кызыкчылыктарды бузган же чектеген мамлекеттик органдар, уюмдар, кызмат адамдары жана башка адамдар ар кандай мыйзамсыз чечимдерден жана аракеттерден соттук коргоонун кепилдиктери, укуктан ажыратууга жол бербейт. алардын ишин мыйзамдын жана сот адилеттигинин бардык талаптарына ылайык компетенттүү, көзкарандысыз жана калыс сот карайт.

**Негизги сөздөр:** Конституция, жарандар, мамлекет, бийлик органдары, сот, сот тутуму, сот органдары, сот өндүрүшү, сот адилеттиги.

Автором в данной статье рассматриваются вопросы правового реформирования судебной системы Республики Казахстан по новому преобразованию и переосмыслению, прежде всего, положения, связанные с организацией судопроизводства, процесса судопроизводства, роли и места судебной власти в политико-правовой системе, процедуры отправления правосудия и проблем правового статуса судейского корпуса. Этим и обусловлена постановка приоритетных задач для судебных органов, в числе которых: защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров республики, обеспечение гарантий судебной защиты

от любых неправомерных решений и действий государственных органов, организаций, должностных и иных лиц, ущемляющих или ограничивающих права, свободы и законные интересы, предусмотренные Конституцией и законами Республики Казахстан, недопущение лишения права на рассмотрение их дела с соблюдением всех требований закона и справедливости компетентным, независимым и беспристрастным судом.

**Ключевые слова:** Конституция, граждане, государство, органы власти, суд, судебная система, судебные органы, судопроизводство, правосудие.

The author considers the issues of legal reform of the judicial system of the Republic of Kazakhstan on a new transformation and rethinking, first of all, the provisions related to the organization of the judicial system, the judicial process, the role and place of the judiciary in the political and legal system, the procedure for the administration of justice and the problems of the legal status of the judiciary. This is the reason for setting priority tasks for the judiciary, including: protecting the rights, freedoms and legitimate interests of citizens and organizations, ensuring the implementation of the Constitution and laws, other normative legal acts, international treaties of the Republic of Kazakhstan, ensuring guarantees of judicial protection against any unlawful decisions and actions of state bodies, organizations, officials and other persons that infringe or restrict the rights, freedoms and legitimate interests provided for by the Constitution and laws of the Republic of Kazakhstan, preventing the deprivation of the right to consider their cases in compliance with all the requirements of the law and justice by a competent, independent and impartial court.

**Key words:** Constitution, citizens, state, authorities, court, judicial system, judicial bodies, judicial proceedings, justice.

**Актуальность.** В статье 1 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей в Республике Казахстан» закрепляется, что судебная власть в Республике Казахстан принадлежит только судам в лице постоянных судей, а также присяжных заседателей, привлекаемых к уголовному

судопроизводству в случаях и порядке, предусмотренных законом. Правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом. Запрещается издание законодательных актов, предусматривающих передачу исключительных полномочий суда другим органам. Никакие иные органы и лица не вправе присваивать себе полномочия судьи или функции судебной власти. Законодатель при определении судебной власти ограничился лишь установлением субъектов власти, не предусмотрев в определении характеристики ее сущности и назначения.

Полагаем, целостное осмысление понятия и сущности судебной власти возможно только с учетом принципа разделения государственной власти, сформулированного в Конституции Республики Казахстан (п.4 ст. 3), согласно которому государственная власть осуществляется на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Полагаем ошибочным понимание судебной власти как ветви государственной власти, поскольку Конституция предусматривает именно принцип разделения властей, а не власти [1, с. 224-238].

Сложность определения судебной власти связана еще с одним фактором. С одной стороны, судебные органы власти не получают право на осуществление своих функций непосредственно у населения, а с другой - правосудие является самым доступным и эффективным способом защиты прав и свобод граждан и поддержания конституционного порядка. Кроме этого, реализуя свои полномочия, судебные органы власти либо обеспечивают надлежащее исполнение законов на территории государства, либо устанавливают незаконность или неконституционность нормативных правовых актов иных органов государственной власти.

В результате возможно предположение о том, что в одних случаях характер деятельности судебных органов во многом совпадает с характером деятельности исполнительных органов государственной власти, а в других - с характером деятельности законодательных органов государственной власти по созданию, отмене или изменению правовых норм. Поэтому, отождествление деятельности судебных органов с полномочиями законодательных или исполнительных органов государственной власти также является следствием игнорирования системного характера государственной власти, предполагающего интегрированность ее элементов, но не смешение их функций и полномочий. В рамках указанной системы судебные органы находятся в постоянном взаимодействии с законодательными и исполнительными, но не

смешиваются с ними, сохраняя свою качественную индивидуальность. При определении судебной власти также нередко не учитывается ее системный характер. Как отмечалось, судебные органы государственной власти образуют определенную систему, элементы которой Верховный суд Республики Казахстан и местные суды общей юрисдикции составляют ее организационную структуру. Обобщая вышеизложенное, с учетом приведенных ранее определений, в общем виде судебная власть может рассматриваться как разновидность государственной власти, осуществляемой специальной системой государственных органов в формах конституционного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Всеобщность, общеобязательность, обеспеченность силой государственного аппарата принуждения - признаки, характеризующие государственную власть в целом и ее элементы.

**Анализ и метод.** С учетом изложенного судебная власть должна рассматриваться в двух аспектах: как исключительное правомочие специальных органов государства, состоящее в рассмотрении и разрешении в особой процессуальной форме социально-правовых конфликтов, направленное на защиту и восстановление прав и свобод человека и гражданина, и как форма осуществления государственной власти в правовом государстве. Специфика судебных органов государственной власти заключается в отсутствии у последних собственной инициативы по реализации своих полномочий. Судебные органы используют свою власть только тогда, когда их привлекают к действию другие субъекты (граждане, организации, общественные объединения, иные органы государственной власти).

Судебным органам государственной власти также присуща универсальность. Законодательство Республики Казахстан допускает возможность обращения в суд граждан по любым вопросам нарушения их прав, свобод и законных интересов. При этом фактически суд наделен полномочиями разрешения любых конфликтов, возникающих между участниками общественных отношений, результатом которых стало нарушение прав, свобод и законных интересов граждан или организаций.

Определение места суда в системе органов государственной власти тесно связано с проблемой установления его функций. В этой связи важно, что эти функции, с одной стороны, обеспечивают реализацию основных функций государства в целом, а с другой, их реализация позволяет системе органов

государственной власти оставаться целостной и устойчивой, поддерживая состояние равновесия. Другими словами, при исследовании роли, значения и полномочий судебных органов необходимо выделять внешние функции, которые судебные органы осуществляют в соответствии с общей направленностью деятельности системы (с общей целью существования указанной системы) в рамках взаимодействия с другими субъектами, и внутренние функции, реализация которых обеспечивает собственно ее стабильность и проявляется во взаимоотношениях органов государственной власти между собой.

Термин «функция» в переводе с латинского означает исполнение, совершение, внешнее проявление свойств какого-либо объекта [2, с. 134]. В этой связи в научной литературе отмечается необходимость более точного разграничения таких понятий, как «функции» и «задачи» [3]. В теории права под функциями государственного органа принято понимать основные направления деятельности органа, выражающие его сущность и социальное назначение по управлению делами общества [4, с. 197]. В этой связи функции судебных органов государственной власти - это основные направления деятельности судебных органов государственной власти, в рамках которых реализуются цели и задачи, стоящие перед государством и, в которых проявляется сущность и назначение суда, как элемента системы органов государственной власти [5, с. 113]. Содержание функций судебных органов государственной власти выражается в особой управленческой деятельности, направленной на решение стоящих перед системой органов государственной власти задач специфическими методами, в формах конституционного, административного, гражданского и уголовного судопроизводства.

Исследование функций судебных органов государственной власти позволяет установить, во-первых, основные направления деятельности судебных органов государственной власти и их границы, а во-вторых, принципы взаимоотношений суда с другими органами государственной власти. В этой связи функции судебных органов следует отделять от закрепленных за ними полномочий.

Признавая отмечаемую в исследованиях неоднородность функций судебных органов государственной власти и не сводимость их к функции правосудия, следует отметить, что функции - это всегда основные направления деятельности органов государственной власти, в которых выражается их специфика и назначение. В этой связи для их выявления и установления

требуется определение тех свойств, которые предопределяют содержание и специфику судебной деятельности [6, с. 16-20]. Направления деятельности и полномочия, которые не выделяют качественную специфику суда в системе органов государственной власти, функциями называться не могут.

Учитывая тот факт, что суд является неотъемлемым элементом системы органов государственной власти, его функции должны соотноситься с функциями системы в целом, отражая роль судебных органов в ней. Рассматривая судебную власть как исключительное полномочие по урегулированию социально-правовых конфликтов, нельзя не признать, что это полномочие всегда направлено вовне, на разрешение противоречий между различными субъектами и интересами в обществе, упорядочение общественных отношений, установление гражданского мира и гармонизации общественных интересов, стабильности системы органов государственной власти, а не самоорганизацию судебной системы.

На основании вышеизложенного, представляется достаточно спорным отнесение к функциям судебной власти деятельности по толкованию правовых норм, руководству судебной практикой и формированию судейского корпуса. Кроме этого, не отрицая необходимости постоянного взаимодействия между элементами судебной системы, заметим, что эти направления деятельности не выражают сущность судебной власти, не связаны с взаимодействием с иными органами государственной власти и могут рассматриваться лишь как функции отдельных звеньев судебной системы.

Анализ научной литературы, действующего законодательства, применение общих положений теории систем, выделение системообразующего фактора - полезного результата (цели) формирования и деятельности системы органов государственной власти, позволяет установить основную функцию судебных органов в правовом государстве - защиту прав и свобод граждан и организаций [7, с. 72]. Указанная функция распространяется на все аспекты жизнедеятельности общества и государства и пронизывает весь спектр взаимоотношений с участием граждан, организаций, должностных лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, обладающих властными полномочиями, координируется с основной целью функционирования системы органов государственной власти [8, с. 31]. Такой взгляд на функции суда развивался и в дореволюционной российской правовой науке. И.Я. Фойницкий не без основа-

ний отмечал: «Государственная задача судебной власти - ограждение прав, законом дарованных, против всех нарушителей их ... Но в основании всех прав личности лежит её свобода. Поэтому естественно, что одной из важнейших функций судебной власти признается ограждение свободы личности, на страже которой становится суд для устранения посягательств, направленных против неё как преступными действиями частных лиц, так и распоряжениями властей посторонних. Самостоятельной и независимой в отношении внешнем судебная власть может быть признана только там, где она в состоянии доставить действительную безопасность личной свободе против посягательств всякого рода» [9, с. 158].

Форма осуществления функций судебной власти - это внешнее процессуальное выражение совокупности установленных в законе способов, приемов воздействия на общественные отношения, посредством которых достигаются цели осуществления государственного управления. Соответственно и правосудие - форма деятельности судебных органов власти, посредством которой реализуется их основная функция - защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Основная роль и назначение судебных органов государственной власти в правовом государстве заключаются в защите прав и свобод человека и гражданина от всяких посягательств, в том числе и со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. При этом судебный контроль за законностью актов органов власти и управления может рассматриваться исключительно как средство достижения соответствующей цели, восстановления нарушенных прав и свобод, разрешения возникающих в обществе конфликтов, установления гражданского мира. Именно такое понимание судебного контроля закреплено в Гражданском кодексе Республики Казахстан, в которой устанавливается, что защита гражданских прав осуществляется путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, а также неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

Таким образом, сущность и назначение судебного контроля определяются его конечной целью, которой, на наш взгляд, является защита субъективных прав. Мы полагаем, что специализированные административные и экономические суды призваны обеспечивать стабильность и единство в вопросах государственного управления и экономической политики

государства, создавая условия для развития рыночных отношений и призваны принимать решения, направленные на разрешение политических конфликтов, суды общей юрисдикции участвуют в обеспечении проведения выборов и референдумов и т.д. При этом действительное участие суда в управлении возможно только в условиях правового государства, когда обеспечение защиты прав и свобод граждан и права является общей целью деятельности государственных органов. Поэтому, полномочия судебных органов в государстве могут рассматриваться в качестве индикаторов, признаков, характеризующих государство и степень его подчиненности праву. В зависимости от того, насколько те или иные права закреплены в законодательстве и обеспечены реальными возможностями их защиты (прежде всего судебной), в значительной мере можно судить о независимости суда и развитии правового государства.

Судебные органы государственной власти обеспечивают защиту государства, стабильности и устойчивости существующих государственных институтов, в том числе и путем пресечения незаконных и неконституционных действий и решений. Судебные органы санкционируют действия органов и должностных лиц исполнительных органов государственной власти, удостоверяют факты, подтверждают законность действий отдельных органов. Еще более рельефно взаимодействие органов государственной власти проявляется в процессе правотворчества. Участие судебных органов государственной власти в подготовке законопроектов, внесение законодательных инициатив - полномочия судебных органов, отражающие взаимосвязанность и взаимодействие элементов системы органов государственной власти.

В судебной системе работает значительное число экспертов, к основным функциям которых относится анализ и обобщение судебной практики различного уровня - функционируют научно-консультативные советы при Конституционном Совете, Верховном Суде Республики Казахстан, созданы аналитические отделы, для подготовки, повышения квалификации судей и учебно-методического обеспечения судей, организована Академия правосудия. Обладая значительными интеллектуальными и информационными ресурсами в сфере правоприменения, судьи и специалисты судебной системы должны более активно, а главное, эффективно привлекаться к разработке проектов нормативных правовых актов. К сожалению, в настоящее время привлечение специалистов и судей из судебной системы для участия в законотворчестве, скорее исключение, чем правило.

С учетом изложенного целесообразно внести изменения в Регламент деятельности Парламента и Правительства Республики Казахстан обязательное участие представителей судебной системы в законопроектной деятельности.

**Заключение.** Неотъемлемым элементом любого процесса вынесения судебного решения является толкование правовых норм подлежащего применению нормативного правового акта. Толкование нормативных правовых актов судом в ходе разрешения конкретного дела относится к официальному виду толкования. Официальное толкование различается, в свою очередь, на казуальное и нормативное, аутентичное и делегированное. Толкование является обязательным для конкретного дела, а нормативное имеет общеобязательное значение для всех случаев правоприменения. Судебное толкование во всех случаях является делегированным казуальным толкованием, не имеющим нормативного характера. Несмотря на то, что многие авторы предполагают возможность осуществления общеобязательного нормативного толкования судебными органами государственной власти, считаем, что подобная позиция во многом не согласуется с идеей разделения государственной власти и принципами правового государства.

На наш взгляд отметим, что судебная правоприменительная деятельность во многом является основой для правотворения. Судебная практика позволяет выявлять недостатки законодательства, пробелы, юридические коллизии, и в этой связи роль

судебных органов государственной власти невозможно переоценить.

#### Литература:

1. Любашиц В.Я. Государственная власть: понятие, особенности и виды / Любашиц В.Я. // Правоведение. - СПб.: 2002. - №6. - С. 224-238.
2. Черноголовкин Н.В. Теория функций социалистического государства. - М., 1979. - С. 134.
3. Венгеров А.Б. Теория государства и права. Учебник. - М., 1993.
4. Байтин М.И. Сущность и основные функции социалистического государства. - Саратов, 1979.
5. Байтин М.И. Функции государства // Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Т.1. Теория государства. / Отв. ред. М.Н. Марченко. - М., 1998. - С. 197.
6. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов. - М., 2001. - С. 113.
7. Власенко А.Н. Соотношение понятий: судебная власть, судебная деятельность, правосудие, судопроизводство // Конституционные основы судебной власти // Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 23 октября 2003 г.). - М., 2004. - С. 16-20.
8. Жилин Г.А. Конституционный Суд и административное судопроизводство: грани взаимоотношений. Судебное рассмотрение административных дел: правовая реальность и перспективы развития. Пособие для судей. - М., 2002. - С. 72.
9. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. - СПб., 2001. - С. 31.
10. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. - СПб.: Альфа, 1996. - Т.1. - С. 158.