

ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕР**ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ****LEGAL SCIENCES****Балабиев К.Р.****ЭКОНОМИКАЛЫК ИШ ЧӨЙРӨСҮНДӨГҮ
МЫЙЗАМДАРДЫ ЛИБЕРАЛДАШТЫРУУ ПРОЦЕССИ:
САЛЫШТЫРМА ТАЛДОО****Балабиев К.Р.****ПРОЦЕСС ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ****K.R. Balabiyev****THE PROCESS OF LIBERALIZATION OF LEGISLATION
IN THE FIELD OF ECONOMIC ACTIVITY:
A COMPARATIVE ANALYSIS**

УДК: 347. 999

Макалада өлкөдөгү кылмыштуулуктун абалы жөнүндө либералдаштыруу жараяны таасирин салыштырып Казакстан Республикасында экономикалык иш чөйрөсүндө мыйзамдарды либералдаштыруу жараянын, укук бузуулардын мыйзамдык жактан камсыздоого өзгөрүү динамикасы, талкууланат. Изилдөөнүн максаты Казакстан Республикасында экономикалык иш чөйрөсүндө мыйзамдарды либералдаштыруу, иликтенип аянты менен мамилеси менен жарандык-укуктук мамилелердеги өзгөрүүлөргө үзгүлтүксүз мониторинг жүргүзүү үчүн зарыл болуучу оң жана терс таасирлерди аныктоо болуп саналат. Бул изилдөөнүн ыкмалары жалпы, логикалык жактан туура; жеке-изилдөө, өзгөчө - укуктук, расмий-укуктук жана аралык. ар кандай мыйзамсыз иштери үчүн кылмыш-жаза жоопкерчилигин кенен өтүнмө түзүүнүн тышкары жазык мыйзамынын экономикалык иш-милдеттерин ишке ашыруу үчүн башка жолдорун иштеп чыгуу үчүн зарыл болгон либералдаштыруу чөйрөсүндө мыйзамдарды натыйжалуу ишке ашыруу үчүн: Изилдөө төмөнкү корутундуларды жасады. макала экономикалык иш чөйрөсүндө мыйзамдарды либералдаштыруу оң жана терс жактарын, ошондой эле аны ишке ашыруунун кесепеттерин аныктайт.

Негизги сөздөр: либералдаштыруу, укук бузуулар, экономикалык ишмердик, криминалдан арылтуу, мыйзамдар, усулдар, натыйжалуулук.

Статья рассматривает процесс либерализации законодательства в сфере экономической деятельности в Республике Казахстан, динамику изменения законодательного

обеспечения правонарушений, влияния процесса либерализации на состояние преступности в республике. Целью научного исследования является определение возможных положительных и отрицательных последствий либерализации законодательства в сфере экономической деятельности в Республике Казахстан, необходимости постоянного слежения за изменением гражданско-правовых отношений, имеющих взаимосвязь с исследуемой областью. Методами данного исследования являются всеобщий, логический; научно-научный, специально-юридический, формально-юридический и межотраслевой. В результате исследования сделаны следующие выводы: для эффективной реализации либерализации законодательства в сфере экономической деятельности необходима разработка иных способов реализации задач уголовного законодательства помимо широкого установления применения уголовной ответственности за различные неправомерные деяния. В статье определены положительные и отрицательные стороны либерализации законодательства в сфере экономической деятельности, а также последствия ее осуществления.

Ключевые слова: либерализация, правонарушения, экономическая деятельность, декриминализация, законодательства, методы, эффективность.

Article is devoted to a research of process of liberalization of the legislation in the sphere of economic activity in the Republic of Kazakhstan. Are considered dynamics of change of legislative ensuring offenses in the above-stated area till present, comparison of impact of process of liberalization on a condition of crime in the republic. The purpose of scientific research is

definition of possible positive and negative consequences of process of liberalization of the legislation in the sphere of economic activity in the Republic of Kazakhstan and definition of need of constant tracking change of the civil relations having interrelation from the studied field of scientific research. Methods of a research are general, logical; and also it is private - scientific methods - specially – legal, legalistic and interindustry. As result of a research the following conclusions are drawn: in the sphere of economic activity it is necessary for effective realization of process of liberalization of the legislation development of different ways of realization of tasks of the criminal legislation, except broad establishment of use of criminal liability for various illegal acts. In article some consequences of implementation of liberalization of the legislation in the sphere of economic activity and also its positive and negative sides are defined.

Key words: liberalisation, offences, economic activity, decriminalisation, legislation, methods, effectiveness.

Национальное законодательство Казахстана существенно изменилось с момента реформирования сферы экономической деятельности. Проводимая государством политика в отношении субъектов правоотношений не может содержать признаков чрезмерного уменьшения или увеличения охранительной функции уголовного права в сфере экономики, так как данная деятельность должна соответствовать общественным процессам, изменениям, происходящим в обществе, государстве и экономической среде, в том числе уголовно-правового характера, создавать условия для ведения предпринимательской деятельности. Законодательные изменения должны содержать нормы, гарантирующие охрану прав предпринимателей и бизнеса в целом, сама профилактика уголовных правонарушений должна быть комплексной и обоснованной. Либерализация вносит изменения в законодательство в целях создания благоприятных условий предпринимательству: с одной стороны увеличения правовых возможностей субъектов экономической сферы, с другой уменьшения правовых ограничений и снижения объема санкции в отношении лиц, виновных в совершении экономических правонарушений.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан правовое обеспечение экономических правонарушений осуществляется главой 8, где установлены 34 состава правонарушений [1]. Уголовный Кодекс Республики Казахстан (далее УК РК) от 3 июля 2014 года в отличие от утратившего силу УК Республики Казахстан от 16 июля 1997 года (2,7 глава) не включает в список экономических правонарушений: совершение субъектом частного предпринимательства сделки (сделок) без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность (ст.192-1), незаконное получение и нецелевое использование кредита

(ст.194), злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст.195), злостное нарушение установленного порядка проведения публичных торгов, аукционов и конкурсов (ст.197), заведомо ложная реклама (ст.198), подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст.201), утрата документов и сведений, составляющих систему реестров держателей ценных бумаг (ст.205-1), незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга (ст. 210), нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней (ст.211), нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст.212), обман потребителей (ст.223). Новый Кодекс конкретизирует такие составы правонарушений, как совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров (ст. 216), незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита (ст.219), нарушение эмитентом порядка выпуска эмиссионных ценных бумаг (ст.224), изготовление, хранение, перемещение или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 231).

На основании Закона РК от 3 июля 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» из списка правонарушений в сфере экономической деятельности было исключено лжепредпринимательство [2].

До либерализации законодательства неисполнение налоговых обязательств субъектами предпринимательских правоотношений осуществлялось путем фиктивных договоров с лжепредприятиями, выписки ложных накладных, счетов-фактур, документов о выполнении определенных работ, оказания услуг и взаиморасчетов. Теперь эти действия квалифицируются по ст. 216 УК РК совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров, при этом обстоятельством, освобождающим лицо от уголовной ответственности, является добровольная уплата задолженности по обязательным платежам в бюджет (ст.236). Однако, такая гуманная мера может привести к свершению других экономических правонарушений субъектами правоотношений, представляя им возможность уйти от уголовного наказания, нарушая принцип ответственности за совершение неправомерного деяния.

Большая часть экономических преступлений являются «элитарными» в связи с чем возможность

откупа преступников от привлечения к уголовной ответственности за совершение экономических преступлений может породить негативные последствия в виде роста злоупотреблений в этой сфере [3].

Общими основаниями освобождения от уголовной ответственности является совершение уголовно-наказуемого деяния впервые и добровольное возмещение ущерба. Правонарушение в сфере экономической деятельности имеет срок давности два года с момента совершения (ст.71), он может завершиться до окончания судебного разбирательства и быть обстоятельством для прекращения уголовного дела. Судебное решение по правонарушениям небольшой тяжести ограничивается штрафом меньше ущерба, причиненного потерпевшей стороне. Поэтому виновному лицу выгодна оплата штрафа по решению суда, чем добровольное возмещение ущерба, последнее становится невыполнимым ввиду иных способов прекращения уголовного дела. Для устранения таких последствий нужно установить обязательные основания для освобождения от уголовной ответственности, которые смогут обеспечить защиту прав и интересов субъектов правоотношений, возмещение ущерба потерпевшей стороне и применение профилактических мер к правонарушителю.

К положительным последствиям либерализации относится смягчение меры пресечений к лицам, обвиняемым в совершении правонарушений экономического характера, например, мера пресечения как заключение под стражу применяется в исключительных случаях и не относится к созданию и руководству финансовой (инвестиционной) пирамиды (ст. 217), изготовлению, хранению, перемещению или сбыту поддельных денег, ценных бумаг (ст. 231), экономической контрабанде (ст. 234), рейдерству (ст. 249). Либерализация правонарушений в сфере экономической деятельности является требованием времени, жесткость уголовного законодательства создает препятствия для развития экономических правоотношений. Во-первых, уголовно-правовое обеспечение нарушений в сфере экономики должно определять допустимый формат поведения, не влияющий на экономику государства, социально-экономические отношения. Во-вторых, оно должно стать правовой защитой субъектов предпринимательства, при реализации ими гражданских прав. Одним из положительных признаков либерализации законодательства является применение иной методики к определению меры наказания, имеющей имущественную характеристику. Лицам, виновным в совершении уголовных правонарушений применяются высокие штрафы в сравнении с УК РК от 16 июля 1997 года.

Основной задачей законодательства является исполнение наказания и выплата компенсации за причиненный ущерб, эффективность которой определяется по отношению к правонарушениям в сфере исполнения налоговых обязательств. Законодательством, установлены такие меры, как ограничение свободы, привлечение к общественным и исправительным работам, конфискация имущества. Данная позиция законодателя более позитивна и проработана по сравнению с законодательством Российской Федерации, которая не применяет конфискацию имущества как отдельный вид наказания [4].

С одной стороны, либерализация законодательства в сфере экономической деятельности связана с декриминализацией правонарушений и складывается из ужесточения законодательства к лицам, совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления, лицам, скрывающимся от уголовной ответственности, рецидиве преступлений, с другой стороны облегчения наказания лицам, совершившим преступления средней тяжести. Необходимо поэтапно решать проблему смягчения наказаний, не представляющих общественную опасность.

Очень важно уяснить вопрос смягчения наказания. Уголовным Кодексом РК норма уголовной ответственности за создание и руководство финансовой (инвестиционной) пирамидой (ст. 217) в категорию уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности была введена 2014 году. В УК РК от 1997 года данные действия квалифицированы как мошенничество (ст.177-1), в качестве максимальной меры установлено лишение свободы до двенадцати лет. В настоящее время максимальная мера наказания по данной статье составляет десять лет. Сравнивая процесс либерализации в Российской Федерации, нужно отметить значительное смягчение наказания по вышеуказанной статье, максимальная мера наказания составляет штраф в полтора миллиона рублей либо лишение свободы на шесть лет. Оправдан ли процесс либерализации применительно к данной статье? В отношении интересов лиц, потерпевших в результате совершения противоправного деяния, считаем нет. Необходимо строго соблюдать целесообразность либерализации к статьям уголовного законодательства и использовать опыт Российской Федерации, где процесс либерализации законодательства начался раньше, чем в Казахстане. Отрицательным последствием либерализации законодательства в Российской Федерации нужно отметить рост экономической преступности. Согласно данным Центрального Банка России вывод денежных средств из страны составил \$56,8 млрд долларов, из них \$35,1

ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 9, 2019

млрд выведены с помощью сомнительных финансовых операции [5].

Процесс либерализации законодательства в сфере экономической деятельности характеризуется принятием нормативно-правовых актов, изменением механизма взаимодействия правоохранительных органов и органов судебной системы. Создание в

Казахстане здоровой конкуренции, развитие предпринимательства зависит от профессионализма сотрудников правоохранительных органов и качества нормативно-правовых норм. На практике можно видеть влияние либерализации законодательства на правонарушения.

Таблица 1

№	Период (за 5 месяцев)	Общее количество возбужденных уголовных дел	Количество уголовных дел, возбужденных по правонарушениям в сфере экономической деятельности	% увеличения или уменьшения правонарушений в сфере экономической деятельности
1.	2016	316418	1618	
2.	2017	143250	851	-47,4
3.	2018	125 917	831	-12,1
4.	2019	113 758	388	-53,3

Из показателей видно, что уменьшение экономических правонарушений объясняется снижением общего числа возбужденных уголовных дел [6].

Между тем в данной статистике существенное изменение наблюдается только за последние пять месяцев 2019 года, тогда как количество уголовных дел, возбужденных по правонарушениям в сфере экономической деятельности за последний период остается стабильным.

Таблица 2

№	Период	Название статьи УК РК, по которой был вынесен приговор
1.	2017	1) ст.214: незаконное предпринимательство, незаконная банковская или коллекторская деятельность; 2) ст.215: лжепредпринимательство; 3) ст. 216: совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров; 4) ст.217: создание и руководство финансовой (инвестиционной) пирамиды; 5) ст.218: легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем; 6) ст.219: незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита; 7) ст.221: монополистическая деятельность; 8) ст.222: незаконное использование товарного знака; 9) с.231: изготовление, хранение, перемещение или сбыт поддельных денег или ценных бумаг; 10) ст.233: нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, подделка и использование акцизных марок и (или) учетно-контрольных марок; 11) ст.234: экономическая контрабанда; 12) ст.236: уклонение от уплаты таможенных пошлин, таможенных сборов, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин; 13) ст.238: преднамеренное банкротство; 14) ст. 245: уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей с организаций; 15) ст.246: неправомерные действия в отношении имущества, ограниченного в использовании по задолженностям налогоплательщика; 16) ст.247: получение незаконного вознаграждения.
2.	2018	1) ст.214: незаконное предпринимательство, незаконная банковская или коллекторская деятельность; 2) ст.215: лжепредпринимательство; 3) ст. 216: совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров; 4) ст.217: создание и руководство финансовой (инвестиционной) пирамиды; 5) ст.218: легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем; 6) ст.219: незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита; 7) ст.221: монополистическая деятельность; 8) ст.222: незаконное использование товарного знака;

ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 9, 2019

		<p>9) с.231: изготовление, хранение, перемещение или сбыт поддельных денег или ценных бумаг;</p> <p>10) ст.233: нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, подделка и использование акцизных марок и (или) учетно-контрольных марок;</p> <p>11) ст.234: экономическая контрабанда;</p> <p>12) ст.236: уклонение от уплаты таможенных пошлин, таможенных сборов, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин;</p> <p>13) ст.238: преднамеренное банкротство.</p> <p>14) ст.241: нарушение законодательства РК о бухгалтерском учете и финансовой отчетности;</p> <p>15) ст. 244: уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет;</p> <p>16) ст. 245: уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей с организаций;</p> <p>17) ст.246: неправомерные действия в отношении имущества, ограниченного в использовании по задолженностям налогоплательщика.</p>
3.	2019	<p>1) ст.214: незаконное предпринимательство, незаконная банковская или коллекторская деятельность;</p> <p>2) ст.215: лжепредпринимательство;</p> <p>3) ст. 216: совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров;</p> <p>4) ст.217: создание и руководство финансовой (инвестиционной) пирамиды;</p> <p>5) ст.218: легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем;</p> <p>6) ст.219: незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита;</p> <p>7) ст.221: монополистическая деятельность;</p> <p>8) ст.222: незаконное использование товарного знака;</p> <p>9) с.231: изготовление, хранение, перемещение или сбыт поддельных денег или ценных бумаг;</p> <p>10) ст.233: нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, подделка и использование акцизных марок и (или) учетно-контрольных марок;</p> <p>11) ст.234: экономическая контрабанда;</p> <p>12) ст.236: уклонение от уплаты таможенных пошлин, таможенных сборов, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин;</p> <p>13) ст.238: преднамеренное банкротство.</p>

Особого внимания заслуживает качество законодательных норм, где стремление законодателя предопределить возможные варианты может привести к отставанию правоприменительного процесса от законодательного и появлению неработающих норм. Данные таблицы указывают на то, что используются одни и те же статьи, по статьям гл. 8 уголовной статистики нет (за исследуемый период 2017-2019 г.г.):

1) ст.220: нецелевое использование денег, полученных от размещения облигаций;

2) ст.223: незаконное получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую либо банковскую тайну, налоговую тайну, полученную в ходе горизонтального мониторинга, тайну предоставления микрокредита, тайну коллекторской деятельности, а также информации, связанной с легализацией имущества;

3) ст.224: нарушение эмитентом порядка выпуска эмиссионных ценных бумаг;

4) ст.225: непредставление информации либо представление заведомо ложных сведений должностным лицом эмитента ценных бумаг;

5) ст.226: внесение в реестр держателей ценных бумаг заведомо ложных сведений;

6) ст.227: представление заведомо ложных сведений профессиональными участниками рынка ценных бумаг;

7) ст.228: нарушение правил проведения операций с ценными бумагами;

8) ст.229: манипулирование на рынке ценных бумаг;

9) ст.230: незаконные действия в отношении инсайдерской информации;

10) ст.232: изготовление или сбыт поддельных платежных карточек и иных платежных и расчетных документов;

11) ст.235: невыполнение требования репатриации национальной и (или) иностранной валюты;

12) ст.237: неправомерные действия при реабилитации и банкротстве;

13) ст.239: доведение до неплатежеспособности;

14) ст. 248: принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения;

15) ст.249: рейдерство.

Уголовная ответственность за ущерб, причиненный правонарушением, не реализуется из-за отсутствия уголовной статистики по неработающим нормам.

Поэтому закономерным является вопрос об эффективности уголовно-правовых установок, содержащихся в данных нормах и целесообразности деятельности органов по борьбе с экономической преступностью [7].

В национальной системе уголовного законодательства необходимо признать преимущество норм по охране правоотношений в сфере экономической деятельности нежелезной регулятивной функции уголовного права [8].

В выпускаемом раз в два года Всемирном обзоре экономических преступлений за 2016 г. отмечается незначительное общее снижение количества зарегистрированных экономических преступлений. К числу наиболее часто совершаемых экономических преступлений относятся незаконное присвоение активов (64%), киберпреступления (32%, взяточничество и коррупция [9].

Таким образом, последствия либерализации уголовного законодательства в сфере экономической деятельности поднимает проблемы определения оснований применения уголовной ответственности за правонарушения, способов реализации задач уголовного законодательства, кроме установления уголовной ответственности за различные неправомерные деяния.

Данная сфера общественной деятельности характеризуется влиянием гражданского законодательства, законным желанием предпринимателя получить прибыль, что затрудняет процесс определения квалификации правонарушений, проблемы реализации предпринимательского риска и корыстных целей. Рассматривая связь правоотношений в сфере экономической деятельности с гражданским правом, считаем правильным исключение норм ст.244, пункта 1 ст.219 УК РК в связи с несоразмерностью санкций по правонарушениям. В ст.244 рассматривается «Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет», которое по своей тяжести может быть рассмотрено административным законодательством. Субъектами правоотношений в большинстве случаев становятся физические лица, субъекты малого предпринимательства. При повторном нарушении налогового законодательства может наступить уголовная ответственность, пункт 1 ст.219 УК РК относится к профессиональному выполнению

кредитором обязанностей по определению достоверности предоставленных для получения бюджетного кредита документов, сведений.

Либерализация законодательства в сфере экономической деятельности может повлиять на удаление из списка мер наказания следующих статей УК РК: ст.220, пункт 1 ст.216, ст.224, пункт 1 ст.221, предусматривающих лишение свободы за преступления экономического характера. Реализация законодательства в любой сфере общественных отношений выявляет слабые и сильные стороны любого законодательного акта. Если иные правовые отрасли могут изменяться по принципу влечения времени, уголовное законодательство не может зависеть от состояния общества и государства. Оно исходит из принципов Конституции Республики Казахстан, которая объявляет своей высшей ценностью права и интересы человека.

Литература:

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан (Criminal code of the Republic of Kazakhstan) от 3 июля 2014 года №226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.04.2019г.) / https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008032
2. Закон Республики Казахстан от 3 июля 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» / https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33354739
3. Кузнецов И. Экономические преступления – числом меньше, ценой дороже. / Экономика и жизнь, 2016. - №8(9624).
4. Орешкин М.И. К чему приводит либерализация уголовной ответственности за экономические преступления в России / <https://pvo.center/?p=43777>.
5. Смирнов Г. Бюджет сгубила либерализация. - М., 2011.
6. Банк судебных актов Верховного суда Республики Казахстан. / <http://sud.gov.kz/rus/content/bank-sudebnyhaktov>
7. Умнова Ю.В. Материальное содержание оснований ответственности за незаконное предпринимательство: уголовно-правовой и криминологический аспект. / Автореф. на соиск. уч. ст. к.ю.н. - Москва, 2012.
8. Жалинский А.Э. Уголовное право между символическим и рациональным. / Государство и право, 2004. - №3.
9. Абдрашев Р.М. Основные направления уголовной политики в сфере экономических преступлений в Республике Казахстан. / Вестник Сибирского юридического института ФСКН России, №2(15). - 2014. - С. 76-80.