

Батырбаев Б.С., Жыргалбек кызы К.

**СОТТУН БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯСЫНДА ЖАЗЫК
ИШТЕРИН КАРООНУН ТАРТИБИ**

Батырбаев Б.С., Жыргалбек кызы К.

**ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

B.S. Batyrbaeva, Jyrgalbek kyzy K.

**THE PROCEDURE FOR CONSIDERING A CRIMINAL
CASE IN A COURT OF FIRST INSTANCE**

УДК: 342.72/343.112

Ар дайым биринчи инстанциядагы каралуучу иш актуалдуу бойдон кала берет, анткени тергөө тарабынан табылган далилдер соттук кароодо изилденүүгө жатат. Соттук кароого туура даярдалган кылмыш иши, акыйкат иш алып барууга негиз түзөт. Ошондуктан ишти кароого дайындоо учуру биз тараптан изилденүүгө алынган. Изилдөө учурунда төрт элемент бөлүнүп каралып, алар даярдоо бөлүгү, соттук териштирүү, жарыш сөз жана өкүмдү чыгаруу жана жарыялоо болуп эсептелди. Биринчи инстанциядагы соттун кылмыш ишин кароонун тартиби окумуштуулар тарабынан жазык процессинин керектүү институту катары изилденген. Сотто кылмыш ишин кароону уюштуруу – угууларды өткөрүүнүн мүнөздүү формасына алып келет. Биринчи инстанциядагы сотто ишти кароонун жана чечүүнүн тартиби Кыргыз Республикасынын жазык-процесстик кодекси менен жөнгө салынган.

Негизги сөздөр: Конституция, Жазык-процесстик кодекси, соттук биринчи инстанция, соттук тергөө, жарыш сөз, акыркы сөз, өкүмдүн чыгарылуусу.

Всегда остается актуальным вопрос касающийся рассмотрения дела по первой инстанции так, как именно в суде исследуются доказательства, добытые следствием. Правильная подготовка дел к рассмотрению является основанием для вынесения объективного решения. Поэтому нами исследуются вопросы касающиеся подготовки уголовных дел к рассмотрению. Выделяются четыре основных элементов подготовки дел к рассмотрению, к которым относятся подготовительная часть судебного заседания, судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого и постановление приговора. Порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции исследованы учеными как нужного института уголовного процесса, который систематизирует рассмотрение уголовного дела в суде и приводит к определенной форме ведения слушание. Порядок рассмотрения и разрешения дел судом первой инстанции детально урегулирован уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики.

Ключевые слова: Конституция, Уголовно-процессуальный кодекс, суд первой инстанции, судебное следствие, прения сторон, последнее слово, постановление приговора.

The question always remains relevant regarding the consideration of the case in the first instance as it is in court that the evidence obtained by the investigation is examined. Proper preparation of cases for consideration is the basis for an objective decision. Therefore, we are investigating issues related to the preparation of criminal cases for consideration. Four main elements of preparation of cases for consideration are identified, which include the preparatory part of the court hearing, the judicial investigation, the debate of the parties and the last word of the defendant and the decision of the sentence. The procedure for considering a criminal case in the court of first instance has been studied by scientists as a necessary institution of the criminal process, which systematizes the examination of the criminal case in court and leads to a certain form of conducting a hearing. The procedure for the consideration and resolution of cases by the court of first instance is regulated in detail by the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic.

Key words: Constitution, code of criminal procedure, court of first instance, the judicial investigation, debate of the parties, the last word, sentencing decision.

Порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции регулируется главой 37 УПК КР. Элементами порядка рассмотрения уголовного дела расположены по иерархии, и первой является подготовительная часть судебного заседания; вторым элементом проходит судебное следствие. Третьим элементом считается прения сторон и последнее слово подсудимого; и заключительный четвертый элемент – это постановление и провозглашение приговора.

Порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции исследованы учеными как нужного института уголовного процесса, который

систематизирует рассмотрение уголовного дела в суде и приводит к определенной форме ведения слушание. Мы предлагаем мнения ряд ученых о порядке рассмотрения уголовного дела в суде по первой инстанции.

Порядок рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции исследована Плащевской А.А. которая отмечает что, «одним из полномочий суда является подготовка к рассмотрению дела по первой инстанции по уголовно-процессуальному законодательству» [3, с. 218]. Мы соглашаемся с позицией Плащевской А.А. так, как по УПК КР, согласно ст.263 УПК КР судья по поступлении уголовного дела в суд, определяет подсудность уголовных дел и определяет территориальность подсудности.

Ишимов П.Л. также отмечает, что «процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, определяет часть деятельности судьи, осуществляемая на стадии подготовки к судебному заседанию, которая включает в себя совокупность выполняемых им процессуальных организационно-подготовительных действий по назначению судебного заседания [4]. Можно согласиться с позицией Ишимова П.Л. полностью так, как именно судья будущий председательствующий по делу только может проверить состояние поступившего уголовного дела в суд и назначить уголовное дело к рассмотрению. Также в полномочии судьи остается выполнение ряд процессуальных действий, которому относится вынесение постановления о назначении уголовного дела и обращение внимание на правильность избранного меры пресечения.

Порцева О.Б. разделяет мнение ученых и подтверждает необходимость института подсудности в уголовном судопроизводстве и указывает, что «Институт подсудности является правовым институтом. В отличие от подведомственности, которая разграничивает дела между различными органами государственной власти, подсудность распределяет дела между судебными органами, образующими судебную систему государства. Подсудность как правовой институт является общим, связывающим звеном законодательства о судостроительстве и уголовно-процессуальном» [5].

Каретников А.С. имеет иную позицию по подготовке уголовного дела к рассмотрению, он считает, что в случаях процессуального соглашения сотрудничестве со следствием не требуется особого порядка исследования доказательств в судебном следствии [6, с. 31]. На наш взгляд данная позиция касается к главе 59 УПК КР где указывается, новый

порядок рассмотрения уголовного дела в случае признание вины подозреваемого, обвиняемого и в сотрудничестве со следствием. В дальнейшем нами необходимо обращать внимание на поставленные вопросы Каретниковым А.С. и принимать методику в рассмотрении уголовного дела с процессуальным соглашением.

Дубовик Н.П. исследовал второй элемент порядка рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции и обращает внимание на особый порядок судебного разбирательства в системе упрощенных производств по уголовным делам. Он указывает, что «в особом порядке принимается судебное решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» [7]. Уголовно-процессуальное законодательство КР не отрицает упрощенный порядок рассмотрения уголовного дела и при составлении процессуального соглашения составляется упрощенная форма приговора суда. Данный порядок рассмотрения уголовного дела применяется в случае соглашения о признании вины (ст.491 УПК) Признание вины в досудебном производстве является основанием особого порядка рассмотрения уголовного дела в суде. В судебном заседании после разрешения вопросов ходатайство и жалобы разрешается вопросы изложения прокурором в суде сущность предъявленного обвинения и в случае согласия обвиняемого с соглашением о признании вины судебный процесс проходит в упрощенном порядке и выносится приговор суда без описательно-мотивировочной части, т.е. исследование доказательств и их оценка не производится, а постановляется приговор суда с назначением наказания. Указанный приговор суда обжалования в апелляционном порядке не подлежит.

Головизнин М.В., соглашается с мнением Дубовик Н.П. и развивает исследование процессуального соглашения о сотрудничестве. Он отмечает что «судебные процессы предназначены для рассмотрения дел в общем порядке, но, однако законодателем разрешено особый порядок принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Далее автором выделяется предмет особого порядка рассмотрения, и приходит к мнению о том, что «предметом судебного исследования в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, законность заключенного с ним досудебного соглашения, обоснованность представления прокурора относительно выполнения

обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве» [8, с. 18].

Курочкина Л.А. полностью разделяет мнения Головизнина М.В., и Дубовик Н.П. и подтверждает необходимые три группы как обязательных институтов при рассмотрении уголовных дел в особом порядке, и указывает следующие моменты, которыми являются, «первое, порядок заявления обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Второе, порядок рассмотрения судом заявленного обвиняемым ходатайства и принятия решения о применении особого порядка судебного разбирательства. Третье, процессуальное решение, принимаемое судом по результатам судебного разбирательства уголовных дел в особом порядке» [9]. Курочкина Л.А. на наш взгляд правильно отмечает, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, необходимо заявление со стороны подозреваемого в признании вины и рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства. В случае отсутствия добровольного волеизъявления со стороны подозреваемого исключает возможность рассмотрения в особом порядке и дело должно рассматриваться в общем порядке. Поступления заявления от подозреваемого о признании вины и рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства является основанием назначения дела в особом порядке. В случае исполнения вышеуказанных обстоятельств является основанием рассмотрения дела в суде без проведения судебного разбирательства и принятия судебного акта.

Третьим элементом порядка рассмотрения уголовного дела по первой инстанции является особый порядок проведения прения сторон и предоставление последнего слова.

Маслова М.В. о прении сторон в уголовном судопроизводстве излагает свою позицию в следующем порядке, и считает что «ключевым этапом деятельности защитника по формулировке и изложению (реализации) своей позиции в рамках конкретного уголовного дела выступает ее обоснование и закрепление в судебных прениях и репликах сторон, когда стороне защиты предоставляется возможность по итогам судебного разбирательства

осуществить формулирование итоговой версии своей позиции, основываясь на фактических обстоятельствах уголовного дела, и предложить суду свой вариант его разрешения, основанный на целях и задачах, поставленных клиентом перед защитником» [10, с. 41]. Мы солидарны с мнением Масловой М.В., и указываем что, прения сторон имеет место в уголовно-процессуальном законодательстве КР (ст. 330 УПК) и полностью соответствует в части определения позиции защиты и государственного обвинения и то, что прения сторон начинается по окончании судебного разбирательства с момента объявления судьей об окончании судебного следствия. Прения сторон завершается с удалением судьи в отдельное помещение для постановления судебного акта.

Тертышник В.М. нам представляет последнее слово подсудимого как «выступление подсудимого по окончании прения сторон, где он просит суд учесть смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства и вынесения объективного судебного решения» [11, с. 528]. Из представленного определения мы видим, что по окончании судебного следствия последним процессуальным действием перед вынесением судебного акта является заслушивание позиции подсудимого, поэтому предоставляется последнее слово подсудимого, где подсудимый может указать позицию в части признания или не признания вины, и обратиться суду учесть при постановлении приговора смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельства.

Четвертым элементом порядка рассмотрения уголовного дела по первой инстанции является постановление и провозглашение приговора.

В Конституции Кыргызской Республики указывается что, каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в силу судебным решением [1]. Приговор суда является судебным актом определяющее виновность или невиновность лица и выносится от имени государства и является конституционным институтом. Приговор суда должен быть законным и обоснованным [2].

Приговор суда состоит из четырех частей,

вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной эта структура применяется при рассмотрении уголовного дела в общем порядке, но, однако принятие нового УПК КР 2017 года, показывает в главе 62 судебное заседание проводится без проведения судебного разбирательства с обязательным участием обвиняемого и его защитника, т.е. законодательством вводится упрощенное судебное производство по делам о проступках (ст. 511 УПК). Постановление приговора в условиях рассмотрения дела в упрощенный судебный процесс которая требует иную структуру приговора где, оценка и анализ доказательств не имеет в мотивировочной части приговора. Провозглашение приговора во всех судах имеет единую форму, которая проходит открыто и оглашается публично.

Нами исследованы порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, который в проводимой судебной-правовой реформе, а в частности в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики 2017 года существенного изменения не претерпел, остается традиционная форма подготовки дел к рассмотрению судом, как подготовительная часть судебного заседания, судебное следствие, прения сторон и последнее слово обвиняемого, постановление и провозглашение приговора. Думается что, установленный порядок необходим для качественного рассмотрения дела в суде

первой инстанции и принятия объективного решения. Данный институт имеет основания для дальнейшего применения судьями в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики.

Литература:

1. Конституция Кыргызской Республики. - Б.: Изд.: Академия, 2017. - С. 59.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. - Б.: «М-МАХИМА» 2018. - С.195.
3. Плашевская А.А. - Томск: Изд-во НТЛ, 2006 - sun.tsu.ru.
4. Ишимов П.Л. Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. - 2005.
5. Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел. - 2004.
6. Каретников А.С. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. - 2013. - №10. - С. 31.
7. Дубовик Н.П. и др. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам. - 2004.
8. Головизнин М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. - Москва. - 2012. - С. 18.
9. Курочкина Л.А. - Журнал российского права, 2007 - cyberleninka.ru
10. Маслова М. В Речь защитника в прениях и репликах сторон // Ленинградский юридический журнал. - 2015. - №3. - С.41.
11. Тертышник В.М. Уголовный процесс: Учебное пособие. - 2-е издание, пер. и доп. - Харьков: Арсис, 1999. - 528.