

ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕР**ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ****LEGAL SCIENCES*****Батырбаев Б.С., Искендерова А.И.*****КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖАЗЫК СОТ ӨНДҮРҮШҮНДӨГҮ
ДАЛИЛ ЖАНА ДАЛИЛДӨӨ*****Батырбаев Б.С., Искендерова А.И.*****ДОКАЗАТЕЛЬСТВО И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ*****B.S. Batyrbaev, A.I. Iskenderova*****EVIDENCE AND EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS
OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 343.1/140.01 (043.3)

Бул макалада далил жана далилдөө жазык сот өндүрүшүнүн башкы институту катары каралат. Тергөөчүнүн сотко чейинки өндүрүшүндөгү тергөө амалдары жана соттун соттук өндүрүшүндөгү жүргүзүлгөн баардык териштирүү иштери жүргүзүлгөн изилдөө менен төмөнкүдөй тыянак берди алар далилдөөнүн башкы максаты болуп чындыкка жетүү болуп эсептелет. Автордун ою боюнча далил менен далилдөө жазык сот өндүрүшүнүн бир бөлүгү болуп эсептелет, ошону менен бирге чындыкка жетүүдө биргелешкен багыты болуп каралат, жазык процессинин принциптерине баа ийет. Баардык өлкөлөрдө кылмыш-жаза өндүрүшүндө реформа жүргүзүү учурунда кылмыш-жаза процесс негизги институту катары далилдин ордун жана ролун, ошондой эле далилдерди чогултуу, текшерүү жана баа берүү далилдөөнүн объективдүү механизми катары аныктоо бойдон калат. Азыркы учурда, Республикадагы жүргүзүлүп жаткан соттук реформа менен Кыргыз Республикасынын Негизги Мыйзамы Конституциянын ченемдери бийликтин сот бутагына жана адилеттүүлүктү ишке ашыруу менен түздөн-түз тиешелүү.

Негизги сөздөр: далил, далилдөө, жазык сот өндүрүшү, далилдин түшүнүгү, далилдөөнүн максаты, сотко чейинки өндүрүш.

В статье рассматривается основной институт уголовного судопроизводства доказательство и доказывание. Исследованием установлено что, все проводимые следственные действия следователем в досудебном производстве и судьей в судебном производстве направлены на достижение истины как цель доказывания. Автор приходит к мнению что, доказательство и доказывание

являясь частью уголовного судопроизводства выполняют единую функцию в достижении абсолютной истины и подчиняются принципам уголовного процесса. Всегда в проведении реформы в уголовном судопроизводстве во всех государствах остается главным вопросом определение места и роли доказательства как основного института уголовного процесса, и доказывания как механизма объективного собирания, проверки и оценки доказательств. В данное время проводимая судебная реформа в нашей Республике и нормы Основного Закона Конституции Кыргызской Республики непосредственно касаются судебной ветви власти и его осуществления правосудия.

Ключевые слова: доказательство, доказывание, уголовное судопроизводство, понятие доказательства, цель доказывания, досудебное производство.

The article examines the main institute of criminal proceedings evidence and proof. The study found that, all the investigative actions carried out by the investigator in pre-trial proceedings and the judge in judicial proceedings are aimed at achieving the truth as the goal of proof. The author comes to the conclusion that, evidence and proving being a part of criminal proceedings fulfill a single function in achieving absolute truth and are subject to the principles of the criminal process. Always in carrying out reforms in criminal proceedings in all states, the main issue remains determining the place and role of evidence as the main institution of the criminal process, and evidence as a mechanism for the objective collection, verification and evaluation of evidence. Currently, the ongoing judicial reform in our Republic and the norms of the Basic Law of the Constitution of the Kyrgyz Republic directly relate to the judicial branch of government and its administration of justice.

Key words: *proof, proving, criminal proceedings. the concept of proof, the purpose of the proof, pre-trial proceedings.*

Всегда в проведении реформы в уголовном судопроизводстве во всех государствах остается главным вопросом определение места и роли доказательства как основного института уголовного процесса, и доказывания как механизма объективного собирания, проверки и оценки доказательств.

В данное время проводимая судебная реформа в нашей Республике и нормы Основного Закона Конституции Кыргызской Республики [1, с. 59] непосредственно касаются судебной ветви власти и его осуществления правосудия. Вопросы доказательства и доказывания в правовом государстве являются сердцевинной уголовного процесса и поэтому мы полагаем, что правильное понимание понятия, свойства, классификации доказательства, а также правильное применение элементов доказывания приведет к положительным результатам проводимой судебной реформы.

Поэтому мы считаем, что доказательства и доказывания как важнейшие составные части имеют место в УПК КР и имеют полное право для применения в уголовном судопроизводстве [2, с. 69].

В УПК КР вошло понятие доказательства с некоторыми изменениями, что отражается теперь не как любые фактические данные, а сведения, поступившие в единую регистрацию (ЕРПП) и получившие определенную нумерацию для уголовного дела и проступка, а в случае отсутствия элементов, составляющих преступления или проступка, подлежащих исключению дальнейшего рассмотрения (ст.148 УПК).

Соколовская Н.С. обращает внимание «где и когда собирается доказательство, указывает на роль суда в собирании доказательств. Если суд по своей инициативе собирает доказательство то, данное собирание относится к континентальной модели судов. Если суд не вмешивается собиранию доказательств, а создает условия для проведения состязательного процесса то, тогда будет идти речь об англо-американской модели судов» [3, с. 12].

Медведев И.Г. проводит комплексное исследование по институту доказательства и обращает внимание на «письменное доказательство как присущее к континентальной модели правовой системы так, как все доказательства по рассматриваемым делам должны собираться в письменном формате и прилагаться к уголовному делу» [4].

Доля Е.А., отмечает что, «к доказательствам относятся результаты оперативно-розыскной деятельности которые получены в ходе проведения ряда следственных и оперативных мероприятий по сбору доказательств, что должно легализоваться и должны быть признаны в качестве доказательств» [5].

Важно отметить предположение Соколовской Н.С. о том, что доказательство оценивается судом и предоставленная возможность суду по своей инициативе собирать доказательства – это залог для вынесения судебного акта о виновности или не виновности лица. На наш взгляд правильна позиция автора, так как законодатели при разработке УПК КР обратили внимание на позицию суда и расширили полномочие в собирание доказательства. В ст.316 УПК КР указывается порядок допроса обвиняемого в суде, в ч.3 предусматривается возможность судьи для допроса обвиняемого и выяснения обстоятельства совершенного преступления для достоверности собранного доказательства, что дает основания для дальнейшего принятия убедительного правильного решения. Исследуя статьи 316-318, 321 УПК КР можно сделать вывод, что Уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики относится к континентальной модели и собирание доказательств судьями в судебном разбирательстве по своей инициативе (допрос, назначение экспертизы) являются признаками отличия от англо-американской правовой системы, где судья предоставляет сторонам возможность исследовать доказательства и предоставлять суду для оценки.

Прав на наш взгляд Медведев И.Г. который отмечает, что письменное доказательство присуще континентальной модели правовой системы. Нормы УПК КР (ч.2 ст.82 УПК) в части предусматривающие института доказательства указывают, что доказательствами могут выступать показания допрошенных лиц в суде, к которым относятся обвиняемый по делу и потерпевший, также свидетель. Показания указанных лиц заносятся в протокол секретарем судебного заседания и фиксация их показания приобретают силу доказательства, которые оцениваются судом в совокупности с другими доказательствами, которые также имеют форму письменности для приобщения к делу (ст. 316-319 УПК).

Трудно не согласиться с мнением Доля Е.А. который отмечает что, к доказательствам относятся результаты оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Данное обстоятельство подтверждается (ч.2.

ст. 82 УПК КР) где предусматривается что, протоколы специальных следственных и следственных действий являются источниками доказательств.

Иную позицию по собиранию доказательств имеет Плащевская А.А., которая отмечает, что «в рамках существующего уголовного судопроизводства функционирующего в условиях состязательности, суд не должен заниматься собиранием доказательств по своей инициативе и выполнять функции обвинения или защиты, а должны существовать другие институты, которые должны помочь судье принятие объективных решений» [6, с. 8].

Такого же мнения Пилюк А.В. который указывает, что «ранее собирание доказательств было исключительно делом органов предварительного следствия и прокуратуры, но время меняется, и изменения структуры процессуального законодательства и условия состязательности требует сторонам предоставлять доказательства суду» [7, с. 6].

Шейфер С.А. исследуя доказательство и доказывание как основного института уголовного судопроизводства, обращает внимание на всю процедуру доказывания, которое направлено на достижение «истины», но однако считает, что «имеющиеся субъекты уголовного процесса, которым предоставлено полномочие в собирании доказательств не имеют достаточной силы для достижения истины. Рассматривая полномочие следователя считает, что законодательно представляет государство и собирает доказательство для обвинения лица, также законодатель от него требует, чтобы он не забывал смягчающую ответственность обстоятельства и обстоятельства, исключающие производство по делу» [8, с. 143]. Поэтому автор предлагал внести нового субъекта по собиранию доказательств в виде судебного следователя, как в Российской империи или следственного судьи, который мог осуществлять надзор за законностью осуществления досудебного производства. УПК КР 2017 года вводит нового субъекта уголовного процесса следственного судьи (ст.31 УПК) и предоставляет полномочия в осуществлении судебного контроля и надзор за законностью в досудебном производств (Глава 36 УПК).

Бозров В.М. отмечает, что «оценка доказательств в суде первой инстанции является основанием принятия судом процессуального решения» [9, с. 23]. Мы солидарны с мнением Бозрова В.М., так как в судебном разбирательстве исследуются все доказательства, собранные в ходе предварительного расследования. Судья проверив достаточность иссле-

дованного материала приходит к мнению о необходимости принятия определенного решения. В данном случае правильная оценка доказательств будет служить основанием для правильного принятия решения.

Пронин К.В. выделяет отдельное направление осуществление правосудия, где особо отмечается «дискреционность» разрешения вопросов судьями. В рассмотрении дела судьи встречаются с вопросами требующих от них решительности для принятия объективного решения. Именно решительное состояние судьи, его субъективное убеждение в оценке достоверных доказательств и принятие легитимного решения охватывает понятие дискреционности. Он приходит к мнению, что именно «дискреционность помогает в преодолении правовой неопределенности, принятие из нескольких вариантов легитимного решения» [10, с. 18]. Мы поддерживаем мнение Пронина К.В., так как новое направление в уголовно-процессуальные права имеет право для дальнейшего применения, так как каждое решение судьи принимается по его внутреннему убеждению.

Якимович Ю.К. считает, что «целью доказывания является установление истины по уголовному делу» [11, с. 3]. На наш взгляд, такая позиция более предпочтительна. Действительно, при решении вопроса установления истины проводится ряд способов и методов проведения следственных и судебных действий, и каждое проводимое действие имеет целью достижение истины.

Лазарева В. считает, что «доказательство и доказывание в условиях состязательного процесса должны дополнять друг друга, являясь институтами уголовно-процессуального права должны служить его назначениям и принципам» [12]. Мы солидарны с позицией Лазаревой В., и считаем, что доказательство и доказывание являются достойными институтами, которые в уголовно-процессуальном праве претендуют на отдельное отраслевое существование, так как без доказательственного института уголовный процесс не имеет активного правового существования, все следственные действия и судебные вопросы рассмотрения связаны с доказательством и доказыванием.

Исходя из вышеизложенного делаются следующие выводы, доказательство и доказывание относятся к основному институту уголовного судопроизводства Кыргызской Республики. Все следственные действия досудебного производства и проводимые

мероприятия судом в судебном производстве направлены на собирание, проверку и оценку доказательств. Автор приходит к мнению, что все мероприятия проводимые следствием и судом в конечном результате имеют основную цель – достижение истины.

Литература:

1. Конституция Кыргызской республики. - Б.: Издательство Академия, 2010. - С. 144.
2. Уголовно – процессуальный кодекс Кыргызской Республики. - Б., «М-МАХИМА», 2018. - 279 с.
3. Соколовская Н.С. Роль суда в состязании сторон по Уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации. - Томск, 2005.
4. Медведев И. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. – Litres, 2017.
5. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. - Монография. - Издательство «Проспект», 2014.
6. Плашевская А. А. Собирание судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России. - Томск: Изд-во НТЛ, 2006.
7. Пилюк А. В. и др. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции. - 2004.
8. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. - М.: Норма, 2008.
9. Бозров В.М., Костовская Н. В. Судебное решение и оценка доказательств по уголовному делу. - М.: Юрлитинформ, 2013.
10. Пронин К.В., Дискреционные полномочия суда в уголовном судопроизводстве: Дисс. - Саратов, 2010.
11. Якимович Ю.К. и др. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учебное пособие: [для студентов заочного и очно-заочного (вечернего) отделений, обучающихся по программе бакалавриата]. - 2015.
12. Лазарева В. Доказывание в уголовном процессе. - Litres, 2 books.google.com