

*Хан В.Ю.***КЫЛМЫШТУУЛУКТУ АЛДЫН АЛУУ СИСТЕМАСЫ ЖӨНҮНДӨ***Хан В.Ю.***О СИСТЕМЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ***V.Yu. Khan***ON THE CRIME PREVENTION SYSTEM**

УДК: 343.2/7. 8.95 (575.2) (07)

Бул макалада азыркы теоретико-методологиялык негизде кылмыштуулуктун алдын алуу көйгөйлөрүнүн изилдөөсү талданып бир катар илимий изилдөөлөрдү сереп келтирип кылмыштуулукту алдын алуудагы субъекттин мааниси каралат. Иште алдын алуу чаралардын субъекттилеринин адистештирилген жана адистештирилбеген түрлөрү каралган. Ар бир алдын алуу субъекттин түрүнүн мазмуну талдалган. Адистештирилген алдын алуу менен адистештирилбеген алдын алуунун өзгөчөлүктөрү жана басымдуулугу изилденип, бири-бирине болгон ар тараптуу таасир этүү жолдору көрсөтүлгөн. Коомдук мамилелердин өз ара байланышын жана алардын таасири, теориялык белгилер системасын уюштуруусу, түзүмдүк элементтер ачылат. Кылмыштуулукту алдын-алууда колдонулган буйрутмалар диспозитивдик жана императивдик жөнгө салуу болуп экиге бөлүнүп каралганы жана зарыл болгону белгиленет. Кылмыштуулукту алдын алуудагы адвокаттын ролу кылмыштуулукту алдын алуу субъектиси катары жалпыланып, буга болгон криминолог-окумуштуулардын позициялары белгиленген.

**Негизги сөздөр:** кылмыштуулук, система, алдын алуу, алдын алуунун субъектиси, укук коргоо органдары, адвокат, эл аралык тажрыйба, стандарттар, жазык укук бузуулар, криминологиялык коопсуздук.

В настоящей статье анализируются существующие теоретико-методологические подходы к исследованию проблем предупреждения преступности. Приведен обзор ряда научных исследований, в которых рассматривается значение субъекта предупреждения преступности. Работа концентрируется на следующих видах субъекта профилактики: специализированные и неспециализированные. Рассматривается содержание каждого вида субъекта профилактики. Выделяются их особенности и преобладание специализированной профилактики, тем самым упускается всестороннего воздействия путем использования неспециализированной профилактики. Раскрываются теоретические признаки системы организации, взаимосвязи структурных элементов и их влияние на общественные отношения. Отмечаются также, что в предупреждении преступности применяются две перечисленные необходимости, - диспозитивная и императивная регламентация. Таким образом, с позиций криминологии в контексте предупреждения преступности и ее признаков, выделяется роль адвоката как субъекта профилактики преступности в целом.

**Ключевые слова:** преступность, система, предупреждение, субъект профилактики, правоохранительные органы, адвокат, международный опыт, стандарты, уголовные правонарушения, криминологическая безопасность.

In the present article the existing teoretiko-methodological approaches to a research of problems of crime prevention are analyzed. The overview of a row scientific researches in which the value of the subject of crime prevention is considered is provided. Work concentrates on the following types of the subject of prevention: specialized and unspecialized. The maintenance of each type of the subject of prevention is considered. Features and prevalence of specialized prevention are distinguished them, thereby it is missed comprehensive influence by use of unspecialized prevention. Reveals theoretical signs of a system of the organization, interrelation of structural elements and their influence on the public relations. Are noted also that in crime prevention two listed need are applied, - a dispositive and imperative regulation. Thus, from criminology positions in the context of crime prevention and its signs, the role of the lawyer as subject of prevention of crime in general is allocated.

**Keywords:** crime, system, prevention, subject of prevention, law enforcement agencies, lawyer, international experience, standards, criminal offenses, criminological safety.

Общеизвестно, что система (от греч. systema) это элементы и их совокупность, которую определяют единство и связь отношений друг с другом [1, с. 269-271].

Относительно вопроса субъектов профилактики преступлений, И.П. Черникова пишет, что наиболее распространенным является деление субъектов профилактики на специализированные и неспециализированные [1, с. 269-271], с данной позицией согласны и другие ученые. При этом к специализированным субъектам профилактики отнесены те, у кого определяющими задачами является профилактическая деятельность, к неспециализированным же отнесены те субъекты, которые ведут профилактическую деятельность наряду с другими основными своими функциями. И.П. Черниковой и другими авторами показаны основные признаки любой системной организации, взаимосвязь их структурных элементов и их влияние на общественные отношения.

Действительно, специализация субъекта предупреждения преступности очень важна с точки зрения классификации и систематизации таких субъектов в

системе предупреждения. Исходя из функций адвоката, система предупреждения преступности выглядит достаточно объемно.

На наш взгляд, научно предпочтительным будет рассмотрение системы предупреждения преступности, опираясь на определенные признаки.

В качестве первого признака системы предупреждения преступности, по нашему мнению, гармонично выступает способность воздействовать на социальное правосознание.

Фактически воздействие на социальное правосознание является единственной конечной целью всей системы предупреждения преступности. Борьбу с преступностью можно сравнить с лечением больного. Медицина в Казахстане сохраняет признаки экстенсивного развития – больше врачей, больше клиник, больше лекарств. Такой путь обеспечивает лишь симптоматическое воздействие, то есть практически все лекарства и медицинские методы направлены на устранение или снижение симптомов того или иного заболевания. Это не решает проблему больного, поскольку все силы системы здравоохранения направлены не на причину заболевания, а на ее следствие, то есть конкретный симптом. В борьбе с преступностью происходит все по тем же законам природы: есть преступление, которое нужно раскрыть по реальным признакам, и есть преступник, которого необходимо привлечь к ответственности. Предупреждение преступности, равно как и профилактика заболеваний, требует участия всех элементов системы, поэтому кажется утопией консолидация усилий всех субъектов. Возникает вопрос о том, кто и в какой мере ответственен за те или иные причины и условия, способствующие совершению потенциального преступления?

На самом деле единство всей системы предупреждения преступности столь необходимо, что отсутствие или ослабление хотя бы одного из элементов такой системы неизбежно влечет рост того или иного вида преступления.

С.Н. Баймаганбетов, говоря о способности рассматриваемой системы воздействовать на социальное правосознание, отмечает, что предупреждение преступности относится к специфической разновидности управления, которая преследует цель снизить преступное поведение в обществе [2, с. 50].

Предупреждение преступности рассматривается некоторыми авторами не только как специфическая задача правоохранительных органов, но и как общесоциальная деятельность. Так, М.Т. Баймаханов отмечает, что «задачи предупреждения преступности, рассматриваемые с точки зрения общесоциальных факторов, связаны с совершенствованием общественного строя. Необходимо способствовать оздоровлению морально-психологического климата в стране, привести

государственную и правовую системы в нормально функционирующее состояние. Без широкого комплекса мер по углублению экономической и политической реформы, преобразованию социально-культурной и духовной сфер этого не достичь» [3, с. 66].

Достаточно сказать о том, что система предупреждения преступности объединяет в себе все ветви государственной власти – законодательную, исполнительную и судебную.

Также к признакам системы предупреждения преступности мы относим нормативную регламентацию, и это подтверждает Ж.А. Абдрахманова [4, с. 69].

Осознавая тот факт, что любая демократия требует свободы в рамках дозволенного, человечество уже давно стремится к гармоничному сочетанию двух необходимостей. Во-первых, обеспечение реализации прав и свобод человека, предусмотренных международным сообществом в соответствующих обязательных актах. Во-вторых, обеспечение допустимого уровня национальной безопасности, в том числе мерами, ограничивающими или лишаящими права и свободы человека.

Примечательно, что в предупреждении преступности применяются две перечисленные необходимости, – диспозитивная и императивная регламентация. В юридической литературе, достаточно четко обозначены смысл таких необходимостей, в частности, что предупредительная деятельность связана с вторжением в личную жизнь, ограничением прав и это часть законодательно урегулирована, исходя из чего, говорится о принципе законности в данной сфере [5].

Разрозненность системы предупреждения преступности до недавнего времени в первую очередь была связана именно с бессистемной правовой базой. Действительно, поскольку мы провозгласили себя правовым, демократическим государством, то и обязывать определенные субъекты предупреждать преступность необходимо только путем нормативной регламентации. Так, по результатам многолетних исследований и обсуждений был принят поистине исторический нормативный правовой акт суверенного Казахстана – Закон Республики Казахстан «О профилактике правонарушений» [6], где четко определена деятельность органов государственной власти, направленная на профилактику правонарушений.

Примечательно, что в статье 3 данного акта целью Закона названо установление единой государственной политики в области профилактики правонарушений. Далее в статье 4 одним из принципов выделяется принцип комплексности и системности.

В данном законе мы впервые видим регламентированный законодательным актом орган, координирующий деятельность субъектов предупреждения

преступности.

Так, согласно статье 18 закона координацию деятельности субъектов профилактики правонарушений в Республике Казахстан осуществляют межведомственные комиссии по профилактике правонарушений. Межведомственные комиссии по профилактике правонарушений образуются при Правительстве Республики Казахстан, а также при местных исполнительных органах областей, городов республиканского значения, столицы и районов, городов областного значения.

Основными задачами деятельности межведомственных комиссий определены следующие:

- 1) координация деятельности субъектов профилактики правонарушений;
- 2) оценка эффективности деятельности субъектов профилактики правонарушений;
- 3) выработка предложений по совершенствованию законодательства Республики Казахстан о профилактике правонарушений;
- 4) рассмотрение хода реализации программных документов в области профилактики правонарушений;

5) внесение на рассмотрение Правительства Республики Казахстан, местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы и районов, городов областного значения предложений по совершенствованию мер профилактики правонарушений;

6) принятие мер по защите и восстановлению прав и законных интересов человека и гражданина, выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений;

7) подготовка и направление информационных материалов по вопросам профилактики правонарушений Правительству Республики Казахстан, соответствующим местным представительным и исполнительным органам;

8) заслушивание отчетов руководителей и должностных лиц субъектов профилактики правонарушений о проводимой ими работе и выработка предложений по совершенствованию их деятельности;

9) внесение в государственные органы и организации предложений о привлечении должностных лиц к дисциплинарной и иной ответственности за непринятие мер по профилактике правонарушений [6].

Даже поверхностный анализ перечисленных задач деятельности межведомственных комиссий позволяет сделать предварительный вывод о том, что выполнение хотя бы показанных задач позволит в несколько раз снизить криминогенную активность в стране, поскольку реализация принципа системности

в любой деятельности дает соответствующие результаты длительного эффекта.

На наш взгляд, этим законом положено начало формирования оптимальной и эффективной системы профилактики правонарушений в целом и предупреждения преступности в частности. Как следствие такого процесса, следует ожидать соответствующего места в такой системе и для адвокатов и их сообществ.

Правильно отмечено что профилактическая и предупредительная деятельность в отношении преступлений должна опираться на нормы закона, и лишь тогда их можно считать безупречными [7, с. 382-383].

Анализ источников показывает, что в Японии, США и ряде западноевропейских стран с начала XXI века бурное развитие получила теория и практика предупреждения преступлений, суть которой заключается централизация в деятельности субъектов профилактики преступлений таких функций, как: сбор информации, планирование, выполнение и оценка программ по предупреждению преступлений; координация деятельности субъектов профилактики и т.д. [8, с. 246].

На сегодняшний день нельзя сказать, что системы предупреждения преступности в Казахстане нет или она неэффективна. На всех уровнях государственного управления уделяется определенное внимание именно системным решениям в данной сфере. Вместе с тем согласимся с мнениями некоторых авторов о том, что «в Казахстане еще не сложилась стройная система социальной профилактики преступности, а те элементы, которые должны стать ее составной частью, работают разрозненно и малоэффективно» [9, с. 3].

Значительное нормативное внимание в Казахстане уделено профилактике отдельных видов правонарушений. Так, например, 9 июля 2004 года принят Закон Республики Казахстан «О профилактике правонарушений среди несовершеннолетних и предупреждении детской безнадзорности и беспризорности». Согласно статье 3 данного закона, государственная политика в области профилактики правонарушений, безнадзорности и беспризорности среди несовершеннолетних осуществляется на принципах: 1) законности; 2) гуманного обращения с несовершеннолетними; 3) поддержки семьи; 4) комплексности применения мер профилактики правонарушений, безнадзорности и беспризорности среди несовершеннолетних; 5) индивидуального подхода к каждому несовершеннолетнему, оказавшемуся в трудной жизненной ситуации; 6) конфиденциальности; 7) научной обоснованности; 8) системности [10].

Как видно из норм данного закона, политика профилактики делинквентного поведения детей по-

мещена в достаточно конкретные системные контуры. Если говорить о роли адвоката в реализации данного акта, то у профессиональных защитников появился дополнительный нормативный инструмент, позволяющий усилить свое влияние на защиту прав несовершеннолетних, предупреждение преступлений в отношении детей.

Отдельный нормативный правовой акт посвящен участию граждан в процессе предупреждения преступности. Так, был принят Закон Республики Казахстан «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка». Данный закон регулирует общественные отношения, возникающие в связи с добровольным участием граждан Республики Казахстан в обеспечении общественного порядка [11].

В сущности, если рассматривать задачу любого нормативного акта, то становится понятно, что правовые акты любого уровня призваны выполнять определенную превентивную роль в определенной сфере для обозначенных общественных отношений.

Следующим признаком системы предупреждения преступности следует выделить сбалансированную роль структурных элементов системы. На наш взгляд, под балансом в рассматриваемой системе необходимо понимать не только оптимальное распределение прав, обязанностей и ответственности, но и роль каждого элемента системы в достижении единой цели, в данном случае – эффективное предупреждение преступности.

Г.С. Джусупова важным условием нормального функционирования социальной системы называет сбалансированность регулятивной и охранительной функций права [12, с. 19].

На наш взгляд, важна не столько функция права, сколько стремление субъектов предупреждения преступности усовершенствовать и реализовать такую сбалансированность на основе принципов законности, системности, экономичности и эффективности.

Также в системе предупреждения преступности нами выделяется межведомственный характер.

На наш взгляд, совокупность субъектов предупреждения преступности можно назвать лишь в том случае системой, когда все элементы, взаимодействуя друг с другом, работают на одну стратегическую цель, в данном случае – на достижение нормального уровня национальной безопасности.

Очень интересны мнения отдельных ученых, которые выделяют и развивают теорию криминологической безопасности. Так, по мнению М.М. Бабаева, «... криминологическая безопасность и права человека относятся к числу неоспоримых фундаментальных ценностей, высших приоритетов, признаваемых всем миром» [13, с. 12]. При этом одним из направлений уголовной политики, должна быть борьба с

преступность, обеспечение безопасности государства, обществу, личности, причем обеспечение безопасности и профилактика должны быть определяющими в уголовной политике современного государства [14].

Достаточный уровень межведомственной координации в системе предупреждения преступности теперь призваны обеспечивать новые органы при Правительстве Республики Казахстан и местных исполнительных органах – Межведомственные комиссии по профилактике правонарушений [6].

Кроме того, поскольку криминологическая безопасность является частью национальной безопасности, следует выделить в качестве серьезного элемента системы предупреждения преступности стратегический консультативно-совещательный орган при Президенте Республики Казахстан – Совет безопасности. Именно на заседаниях этого органа видны реальные результаты слаженных межведомственных усилий субъектов предупреждения преступности.

Еще один признак системы предупреждения, на наш взгляд, следует обозначить как разграничение и оптимизацию функций субъектов предупреждения. Этот вопрос перманентно стоит на повестке дня в процессе совершенствования системы социального управления. На сегодняшний день, ориентируясь на законодательство Казахстана, можно выделить две группы структурных элементов системы предупреждения преступности: 1) субъекты общей компетенции; 2) субъекты специальной компетенции.

К субъектам общей компетенции в системе предупреждения преступности мы относим следующие: Президент Республики Казахстан, Парламент Республики Казахстан, Правительство Республики Казахстан, суды, Конституционный Совет Республики Казахстан, органы местного государственного управления и самоуправления. Кроме перечисленных субъектов общей компетенции, следует выделить и негосударственные: коммерческие и некоммерческие организации.

Юридическое лицо, являющееся некоммерческой организацией, может быть создано в форме учреждения, общественного объединения, акционерного общества, потребительского кооператива, общественного фонда, религиозного объединения и в иной форме, предусмотренной законодательными актами.

Кроме того, в качестве отдельного субъекта системы предупреждения преступности следует выделить гражданина Республики Казахстан.

Резюмируя размышления относительно структурных элементов системы предупреждения преступности и ее признаков, следует обозначить место адвоката в данной системе. На наш взгляд, роль адвоката в системе предупреждения преступности на сегодняшний день парадоксальна. С одной стороны,

адвокат должен выступать защитником преступника, независимо от степени его вины и тяжести самого преступления, с другой – адвокат является единственным субъектом системы предупреждения преступности, который профессионально способен защитить от нормативных нарушений не только самого преступника, но и других участников уголовного процесса, невиновных лиц и правовую систему страны в целом. В сущности, благодаря действительности адвокатов сохраняется тенденция формирования именно того уровня реализации права, который бы позволил дальнейшее поступательное становление Казахстана как демократического, правового, светского и унитарного государства.

В юридической литературе отмечено, что с развитием всех сфер общества (экономика, культура, политика и т.д.) идет возрастание роли адвокатуры в правозащитной системе общества, как одного из самых ключевых субъектов профилактики преступности и защиты интересов физических и юридических лиц [15].

Необходимо отметить очень важный, на наш взгляд, момент относительно роли адвоката в системе предупреждения преступности. Адвокат в своей профессиональной деятельности оказывает воздействие как на лиц, фактически совершивших преступное деяние, так и на лиц, незаконно подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. Таким образом, задачей адвоката в системе предупреждения преступности является, с одной стороны, достижение справедливого и законного разбирательства по делу на всех стадиях и назначение соответствующего наказания, с другой – освобождение от ответственности невиновного лица. Последнее представляет собой не менее важный профилактический эффект, поскольку адвокат, защищая невиновное лицо от незаконного обвинения, освобождает общество от потенциального преступника, озлобленного на систему правосудия, цинично относящегося к правовой справедливости.

На основании изложенного адвоката следует отнести к субъектам специальной компетенции в системе предупреждения преступности, поскольку отсутствие или неэффективность этого элемента всегда приводили и приводят к произволу власти, массовым злоупотреблениям служебным положением, беззащитному положению граждан и, что самое опасное, неэффективности правовой системы.

#### Литература:

1. Черникова И.П. Система государственных органов профилактики правонарушений несовершеннолетних // Профилактическая деятельность государства как одно из основных средств сдерживания преступности в Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции (14-16 декабря 2005 г.). - М.: ВНИИ МВД России, 2006. - 604 с.
2. Баймаганбетов С.Н. Организационно-правовые основы деятельности органов юстиции по предупреждению преступности // Предупреждение преступности – важнейшая составная часть государственной политики: проблемы, решения, перспективы: материалы международной межведомственной научно-практической конференции. - Алматы: ООНИИРИП Академии МВД Республики Казахстан, 2004. - 811 с.
3. Баймаханов М.Т. О необходимости сочетания личного, группового и общесоциального уровней изучения причин преступности и путей ее предупреждения // Предупреждение преступности – важнейшая составная часть государственной политики: проблемы, решения, перспективы: материалы международной межведомственной научно-практической конференции. - Алматы: ООНИИРИП Академии МВД Республики Казахстан, 2004. - 811 с.
4. Абдрахманова Ж.А. Формирование национальной правовой культуры и ее функциональная роль в развитии государственности Казахстана // Экономика, право, государство в условиях общественных изменений: материалы международной научно-теоретической конференции (27 мая 2004 г.). - Алматы: Академия экономики и права, 2004. - 247 с.
5. Исаева К.А., Калбаев А.Т. Профилактика преступлений – как составная часть криминалистики // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2017. - №2. - С. 141-144. // [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_29222816\\_89576394.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_29222816_89576394.pdf)
6. Закон Республики Казахстан от 29 апреля 2010 «О профилактике правонарушений» // [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30657323](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30657323).
7. Буренкова-Абдуллаева С.В. Понятие и значение правового обеспечения предупреждения преступности // Предупреждение преступности – важнейшая составная часть государственной политики: проблемы, решения, перспективы: материалы международной межведомственной научно-практической конференции. - Алматы: ООНИИРИП Академии МВД Республики Казахстан, 2004. - 811 с.
8. Тажиев Т.Б. Из зарубежного опыта организации предупреждения преступности // Предупреждение преступности – важнейшая составная часть государственной политики: проблемы, решения, перспективы: материалы международной межведомственной научно-практической конференции. - Алматы: ООНИИРИП Академии МВД Республики Казахстан, 2004. - 811 с.
9. Турисбеков З.К. О проблемах профилактики преступности Республики Казахстан // Предупреждение преступности – важнейшая составная часть государственной политики: проблемы, решения, перспективы: материалы международной межведомственной научно-практической конференции. - Алматы: ООНИИРИП Академии МВД Республики Казахстан, 2004. - 811 с.
10. Закон Республики Казахстан от 9 июля 2004 года «О профилактике правонарушений среди несовершеннолетних и предупреждении детской безнадзорности и беспризорности» // [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1049318](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1049318).

11. Закон Республики Казахстан от 9 июля 2004 года «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» // [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1049312](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1049312).
  12. Джусупова Г.С. Формирование правового сознания в контексте задач государственного менеджмента: монография. - Алматы: Академия экономики и права, 2002. - 98 с.
  13. Бабаев М.М. Криминологическая безопасность и права человека: коллизия ценностей // Преступность в России: причины и перспективы: материалы международной научно-практической конференции. - М.: ВНИИ МВД России, 2004. - 252 с.
  14. Исаева К.А., Абдукаримова Н.Э., Воронцова И.Н. К вопросу об отдельных тенденциях и реформирования уголовно-процессуального законодательства в странах СНГ // Полицейская и следственная деятельность. - 2018. №2. - С. 9-15.
  15. Исаева К.А., Мадмарова Э.А. Уголовно-процессуальная регламентация функционирования института защиты в правовой системе стран СНГ // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. - 2017. - №7. - С. 180-185. // [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_30484409\\_22940194.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_30484409_22940194.pdf).
-