

*Хан В.Ю.***АДВОКАТТЫН ИШИН ПРЕВЕНЦИЯ ДЕЦГЭЭЛДЕРИ  
БОЮНЧА ДИФФЕРЕНЦИЯЛОО***Хан В.Ю.***ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА  
ПО УРОВНЯМ ПРЕВЕНЦИИ***V.Yu. Khan***DIFFERENTIATION OF COUNSEL 'S ACTIVITIES  
BY LEVELS OF PREVENTION**

УДК 343.2/87. 8.75 (575.2) (07)

Макалада жарандын жана адамдын укуктарын жана эркиндиктерин коргоодогу укук ченемдик актыларды ишке ашыруудагы субъект катары адвокаттын иши ачылат. Кылмыштуулукту алдын алуу иштеринин алкагында адвокаттын өз алдынча иши өзүнчө сызык болуп жана башка субъекттер менен баарлашуусу бөлүнүп каралган. Анын кылмыштуулукту алдын алуудагы процессуалдык жана процессуалдык эмес иши талдалып чыккан. Алдын алуудагы алдын алуу ишин түздөн-түз объектисинен процессуалдык эмес ишинин көз карандысы жана мүнөзү төмөндөгүдөй бөлүнөт: коррупциялык кылмыш укук бузууларды алдын алуу; акталуучу тарабынан кылмыш укук бузууларды эскертүү; жазык укук бузуу жасоонун укуктук демилгелөө жөнүндө сунуш себептерин жана шарттарын четтетүү эскертүү. Илимий-изилдөө ишинин жеке-илимий таанып билүүнүн жана жалпы илимий методдору колдонулган, алар өзүнө төмөнкү ыкмаларды камтыйт: ченемдик-логикалык, системалык, синтез, анализ, дедукция, индукция жана башка методдор.

**Негизги сөздөр:** адвокат, алдын алуу, эскертүү, активдүү коргоо, объекти алдын алуу, субъекти алдын алуу, адвокаттык иш, жазык укук бузуулар.

В статье раскрывается деятельность адвоката как субъекта реализации нормативно-правовых актов в области защиты прав и свобод человека и гражданина. Выделяется отдельная самостоятельная линия его профессиональной деятельности, сопрягающаяся с другими субъектами, но рамках предупреждения преступности. Рассматривается его процессуальная и внепроцессуальная работа в предупреждение преступности. Выделяется его непроцессуальная профилактическая деятельность, которая зависит от характера и непосредственного объекта профилактики: предупреждение коррупционных уголовных правонарушений; предупреждение уголовных правонарушений со стороны подзащитного; предупреждение потенциальных уголовных правонарушений путем инициирования представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению уголовного правонарушения. Использован комплекс общенаучных и частно-научных методов познания, которые включают в себя такие методы, как норма-

тивно-логический метод, системный метод, синтез, анализ, дедукция, индукция и другие методы научно-исследовательской деятельности.

**Ключевые слова:** адвокат, профилактика, предупреждение, активная защита, объекта профилактики, субъект профилактики, адвокатская деятельность, уголовные правонарушения.

In article activity of the lawyer as subject of implementation of normative legal acts in the field of protection of the rights and freedoms of the person and the citizen reveals. The separate independent line of its professional activity adjoining to other subjects, but a crime prevention framework is allocated. Its procedural and extra procedural work in crime prevention is considered. Its not procedural preventive activity which depends on character and direct object of prevention is allocated: prevention of corruption criminal offenses; prevention of criminal offenses from the client; prevention of potential criminal offenses by initiation of ideas of elimination of the reasons and conditions promoting commission of criminal offense. The complex of general scientific and private and scientific methods of knowledge which include such methods as a standard and logical method, a system method, synthesis, the analysis, deduction, induction and other methods of research activity is used

**Keywords:** lawyer, prevention, prevention, active protection, object of prevention, subject of prevention, lawyer activity, criminal offenses.

Регламентация статуса адвокатов законодательными актами позволяет последним оказывать самое непосредственное и действенное влияние на общественные отношения по конкретному делу. Адвокат является профессиональным проводником от декларируемых актов к сфере их прямой реализации с целью защиты прав и свобод граждан.

Анализ деятельности адвоката приводит к выделению видов такой деятельности, определенным образом влияющих на предупреждение уголовных правонарушений.

В первую очередь следует классифицировать адвокатскую деятельность по мотиву предупреждения преступности на следующие виды: 1) планируемую; 2) абсолютную.

Рассматривая планируемую деятельность адвоката по предупреждению преступности, следует отметить, что, с одной стороны, адвокат не обязан выявлять причины преступлений. Также регулируется этот вопрос и в российском законодательстве. Так, по мнению Г.В. Макаровой, «укрепление правопорядка предполагает деятельность по предупреждению преступлений, в которой в силу своего назначения должна принимать участие и адвокатура. Но в уголовно-процессуальном законодательстве нет конкретного указания на обязанность адвоката выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, а также принимать меры к их устранению» [1, с. 3].

Наиболее приемлемой, на наш взгляд, можно считать профилактическую деятельность адвоката в условиях своей основной нагрузки. Профессиональный защитник обладает огромным потенциалом для того, чтобы, с одной стороны, оградить подзащитного от незаконных действий со стороны обвинения, а с другой – оказать на него профилактическое воздействие, способствующее позитивному изменению подзащитного.

Абсолютная деятельность адвоката по предупреждению преступности главным образом складывается из его процессуальной и внепроцессуальной работы. В совокупности все действия адвоката направлены на реализацию его правового статуса, с тем, чтобы выполнить основное полномочие – защищать и представлять права и интересы лиц, обратившихся за юридической помощью, во всех судах, государственных, иных органах и организациях, в компетенцию которых входит разрешение соответствующих вопросов [1].

Изложенное ориентирует научный интерес на дифференциацию внепроцессуальной профилактической деятельности адвоката в зависимости от характера и непосредственного объекта профилактики.

Г.В. Макарова, понимая условность и многообразие критериев любой классификации, предлагает возможным в зависимости от характера и непосредственного объекта профилактики расчленять внепроцессуальную деятельность адвоката на такие ее виды (формы), как организационно-управленческая, индивидуальная, пропагандистская и консультационная [2, с. 20].

На наш взгляд, исходя из современных реалий, индивидуальная и пропагандистская деятельность не вписываются в правовой статус адвоката, поскольку индивидуальная деятельность присуща любому субъекту всякого вида деятельности и проявляется в организационно-управленческой деятельности. Поэтому выделение индивидуальной деятельности адвоката в качестве вида нецелесообразно. По поводу

пропагандистской деятельности следует отметить, что адвокат не призван заниматься пропагандой какой-либо информации, он призван только защищать права и свободы человека по конкретным делам.

Таким образом, по нашему мнению, внепроцессуальную деятельность адвоката в современных правовых условиях в зависимости от характера и непосредственного объекта профилактики следует классифицировать на организационно-управленческую и консультационную.

Следующей классификационной группой следует выделить виды адвокатской деятельности в зависимости от форм проявления статуса: 1) пассивная защита; 2) активная защита.

Профилактическая работа адвокатов, участвующих в уголовных делах, связана с осуществлением защиты. Адвокат как самостоятельный участник уголовного процесса осуществляет защиту подсудимого, является субъектом доказывания, причем адвокат представляет органам следствия и суду только доказательства, которые не противоречат интересам подзащитного [1].

Несмотря на нормативное закрепление особого статуса адвокатуры и правового статуса адвокатов, наблюдаются систематические нарушения уголовно-процессуальных норм. Так, например, по мнению Р.З. Еникеева, участники уголовного процесса, зачастую занимаются формализмом, особенно по делам, где к ответственности привлекаются несовершеннолетние [3, с. 8].

На наш взгляд, необходимость выделения такого вида адвокатской деятельности, как пассивная защита, продиктована его фактическим статусом. Адвокатура в целом и адвокаты в частности стоят единым юридическим щитом на страже основополагающих прав и свобод человека. Пассивная защита заключается в том, что адвокатура постоянно поддерживает необходимый уровень системного анализа деятельности адвокатов, а адвокаты, в свою очередь, всегда находятся в состоянии готовности противостоять нарушениям процессуальных норм, а также прав и свобод человека.

Активная защита, на наш взгляд, должна заключаться в действиях по самостоятельному расследованию конкретного дела. Здесь адвокат использует весь арсенал своего правового статуса: самостоятельно собирать фактические данные, необходимые для оказания юридической помощи, и представлять доказательства; знакомиться с материалами, касающимися лица, обратившегося за помощью, включая процессуальные документы, следственные и судебные дела, и фиксировать содержащуюся в них информацию любым способом, не запрещенным законодательными

ми актами; запрашивать на договорной основе заключения специалистов для разъяснения вопросов, возникающих в связи с оказанием юридической помощи и требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства и в других сферах деятельности; совершать иные действия, не противоречащие законодательству, то есть совершать любые, предусмотренные законодательством, действия, направленные на защиту прав и свобод подзащитного, независимо от наличия нарушений со стороны обвинения.

Предупреждение со стороны адвоката можно условно разделить на три группы в зависимости от объекта предупреждения:

- 1) предупреждение коррупционных уголовных правонарушений;
- 2) предупреждение уголовных правонарушений со стороны подзащитного;
- 3) предупреждение потенциальных уголовных правонарушений путем инициирования представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению уголовного правонарушения.

Первый и самый важный уровень превенции в деятельности адвокатов – предупреждение коррупционной преступности. В последние годы появилось много публикаций, в том числе научного характера, о коррупции как социальном явлении и о мерах ее предупреждения. Принято множество нормативных правовых актов, направленных на снижение уровня коррупционных преступлений и совершенствование системы борьбы с ними.

Применительно к современной ситуации в Казахстане к числу наиболее опасных последствий коррупционной преступности относятся: 1) из числа политических: снижение эффективности государственного управления в целом (к управлению государственными делами приходят не самые подготовленные в профессиональном отношении, а лишь те, кто смог заплатить за свое назначение); ухудшение внешнеполитического статуса государства; потеря власти доверия у населения; создание реальной угрозы внешне легитимного прихода к власти преступных сообществ; дестабилизация политической обстановки в стране посредством стимулирования разложения правоохранительной системы и стимулирования роста, прежде всего организованной преступности; стимулирование роста теневой юстиции; 2) из числа экономических: рост цены товаров и услуг, обусловленный стремлением предпринимателей покрыть убытки, связанные с коррупционными платежами; ограничение свободной конкуренции участников рынка, когда побеждает не лучший, а тот, кто заплатил чиновнику за льготы; ухудшение инвестиционного климата, выражающееся в открытом и латентном вос-

препятствовании долгосрочных инвестиций (коррупцированные чиновники не заинтересованы в поддержке любых инвестиционных проектов, связанных с риском неполучения обещанного вознаграждения после отставки), и др.; 3) из числа нравственных последствий: снижение уровня социального оптимизма; утверждение в общественном сознании стереотипов оправданности любых аморальных проступков на фоне коррупции в высших эшелонах власти; развитие пренебрежительного отношения к закону, который легко попирается за взятку [4, с. 26].

Рассматривая систему сдерживания коррупции в комплексе субъектов предупреждения коррупционных правонарушений, необходимо выделить институт адвокатуры, который сегодня находится на стадии развития, но при этом обладает серьезным потенциалом и реальными показателями, подтверждающими мощный профилактический эффект адвокатской деятельности.

Основной упор профилактической активности адвоката направлен на предупреждение коррупционных правонарушений. Как следствие, происходит профилактика общеуголовной и организованной преступности. Организованная преступность получает серьезный заслон в виде системы профессиональной защиты. Общеуголовная преступность реагирует на деятельность адвоката снижением своего уровня, поскольку если бы не было профессиональных защитников, то вся система правосудия явилась бы неполной, а значит, неэффективной. Это привело бы к тотальному показательному произволу.

А.А. Матюхин уместно отмечает, что в современных условиях совершенно очевидно, что явления, происходящие в одних сферах общественной и государственной жизни, ведут к широкомасштабным последствиям в других областях [5, с. 4].

Таким образом, уникальной особенностью профилактической деятельности адвоката является тот факт, что адвокат одним действием по защите человека в уголовном процессе предупреждает три типа преступности:

- 1) коррупционную преступность;
- 2) уголовные правонарушения со стороны подзащитного;
- 3) иные уголовные правонарушения.

Если исходить из того, что деятельность адвоката по профилактике уголовных правонарушений непосредственно влияет на правовую систему в целом, а точнее, на состояние защищенности правовой системы государства, то можно сделать вывод, что адвокаты, реализуя свой правовой статус, обеспечивают определенный уровень национальной безопасности страны, и для осуществления функции укрепления за-

конности создаются соответствующие государственные органы, в частности, правоохранительные [6, с. 112].

Следует также согласиться с А.Г. Кучерена в том мнении, что адвокатура является тем правовым институтом, который призван на профессиональной основе обеспечивать защиту прав, свобод и интересов физических и юридических лиц, в том числе и от противоправных действий со стороны государства [7, с. 112]. В этой связи адвоката следует признать субъектом обеспечения национальной безопасности только в определенной степени.

Ученые различных отраслей знания справедливо отмечают, что одним из факторов, сдерживающих развитие казахстанского общества и государства, является преступность, которая в силу масштаба представляет собой угрозу не только формирующемуся гражданскому обществу, но и безопасности государства. Через данное обстоятельство председатель ОО «Форум адвокатов» Т. Назханов рассмотрел борьбу с преступностью в качестве общенациональной задачи, решение которой обеспечивается не только правоохранительными органами, но и усилиями общества в целом [8].

Рассматривая предупреждение уголовных правонарушений со стороны подзащитного, следует отметить, что особенностью деятельности адвоката является то, что он, защищая человека, имеет все возможности объяснить ему с самого начала суть защиты, которая заключается не в ограждении участника уголовного процесса от ответственности, а в сопровождении лица и дела до суда в рамках законного, справедливого, состязательного расследования с обеспечением реализации всех нормативно закрепленных прав и свобод подзащитного.

При таком отношении адвоката подзащитное лицо сможет более четко понять, что адвокат не пытается освободить лицо от ответственности, он лишь защищает его от нарушений его прав и свобод, с тем, чтобы человек был привлечен к ответственности законно, либо освобожден от нее по законным основаниям.

Однако не всегда и не каждым подзащитным и доверителем по достоинству оценивается труд защитника. Бывают случаи, когда подзащитный, желая уйти от ответственности за совершенное уголовное правонарушение, просит защитника сделать то, что невозможно сделать, используя все свои права, предусмотренные законодательством.

И наконец, предупреждение потенциальных правонарушений (преступлений) путем инициирования представлений об устранении причин и условий,

способствующих совершению уголовного правонарушения. Данный вид предупреждения - самый многогранный, сложный и заслуживающий внимания.

По мнению Б.А. Жакупова, «применение тактических приемов адвокатом-защитником в судебных действиях ограничено требованиями профессиональной этики, ограниченностью применяемого арсенала в суде, отсутствием возможности оперативного установления психологического контакта с участником судебного действия и т.п. При обнаружении адвокатом нарушений норм материального или процессуального права адвокат лично сам лишен возможности их устранить, он лишь вправе об этих нарушениях поставить в известность компетентные органы и должностные лица» [9, с. 100]. Адвокату никто не запрещает инициировать представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения (преступления).

Научный интерес вызывает подвид данного вида предупреждения. Речь идет о предупреждении преступности в процессе защиты потерпевшего.

Анализ законодательства показал некоторые пробелы относительно правового статуса потерпевшего. С одной стороны, каждый потерпевший вправе иметь представителя, в том числе в лице адвоката. Вместе с тем соотношение прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего выявило нормативную несоизмеримость правовых статусов данных участников уголовного процесса.

Подозреваемый и обвиняемый вправе получить от соответствующего уполномоченного лица разъяснение принадлежащих им прав. При этом, право потерпевшего иметь представителя не подразумевает разъяснение ему этого права. Многие потерпевшие и не догадываются, что в качестве представителя может выступать профессиональный защитник, то есть адвокат.

Разъяснение прав участникам процесса является очень важным элементом процесса. Даже юристы порой не знают своих прав, поэтому обязанность разъяснения прав должна быть четко регламентирована.

Статьей 110 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан предусматривается обязанность разъяснения прав и обязанностей и обеспечения возможности их осуществления лицам, участвующим в производстве по уголовному делу. «Орган, ведущий уголовный процесс, должен разъяснять каждому лицу, участвующему в производстве по уголовному делу, принадлежащие ему права и возложенные на него обязанности, в том числе по делам с участием несовершеннолетних их представителям право на рассмотрение дела в специализированном суде по делам несовершеннолетних либо в суде по месту житель-

ства несовершеннолетнего, обеспечивать в предусмотренном настоящим Кодексом порядке возможность их осуществления. По просьбе лица орган, ведущий уголовный процесс, обязан разъяснить его права и обязанности повторно» [10].

Получается, что данная норма имеет свое проявление в статьях 64 и 65 Уголовно-процессуального кодекса Казахстана, устанавливающих правовой статус подозреваемого и обвиняемого. При этом статья 110 УПК Республики Казахстан не проявляется в статусе потерпевшего.

На наш взгляд это является существенным пробелом в законодательстве, поскольку следователь (дознатель) осуществляет свою деятельность в строго регламентированных рамках, поэтому в настоящее время разъяснение прав потерпевшему никак не урегулировано и реализуется по-разному.

Такие недостатки в законодательстве позволяют игнорировать важную сферу предупреждения преступности, проявляющуюся в двух направлениях:

1) предупреждение уголовных правонарушений со стороны потерпевшего;

2) предупреждение уголовных правонарушений в отношении потерпевшего.

На первый взгляд, первое направление не несет в себе никакой профилактической ценности, но если обратиться к виктимологии, то обнаруживаются скрытые закономерности преступного поведения жертв уголовных правонарушений.

Мы согласны с мнением, что данные потерпевших по делам об изнасилованиях имеет большое криминалистическое значение как с позиции источника информации, так и изучения виктимного поведения жертвы [11, с. 221-222], и здесь адвокаты должны быть активны в проведении профилактической деятельности.

Таким образом, потерпевший выступает особым объектом профилактического воздействия адвокатской деятельности. Для укрепления потерпевшего в качестве такого объекта необходимо часть 6 статьи 71 дополнить пунктом, закрепляющим право потерпевшего получить от следователя (дознателя), судьи разъяснение принадлежащих ему прав.

Анализ уголовно-процессуального законодательства позволил выделить ряд актуальных моментов. *Во-первых*, научным и практическим вниманием обделен такой вид предупреждения преступности в деятельности адвоката, как предупреждение преступности со стороны потерпевшего. На первый взгляд здесь не усматривается никаких проблем, ведь уголовное правонарушение совершает лицо, которое призван защищать адвокат. С другой стороны, именно потерпевший или его представители являются потенциальными преступниками, поскольку решение

суда и мера социальной справедливости зачастую не совпадают, как правило, с интересами потерпевшего. *Во-вторых*, обнаруживается ущемление прав потерпевшего в силу того факта, что он не имеет права на получение разъяснения его прав в рамках уголовного процесса. Закономерно, конечно, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый подвергаются подозрению, обвинению и суду, поэтому они и подлежат всесторонней защите от возможного незаконного решения. При этом потерпевший не в меньшей степени подвергается угрозе нарушения его прав. Поэтому назрела необходимость поставить вопрос о закреплении права потерпевшего на получение разъяснения его прав [12].

Таким образом, на основании изложенного можно предложить следующую классификацию деятельности адвоката с точки зрения предупреждения преступности:

1) по мотиву предупреждения преступности:

а) планируемая; б) абсолютная;

2) по формам проявления статуса:

а) пассивная защита; б) активная защита;

3) по объекту предупреждения:

а) предупреждение коррупционных уголовных правонарушений;

б) предупреждение уголовных правонарушений со стороны подзащитного; в) предупреждение потенциальных уголовных правонарушений путем инициирования представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению уголовного правонарушения;

4) по видам взаимодействия:

а) с судом; б) с прокуратурой; в) со следователем (органом дознания).

#### Литература:

1. Абдукаримова Н.Э., Исаева К.А., Мадмарова Э.А. К вопросу о квалифицированной юридической помощи в контексте реформирования законодательства в Кыргызской Республики // Право и политика. 2018. №7. - С. 63-70.
2. Макарова Г.В. Процессуальная и внепроцессуальная деятельность адвоката-защитника по предупреждению преступлений: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1990. - 25 с.
3. Еникеев Р.З. Проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника по делам о преступлениях несовершеннолетних: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - Ижевск, 2004. - 20 с.
4. Нукунов М.О. Проблемы борьбы с коррупционной преступностью (уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты): автореферат дис. ... докт. юрид. наук. - Алматы, 2005. - 52 с.
5. Матюхин А.А. Государство в сфере права: институциональный подход: научное издание. - Алматы: ВШП «Эділет», 2000. - 594 с.

6. Абдукаримова Н.Э. Некоторые вопросы взаимодействия правоохранительных органов стран СНГ в противодействии по наркопреступлениям // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2015. - №8. - С. 89-92. // [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_29672472\\_54277322.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_29672472_54277322.pdf).
7. Кучерена А.Г. Адвокатура: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2006. - 751 с.
8. Назханов Т. Роль адвокатуры как профессионального общественного института во взаимодействии с органами внутренних дел // <http://lawforum.kz/contents/roladvokatury-kak-professionalnogo-obshchestvennogo-instituta-vo-vzaimodeistvii-s-organami-vnutrennikh-del/16/>
9. Жакупов Б.А. Участие адвоката-защитника в судебных действиях: процессуальные и тактические аспекты: 12.00.09: дис. ... канд. юрид. наук / науч. рук. Ахпанов А.Н. - Караганда, 2008. - 188 с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. - Алматы: Юрист, 2019. - 359 с.
11. Пономарева Л.В. Характеристика потерпевших от изнасилования как объект исследования в криминалистике // Организационно-правовые проблемы борьбы с преступностью в регионах России: сборник научных трудов. - В 2-х частях. - М: ВНИИ МВД России, 2005. - 232 с.
12. Исаева К.А., Мадмарова Э.А. Уголовно-процессуальная регламентация функционирования института защиты в правовой системе стран СНГ // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2017. №7. - С. 180-185. // [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_30484409\\_26418740.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_30484409_26418740.pdf).