

**ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕР****ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ****LEGAL SCIENCES***Бакирова Н.Ж***КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДА  
СОТТУК-УКУКТУК СИСТЕМАСЫНЫН ӨНҮГҮҮСҮНҮН  
ИНСТИТУТТУК АСПЕКТТЕРИ ТУУРАЛУУ***Бакирова Н.Ж.***ОБ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ АСПЕКТАХ  
РАЗВИТИЯ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ  
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ***N.Zh. Bakirova***ON THE INSTITUTIONAL ASPECTS  
DEVELOPMENT OF THE JUDICIAL AND LEGAL  
SYSTEM IN KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 342.565.5:97

Макалада Кыргыз Республикасындагы сот-укуктук системасынын өнүгүүсүндөгү бир катар аспектилер жана талдоолор кабыл алынган. Мында, судьялардын кесиптик даярдыгы, укуктук маалыматтын жеткиликтүүлүгү жана укук жөнүндө маалыматтуулукту көтөрүүгө көңүл бурулган. Анализдин жүрүшүндө реформа жүргүзүүдө эл аралык жардамдардан Кыргызстан пайда гана алат деген негиз менен түшүндүрсө, 16% Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн жана жалпы эле сот системасында саясий эрктин жоктугу жетишсиз болуп калат деп эсептешет. Кыргыз Республикасынын сот-укуктук системасынын белгилүү бир катмарынын мындан аркы институтташтыруу түшүнүгүнө көңүл бурулган. Ата мекендик сот тутуму коммерциялык келишпестиктерди адилеттүү чечүүгө жана мүлк укугун коргоо жөндөмдүү болуу менен ички жана тышкы инвесторлорду тартууда негизги фактор болоору ачык айтылган. Азыркы тапта, көрсөтүлгөн жагдайлар Жогорку соттон жана Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнөн, айрым маселелерди аныктап аларды келечекте чечүү үчүн стратегияны иштеп чыгууну талап кылат.

**Негизги сөздөр:** Конституция, реформа, сот бийлиги, соттук-укуктук система, башкаруу системасы, институтташтыруу, натыйжалуулук, реформалоо.

В статье предпринят обзор и анализ ряда аспектов развития судебной системы Кыргызской Республики. Так, было обращено внимание на профподготовку судей, доступ к правовой информации, повышению информированности о правах. В процессе анализа обосновывается мнение, что Кыргызская Республика может получить пользу от международной помощи в проведении

реформ, при этом 16% считают, что она будет недостаточной при отсутствии политической воли Правительства Кыргызской Республики и судебной системы в целом. Обращено внимание на осмысление сдерживающих факторов дальнейшей институционализации некоторых сегментов судебной системы Кыргызской Республики. Признается, что способность отечественной судебной системы разрешать коммерческие споры справедливым образом и обеспечивать защиту имущественных прав, по сути, является основным фактором для привлечения внутренних и иностранных инвесторов. На текущий момент указанный аспект потребует от ВС и Правительства Кыргызской Республики, определения некоторых проблем и разработке стратегий их дальнейшего решения.

**Ключевые слова:** Конституция, реформа, судебная власть, судебная система, система управления, институционализация, эффективность, реформирование.

The article reviews and analyzes a number of aspects of the development of the judicial system of the Kyrgyz Republic. Thus, attention was drawn to the training of judges, access to legal information, raising awareness of rights. The analysis substantiates the view that the Kyrgyz Republic can benefit from international assistance in carrying out reforms, while 16% believe that it will not be sufficient in the absence of the political will of the Government of the Kyrgyz Republic and the judicial system as a whole. Attention was paid to the understanding of the constraints of the further institutionalization of some segments of the judicial system of the Kyrgyz Republic. It is recognized that the ability of the domestic judicial system to resolve commercial disputes in a fair manner, and to ensure the protection of property rights, in fact, is the main factor for attracting domestic and foreign investors. Currently, this aspect will

*require the Supreme Council and the Government of the Kyrgyz Republic to identify some problems and develop strategies for their further resolution.*

**Keywords:** *Constitution, reform, judiciary, judicial and legal system, management system, institutionalization, efficiency, reform.*

Судебная система, как один из важнейших компонентов гос. управления претерпевает существенные новации, и само реформирование системы имеет целью – повышение эффективности и независимости в условиях текущей реальности в Кыргызской Республике.

В 2009 г. Всемирный банк и ЕБРР, как известно, в процессе повседневной работы в указанной сфере обнаружили, что 42% фирм считают, что национальная судебная система имеет ряд определенных трудностей в области бизнеса, что на 4% выше, чем средний показатель по региону для ЦА и государств СНГ [1].

Верным будет привести также некоторые данные Отчета Всемирного форума за 2009-2010 гг., Кыргызской Республики согласно оценок ряда компаний по эффективности судебной системы в спорах компаний. Экспертная оценка судебной системы Кыргызской Республики получила 125 место в рейтинге из 133 государств, что вызывает определенную обеспокоенность [2]. Представленный анализ ориентирует на дальнейший поиск оптимальных вариантов выхода из сложившейся ситуации.

Целесообразно признать, что глобальный кризис сфокусировал призму конкурентоспособности инвестиционного климата Кыргызской Республики. Следовательно, способность кыргызской судебной системы разрешать справедливо и объективно споры, тем самым осуществляя защиту их прав, по сути, является основным фактором для привлечения внутренних и иностранных инвесторов.

Можно полагать, что для истинного понимания роли судебной системы Кыргызской Республики и четкую оценку процедур, используемых при рассмотрении дел было проведено Экспертный анализ в г. Бишкеке и областях о восприятии работы судебно-правовой системы [3].

Приведем некоторые данные, чтобы наиболее ярко отразить текущие процессы, происходящие в Кыргызской Республике;

- 30,6% респондентов считают, что судебная система проблематична для бизнеса;
- 34,4% - в целом удовлетворены защитой;
- 27,2% - обращаются в суды, как основному праву для урегулирования, в то время как 2/3 предпочитают переговорные процедуры;
- Около 2% - выбрали арбитраж для урегулирования, при этом 10% определяют посредничество,

который бы они использовали;

- 37% - удовлетворены качеством судов в Кыргызской Республике.

Представленные цифры лишь отчасти отражают неудовлетворенность результатами деятельности судебной системы в Кыргызской Республике. Между тем, на текущий момент репрезентативная картина существенно трансформировалась.

Так, порядка 30% опрошенных признали, что суды в являются доступными, быстрыми и реально исполняющими решения. А вот к примеру, 63,6% признают, что судьи соблюдают этические правила. И лишь 2,4% - определили “честность” как характеристику, коррелирующую напрямую с деятельностью судей и получили оценку своей объективности у 55,2% опрошенных.

Также были определены приоритеты судебной реформы, где акцентируется внимание на профессиональной подготовке судей, доступе к правовой информации, повышении информированности о правах, информационном сопровождении и транспарентности всей судебной системы.

Важно признать, что осмысление сдерживающих факторов высветило ряд проблем и позволило выделить их в отдельную группу:

- процедурные препятствия (несоблюдение дат/сроков);
- противоречащие законы;
- недостаточность знаний о новациях законов и процедур;
- недостаточное взаимодействие с другими институтами;
- политические, финансовые связи, используемые в процессе дела [4].

Как отмечено международными экспертами, процедурные аспекты возникали в 60% дел. К примеру, институциональные аспекты были отмечены 31% из числа участвующих в экспертном опросе.

Если говорить об общей сумме итогов, то доля имущественных споров составила 11% выборки.

Так, процедурные проблемы можно условно подразделить на группы:

- несвоевременное уведомление о слушании;
- непредставление необходимых документов.

Так, было признано, что одной из проблем является задержка рассмотрения дел [4].

В процессе анализа верно признать, что процессуальное законодательство допускает быстрое урегулирование споров. Процедуры Кыргызской Республики не предусматривают единого предварительного рассмотрения, который бы позволил спланировать взятие свидетельских показаний.

К примеру, можно признать и другую проблему. Это, в частности, характер проблем, когда:

- решения суда были изложены коротко,
- не упоминаются юридические нормы,

Следовательно, это вызывает сложности в вопросе о применении правовых норм.

В последнее время все чаще звучит критика в отношении судей, не обладающих должным образом норм права, вследствие перегруженности.

В процессе анализа институциональных аспектов, важно также обратить внимание на проблему влияния исполнительной власти в контексте независимости судебной системы.

К примеру, примечательны оценки, данные в Отчете Freedom House за 2009 г. наша отечественная судебная система получила оценку 6,0 (где 1 – это высокий уровень прогресса, 7 – низкий) [5], что тоже актуализирует рассмотрение вариантов по улучшению работы в указанной сфере.

Рассмотрим другой аспект обозначенной проблемы. Так, нельзя обойти вниманием новации, внесенные в Основной закон Кыргызской Республики и законодательство, которые имеют целью – независимость судебной системы.

Под последней понимается, прежде всего, совокупность теоретико-правовых аспектов, которые реально воздействуют на принятие правосудных решений, которые не ангажированы ни политически, ни материально, что исключает все аспекты коррупционности, ориентированы на высокий профессионализм и качество отправления правосудия в целом.

Следует также обратить внимание, что при использовании альтернативных методов урегулирования споров (АУС) судебная система все еще работает в условиях, тормозящих АУС. В 2002 г. в Кыргызской Республике был принят Закон об арбитраже, немногим позднее, в 2003 г. был зарегистрирован Международный арбитражный суд.

В последнее время резко набирает обороты медиативные способы регуляции споров. Посредничество обеспечивает достаточно оптимальный способ решения. Роль посредничества определяется, как предварительное условие исков, базирующегося на Модельном законе о посредничестве UNCITRAL.

Основные нормы Модельного закона UNCITRAL постепенно включаются в законодательный процессуальный массив. К примеру:

- стороны вправе выбирать посредников;
- свобода в согласовании методов посредничества;
- конфиденциальность.

Итак, обобщая итоги анализа, следует отметить, что были предприняты действенные меры, а вышеприведенные статистические данные наглядно демонстрируют темпы качественного роста и дальнейшей

институционализации национальной судебной системы.

Кроме того, в Кыргызской Республики согласно новой редакции Основного закона (2010 и 2016 гг.), были предприняты серьезные новации. Были образованы Конституционная палата (КП при ВС) и Совет по отбору судей.

Усиление институтов судейского самоуправления, включая Совет судей, Совет по отбору судей и Судебный департамент, сыгравшие позитивную роль в дальнейшем проведении реформы.

Безусловно, органы судейского самоуправления заметно актуализировали принятие независимых действий. В СМИ необходима пропаганда независимости и общественного восприятия поведения. Так, имели место дисциплинарные действия в отношении судей.

Исходя из общих теоретико-правовых посылов, отметим, что судебная система Кыргызской Республики должна предопределять профессиональный отбор судей, и сокращение дискреционной власти Президента в процессе отбора.

Таким образом, лишь в тезисном порядке нами проанализированы текущие и перспективные проблемы в сфере реализации судебной реформы в Кыргызской Республики. Указанные аспекты в качестве определенных выводов можно выделить следующим образом:

- Целесообразно признать, что государственное финансирование для институтов самоуправления – суть функционирования независимой системы.
- При этом Правительство Кыргызской Республики должно пересмотреть пороги компенсаций для судей посредством разработки индикаторов, которые вознаграждают наиболее эффективно работающих судей.
- Для вынесения решений по экономическим делам в рамках ГПК Кыргызской Республики, процесс пересмотра должен учитывать отсрочки или отложения разбирательств, посредством внесения новаций в ГПК Кыргызской Республики.
- Для повышения эффективности работы, по нашему мнению, потребуется выработка стандартов для сроков рассмотрения дел, урегулирования политики улучшенного судебного контроля.
- Программное обеспечение судебных информационных технологий, по нашему мнению, может оказать помощь публикацией судебных решений, создает основу для оптимизации и прозрачности деятельности.
- Судебная система может улучшить эту ситуацию посредством наложения штрафов на организации, нарушившие процедуры по судебным запросам.
- В свете требований международного права, и,

зачастую, коллизийным законодательством, важностью разделения полномочий между исполнительной и судебной ветвями, необходимо признать, что именно непрерывное профобразование судей и работников судов принесет существенные выгоды.

**Литература:**

1. Обследование бизнес среды и эффективности предприятий ЕБРР-ВБ 2009 г. Кыргызской Республики краткий обзор КР (2009 г.) <http://go.worldbank.org/RQQXYJ6210>.
  2. ВЭФ. Отчет о глобальной конкурентоспособности, 2010.
  3. Анализ архивов (2006 г.) в Кыргызской Республики.
  4. USAID, Функциональный анализ судебной системы Кыргызской Республики. - Б., 2008. - С. 5.
  5. Freedom House, Страны переходного периода, 2009 г. - С. 285. Электронный ресурс: URL // Режим обращения: (<http://www.freedomhouse.hu/images/nit2009/kyrgyzstan.pdf>).
  6. Жолчиев С.Т. деятельность судебной системы Кыргызской государственности 1941-1990 годы. Известия вузов Кыргызстана. - 2015. - №5. - С. 237-239.
  7. Турабаева Д.С. Проблемы организации и формировании структуры судебной системы. Известия вузов Кыргызстана. - 2015. - №5. - С. 151-155.
-