

Базарбаева С.Т.

**ЖОРУКТАР ИНСТИТУТУНУН КИРГИЗИЛИШИ
ЖАНА БӨГӨТ КОЮУГА ТАРТЫЛГАН УКУК КОРГОО
ОРГАНДАРЫНЫН ЖООПКЕРЧИЛИГИ**

Базарбаева С.Т.

**ВВЕДЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРОСТУПКА И
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ЗАДЕЙСТВОВАНЫХ В ИХ ПРЕСЕЧЕНИИ**

S.T. Bazarbaeva

**INTRODUCTION OF THE INSTITUTE OF MISCONDUCT
AND RESPONSIBILITY OF LAW ENFORCEMENT AGENCIES
INVOLVED IN THEIR SUPPRESSION**

УДК: 343.2.7/32-351.137

Бул макалада – жоруктар – чоң коркунуч келтирбеген жана анча оор эмес кылмыштар жана аларды өзүнчө даражага бөлүп жосун деп табуунун түшүндүрмөлөрү жана негиздери каралат. Жана аларды кылмыш деп таануудан айырмалоочу критерийлер көрсөтүлгөн. Ошондой эле жаза аткаруу органдарындагы жаңылык катары пробация институту каралган жана бул жоруктарды алдын алуудагы укук коргоо органдарынын теориядагы, практикадагы жоопкерчилигинин көйгөйлөрүн аныктоо аракетин каралат. Иликтөөнүн предмети катары кылмыштуу жоруктардын категорияларын майзамдуу бекитүү жана бөлүү, укук коргоо органдарында жана соттук практикада Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 8-беренесинде көрсөтүлгөн 2-бөлүгүн колдонулушу – чоң коркунуч келтирбегенине байланыштуу кылмыш катары эсептелбеш керектиги бекитилет. Бул макаланын көйгөйлөрүн аныктоодо жалпы жана жекече илимий таануу усулдары колдонулду: анализ, синтез, дедукция жана индукция. Жыйынтыктап айтканда бул жорук жосундарды алдын алуудагы жана аларга бөгөт койуудагы укук коргоо органдарына жүктөлгөн милдеттердин, алардын жоопкерчилиги дагы да бөлүштүрүлүп такталышы керек экендиги айкындалат.

Негизги сөздөр: жорук, жосун, кылмыш, коомдук коркунуч, кылмышка укуктук таасир этүү, жаза, жоопкерчилик, кылмыштык сот өндүрүшү.

В статье рассматриваются понятие и причины выделения преступлений небольшой тяжести в отдельную категорию – проступков. И критерии по которым разграничены от преступлений. Также рассматривается институт пробации как органа исполняющего наказание, и теоретические проблемы ответственности правоохранительных органов, задействованных в пресечении проступков. Предметом исследования являются законодательное закрепление категории уголовных проступков и ограничение в практике правоохранительных органов и суда в связи с применением ч. 2 ст. 8 УК КР, закрепляющей положение о

деяниях, в силу малозначительности не являющихся преступлениями. При исследовании проблемы использовались: всеобщие и частнонаучные методы познания: анализ и синтез, дедукция и индукция. Результаты исследования позволяют сделать вывод о необходимости дальнейшего изучения распределения возложенных обязанностей и ответственности правоохранительных органов задействованных в пресечении проступков.

Ключевые слова: проступок, преступление, деяние, общественная опасность, уголовно-правовое воздействие, наказание, ответственность, уголовное судопроизводство.

The article discusses the concept and causes of the allocation of crimes of small severity in a separate category - offense. And the criteria by which delimited from crimes. It also considers the institute of probation as the body performing the punishment, and theoretical problems of the responsibility of law enforcement agencies involved in the suppression of offenses. The subject of research is the legislative consolidation of the category of criminal offenses and the delimitation in the practice of law enforcement agencies and the court in connection with the use of Part 2, Article 8 in the Criminal Code of the Kyrgyz Republic, securing the provision on the acts, due to the insignificance of non-crimes. In the study of the problems used: universal and private scientific methods of knowledge: analysis and synthesis, deduction and induction. The results of the research allow us concluding about the necessity to further study the distribution of the assigned duties and responsibilities of law enforcement agencies involved in the suppression of offense.

Key words: offense, crime, act, public danger, criminal law impact, punishment, responsibility, criminal proceedings.

В связи с реформой всего уголовного законодательства Кыргызской Республики направленной на гуманизацию мер уголовно-правового воздействия, изменению классификации преступного деяния – преступления относящиеся к категории небольшой тяжести были выделены в Кодекс о проступках в котором пересмотрена система наказаний за их совершение.

В сущности, формально значатся преступлениями, но незначительными по степени тяжести, за которые нужно применить наказание, не лишаящее свободы провинившегося, в силу малозначительности общественной опасности, деяния причинившие несущественный вред, не имеющие неисправимых последствий – отнесены к категории проступков. И так, правовая идеология реформы уголовного законодательства имеет целью гуманизацию мер наказания, мотивы которой направлены не на карание, а на формирование законопослушного поведения, путем замены реального срока заключения на иные меры уголовно-правового воздействия, дабы дать шанс провинившимся искупить вину принося пользу государству и социуму другими альтернативными вариантами которые предусмотрены Кодексом о проступках, и по которому ответственность за проступок не несет судимости. Исходя из этого, думаю хорошо то, что Уголовно-процессуальным кодексом определяется и регулируется процессуальное положение обвиняемого, по которому обеспечивается право обвиняемого на состязательность по ходу следственных действий, судебного рассмотрения в отличие от случаев административного нарушения. Ведь в случаях привлечения лица в административном порядке к ответственности – составляется протокол и человек не может объяснить, оправдаться и не имеет права на адвоката.

Таким образом, уголовный проступок имеет ретранслирующее состояние между преступлением и административным правонарушением. Это значит, по своему юридическому характеру уголовный проступок является хоть и формально подпадающей под признаки преступления разновидностью, но с минимальными нежелательными последствиями. Принимая во внимание все это, необходимо чтобы наказания за их совершения должны стать такие, которые не связаны с лишением свободы. Деяния, включаемые в категорию уголовных проступков, должны исключать посягательства на жизнь человека и ряд других уголовно-наказуемых деяний, которые имеют тяжкие, неисправимые последствия или на восстановление причиненного вреда могут быть потрачены большие ресурсы как материального, так и морально-психологического характера, так и требующие длительного периода времени.

Особыми ограничителями различения уголовных проступков от преступлений являются опасность их социальной угрозы, целенаправленности и преднамеренности, то есть – умысел совершить преступление, невзирая на невозможность исправления их последствий и желая их наступления.

Из этого следуют разграничения, по которым и определены разряды уголовных проступков:

1) характер общественной опасности деяния (в зависимости от объекта уголовно-правовой охраны);

2) степень общественной опасности деяния, включающая в себя последствия уголовных проступков (причинение легкого вреда здоровью человека; незначительного материального ущерба, вреда правам и законным интересам граждан); способ совершения деяния (насилие, не опасное для жизни и здоровья человека; обман, подкуп и т. д.);

3) отношение субъекта к совершенному деянию и его последствиям (например, причинение легкого вреда здоровью как умышленно, так и по неосторожности; причинение средней тяжести вреда здоровью по неосторожности и т. п.);

4) распространенность деяния;

5) общественное восприятие деяния как уголовного проступка.

И так, к уголовным проступкам отнесены следующие составы преступлений: проступки против личности – побои, причинение легкого вреда здоровью и причинение менее тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 65; 66 и 67 глава 15) против собственности – кража (ст. 90), присвоение или растрата вверенного имущества (ст. 91), мошенничество в незначительном размере (ст. 92); и в главе 19 Кодекса о проступках перечислены проступки против порядка осуществления экономической деятельности; в главе 26 указаны проступки против экологической безопасности и природной среды – незаконные охота, добыча рыбы (вылов) либо водных животных (ст. 143) и ряд других.

Таким образом, законодательное закрепление категорий уголовных проступков призвано способствовать решению проблемы, возникающей в практике правоохранительных органов и суда в связи с применением ч. 2 ст. 8 УК КР, закрепляющей положение о деяниях, в силу малозначительности не являющихся преступлениями.

Основываясь на вышеизложенном, в Кодекс о проступках внесены наказания, не требующие заключения, не отнимающие свободу:

- Общественные работы;
- Ограничение свободы;
- Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- Исправительные работы; штраф;
- Арест в отношении военнослужащих.
- Иные принудительные меры уголовно-правового воздействия, не являющиеся наказанием:
 - возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда (ст.59);
 - конфискация имущества, орудий и средств совершения проступка (ст.60);
 - выдворение (ст.61)

И теперь мы подошли к вопросу о реализации мер уголовно-правового воздействия, то есть на какие правоохранительные органы будут возложены функции расследования и пресечения проступков, а какими органами будут определяться виды общественных работ, и кто должен осуществлять надзор за выполнением этих самых работ, или же например если виновного обязали не посещать определенные места или не употреблять спиртные напитки, в определенное время суток пребывать дома, то есть по месту жительства например, или же не контактировать с определенными лицами – в кодексе указывается что эти функции возложены на институт пробации, который тоже является новым институтом в Кыргызстане и «закреплен» за Государственной системой исполнения наказаний (ГСИН). Пробация является принудительно-поощрительной мерой уголовно-правового воздействия, то есть в его рамках предусматривается оказание правовой, социальной, психологической помощи. Институт пробации направлен на снижение преступности, рецидива, снижение количества пребывающих в местах отбывания наказания, и воплощения правовых идей гуманизма, законности, объективности и зашуженности наказания.

Производство по делам о проступках отнесено к введению органов дознания, что означает, отделы органов дознания осуществляют меры уголовно-правового воздействия, предотвращения, пресечения деяний указанных в Кодексе о проступках. Из этого следует, что рабочая нагрузка следователей возможно будет разгружена, дознаватели, и участковые сотрудники органов внутренних дел, будут расследовать дела о проступках.

Надзор за ходом расследования дел о проступках будет осуществлять прокурор, а выдавать разрешения на проведение определенных следственных и оперативно-розыскных мероприятий становится компетенцией новой процессуальной фигуры – следственного судьи.

Исходя из темы статьи остается открытым вопрос об ответственности правоохранительных органов, задействованных в их пресечении. Что подразумевается под ответственностью – насколько объективно и беспристрастно сотрудники правоохранительных ор-

ганов ведущие данное дело смогут разграничить проступление от проступка или сумеют ли они в рамках реформации уголовного законодательства перейти от репрессивных методов уголовно-правового воздействия к гуманным методам ведения следствия и исполнения наказаний? Или же все-таки под ответственностью правоохранительных органов задействованных в пресечении проступков мы должны понимать их обязанность и обязательства по внедрению и реализации мер исходящих из идеи института пробации – предназначение которой, состоит в оказании помощи опекаемому приспособиться жить и работать разумно, по заведенному порядку, не совершая вновь проступка или преступления, а для этого помогая решать подопечному задачи правовых, социальных потребностей например как, обустроиться на работу, учебу, а также психологически продвигать совершать правильные поступки, воздерживаться от определенных действий, которые могут повлиять негативно на подопечного встать на путь исправления, вернуться к нормальной жизни.

Литература:

1. Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. - М., 2008. - 208 с.
2. Гордиенко В.В. Законодательное установление уголовного проступка и исключение института отказных материалов. // Российский следователь. - 2010. - №15. - С.11.
3. Константинов П.Ю. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики / П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева, А.П. Стуканов. // Правоведение. - 2005. - № 3. - С. 69.
4. Кузнецова Н.Ф. О совершенствовании уголовного закона. // Российская юстиция. - 2009. - № 5. - С. 12-16.
5. Лунеев В.В. Тенденции современной преступности и борьбы с ней в России. // Государство и право. - 2004. - №1. - С. 5-18.
6. Максимов С. Уголовный кодекс на перепутье. Стоит ли форсировать работу над новым кодексом. - URL: <http://www.rg.ru/2011/06/07/uk.html>.
7. Побегайло Э.Ф. О криминологической обоснованности изменений в Уголовный кодекс РФ. // Российское уголовное право: традиции, современность, будущее: материалы науч. конф., посвящ. памяти проф. М.Д. Шаргородского. - СПб., 2005. - 248 с.
8. Дорошков В.В. К вопросу об уголовном проступке. // Мировой судья. - 2016. - №12. - С. 32-40.

Рецензент: к.ю.н., профессор Салыбекова Т.С.