

Абарбекова А.М.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДА МАМЛЕКЕТТИК КАРЫЗДЫ
БАШКАРУУ ЖАНА АНЫ БААЛОО ПАРАМЕТРЛЕРИ**

Абарбекова А.М.

**УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ И ПАРАМЕТРЫ
ЕГО ОЦЕНКИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

А.М. Abarbekova

**THE PUBLIC DEBT MANAGEMENT AND ITS VALUATION
PARAMETERS IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 336.3/582 (575.2)

Макалада мамлекеттик карызды башкаруу маселелери жана бюджеттик саясаттын алкагында тейлөө тутумунун көйгөйлөрү каралса, макалада мамлекеттик бюджеттин чыгаша бөлүгүндөгү кысымды жумиартуу маселелерин күчөтүү боюнча көз караштар тутуму берилген ошондой эле автор бюджеттин балансташуусу үчүн тышкы карыз алуунун босоголорун кыскартууну баалоо тутумун талкуулайт. Ошондой эле мамлекеттик карызды башкаруу маселелери жана бюджеттик саясаттын алкагында тейлөө тутумунун көйгөйлөрү каралса, макалада мамлекеттик бюджеттин чыгаша бөлүгүндөгү кысымды жумиартуу маселелерин күчөтүү боюнча көз караштар тутуму берилген ошондой эле автор бюджеттин балансташуусу үчүн тышкы карыз алуунун босоголорун кыскартууну баалоо тутумун талкуулайт.

Негизги сөздөр: бюджет, дефицит, башкаруу, карыз, мамлекет, баалоо, көйгөйлөр, маселелер.

В статье рассматриваются вопросы управления государственным долгом и проблемы системы обслуживания в рамках бюджетной политики, в статье дается система взглядов для усиления вопросов сглаживания давления на расходную часть государственного бюджета. Автором также рассматриваются система оценки снижения пороговых значений внешних заимствований для сбалансированности бюджета. А также вопросы управления государственным долгом и проблемы системы обслуживания в рамках бюджетной политики, в статье дается система взглядов для усиления вопросов сглаживания давления на расходную часть государственного бюджета. Автором также рассматриваются система оценки снижения пороговых значений внешних заимствований для сбалансированности бюджета.

Ключевые слова: бюджет, дефицит, управление, долг, государство, оценка, проблемы, проблемы.

The article discusses the issues of public debt management and the problems of the service system in the framework of budgetary policy, the article gives a system of views to strengthen the issues of smoothing the pressure on the expenditure side of the state budget. the author also discusses a system for assessing the reduction of thresholds for external borrowing to balance the budget. As well as questions the issues of public debt management and the problems of the service system in the framework of budgetary policy, the article gives a system of views to strengthen the issues of smoothing the pressure on the expenditure side of the state budget. the author also discusses a system for assessing the reduction of thresholds for external borrowing to balance the budget

Key words: budget, deficit, management, debt, state, assessment, problems, problems.

Проблемы, связанные в сфере государственных финансов особо острым встал вопрос обслуживания государственного долга перед кредиторами в частности с Китайской стороны. Правительство говорит об реструктуризации долга перед Китаем на 2 года, то есть пролонгация долга. Хотелось бы здесь подчеркнуть пока вопрос о реструктуризации долга не произошло.

Макроэкономическая ситуация в Кыргызской Республике недостаточно стабильна в последние годы. Особенно это проявилось в связи с усилением внешних шоков, введением санкций против России в 2014 г., которые отразились в целом на совокупном спросе.

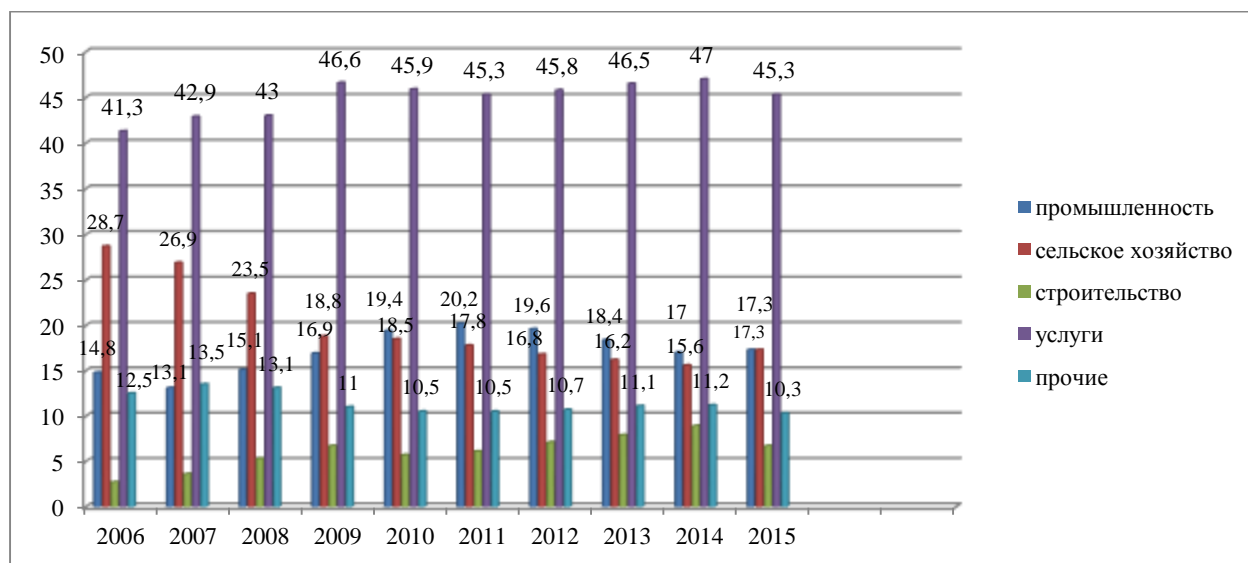


Рис. 1. Темпы развития основных секторов экономики за период 2006-2015 гг.

Источник: Кыргызстан в цифрах: статистический сборник. - Бишкек, НСККР, 2016.

Как видно из рисунка 1, темпы роста основных отраслей экономики колеблются на уровне 4-5% за исследуемый период. Так, в промышленности в 2006 г. рост составил 14,8%, в 2011 г. – 20,2% и в 2015 г. – 17,3%. По сравнению с 2006 г. темпы роста в 2011г. обусловлены увеличением добычи полезных ископаемых и формированием новой экономической политики. Наиболее высокие темпы роста в секторе услуг – в 2006 г. они составили 41,3%, а в 2015 г. – 45,3%.

Базовые показатели исследуемого периода были обозначены в стратегических документах, в таких как Стратегия устойчивого развития до 2017 года, в котором были заложены параметры роста ВВП на 7%, снижения уровня инфляции на 5%, дефицит государственного бюджета на уровне 5% к ВВП, и в соответствии с законом о государственном долге Кыргызской Республики не более 60% от ВВП (табл. 1).

Таблица 1

Динамика показателей ВВП и республиканского бюджета Кыргызской Республики (млн. сом.)

Год	ВВП	Доход	Расход	Дефицит (т), Профицит (+)	% к ВВП		
					Доход	Расход	Дефицит
1	3	4	5	6	4,3	5,3	6,3
2006	113800,1	21365,7	21629,5	-263,8	18,8	19,0	-0,2
2007	141897,7	32894,7	35046,0	-2151,3	23,2	24,7	-1,5
2008	187991,9	41987,1	42057,8	-707	22,3	22,4	0,0
2009	201222,9	48075,3	50729,2	-2653,9	23,9	25,2	-1,3
2010	220369,3	49823,2	60189,7	10366,5	22,6	27,3	-4,7
2011	285989,1	69237,3	83085,3	13848,0	24,2	29,1	-4,8
2012	310471,3	47601,1	97836,1	20235,6	25,0	31,5	-6,5
2013	350028,4	89281,9	92116,1	-2834,2	25,5	26,3	-0,8
2014	397271,1	105264,2	107400,1	-2135,9	26,5	27,0	-0,5
2015	423635,5	113899,2	120427,1	-6527,9	26,9	28,4	-1,5

Источник: данные Национальный статистический комитет КР.

Рост ВВП за анализируемый период вырос на 309,8 млрд. сомов, почти в 3 раза по сравнению с предыдущими годами. Как показывает опыт темпа роста ВВП говорит о хорошем показателе, хотелось бы сказать, что за десять лет данный показатель вырос всего на 290%, это связано прежде всего с ростом уровня цен или так называемый номинальный

рост экономики. Дефицит бюджета наиболее оптимальном уровне за исследуемый период был в 2014 году и составил 2135,9 млн. сомов. Одним из более показательных параметров оценки государственных финансов это доходная часть бюджета, и он вырос на 26,9 % тогда как в 2006 году данный показатель составлял 18,8 % к ВВП [2, с. 59].

Таблица 2

Структура государственного долга Кыргызской Республики за 2006-2015гг. (млн. сом.).

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ВВП	113800,1	141897,7	187991,9	201222,9	220369,3	285989,1	310471,3	350028,4	397277,1	423635,5
Государственный долг – всего	82361,7	80866,9	91426,1	117704,1	131557,5	143154,1	156719,4	167431,8	214759,1	288803,9
В % к ВВП	72,3	56,9	48,6	58,4	59,6	50,5	50,4	47,8	54,0	68,1
Из них: внешний долг, млн. долл. США	1980,1	2076,6	2127,8	2475,6	2615,6	2802,6	3031,8	3158,6	3437,0	3606,2
внутренний долг	6885,6	7141,2	7538,4	8551,6	8361,4	12884,6	13006,0	11875,8	12362,2	15483,7

Источник: данные Национального статистического комитета КР, Министерства финансов КР, НБКР.

Как видно из таблицы 2, государственный долг Кыргызской Республики за анализируемый период имеет тенденцию к росту в абсолютных цифрах. Так, если в 2006 г. долг составил 82361,7 млн. сом,

то в 2015 г. – 288803,9 млн. сом, но данный показатель недостаточно корректен, его необходимо рассматривать по отношению к ВВП (рис. 2).

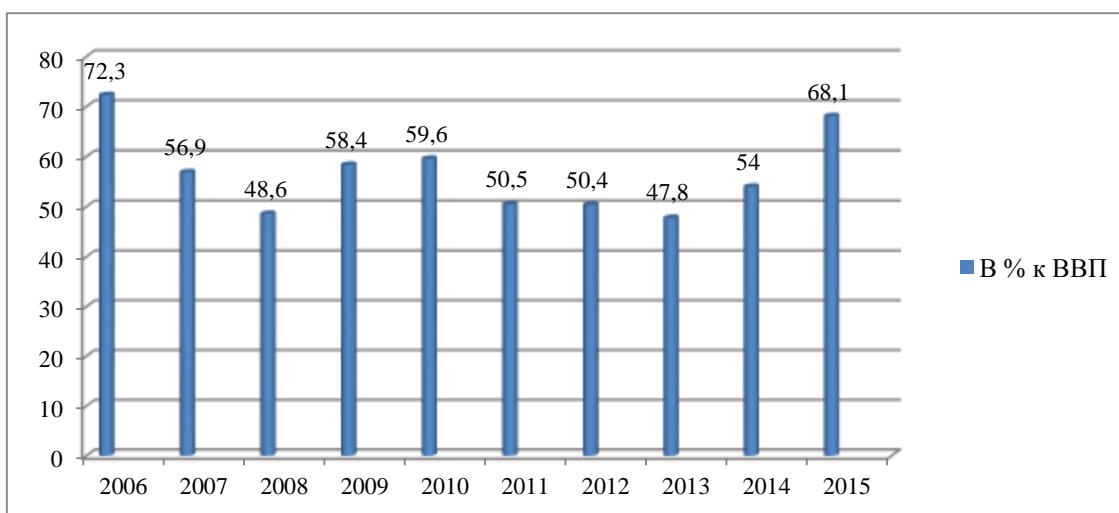


Рис. 2. Государственный долг в % по отношению к ВВП Кыргызской Республики.

Мы видим из рисунка 2 что, рост государственного долга относительно стабилен, если в 2006 году данный показатель был равен 72,3% к ВВП, то в 15 году 68,1%.

В соответствии, с программой развития, государственный долг не должен превышать 60% к ВВП. Данный показатель должен строго соблюдаться.

Внутренний долг республики имеет достаточно

стабильную отрицательную динамику за весь период исследования, но тренд идет к снижению.

Как видно из рисунка 3, внутренний долг Кыргызской Республики за исследуемый период имеет динамику снижения: если в 2006 г. данный показатель был 6,05% к ВВП, то в 2015 г. – 3,6%, самый низкий показатель за исследуемый период 3,1% к ВВП наблюдался в 2014г.

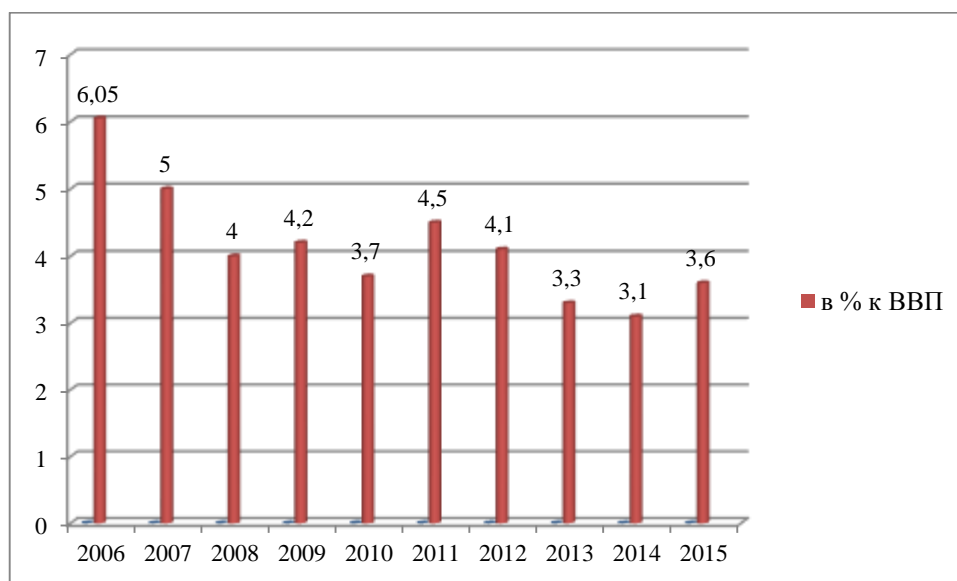


Рис. 3. Внутренний долг Кыргызской Республики в % к ВВП за период 2006-2015гг.

Реструктуризация государственного долга должна быть направлена на снижения уровня давления на расходную часть бюджета с целью оптимизации баланса бюджета, так как именно если будут увеличены расходы государственного бюджета по обслуживанию, то возникнет вопрос об увеличении доходной части соответственно, то есть в этом случае

увеличится давления и налоговая нагрузка на налогоплательщика. В данном случае нашей республике не стоит рассматривать об увеличении государственного долга республики. Если рассматривать внутренний долг, то данный показатель довольно оптимален в среднем около 4% к ВВП

Таблица 3

Структура обслуживания государственного долга Кыргызской Республики за период 2006-2015 гг. (млн. сом.)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Внешний долг	1014,8	1201,8	1761,8	2283,0	2715,1	3854,2	3428,6	3773,2	5149,7	7483,7
Основная сумма	498,4	694,6	1159,5	1472,2	1659,6	1973,2	19077,1	2117,9	2919,0	4856,5
проценты	516,3	507,2	602,2	810,8	1055,4	1880,9	1520,9	1655,2	2230,7	2827,1
Внутренний долг	2009,6	1697,1	3249,1	4838,8	4952,2	5540,4	8011,9	10166,3	8563,6	6880,6
Основная сумма	1595,9	1356,1	2502,9	4057,2	4246,5	4695,9	6633,9	8859,4	7341,9	5610,8
проценты	413,7	341,8	746,1	781,6	705,7	844,4	1377,9	1306,8	1221,6	1269,7
Обслуживание всего государственного долга	3024,5	2899,8	5010,9	7121,9	7667,4	9394,6	11440,6	13939,5	13713,4	14364,3

Источник: Министерство финансов Кыргызской Республики.

Если рассматривать обслуживание долга и расходы из республиканского бюджета за исследуемый период, то в 2015 году данный показатель составил 14363,3 млн. сомов, а в 2006 году данный показатель 3024,5 млн. сомов. Здесь необходимо рассмотреть

вопрос в процентах, в части внутреннего долга, проценты внутреннего долга довольно высоки. В данном случае Правительству следует рассмотреть политику государственного кредита.

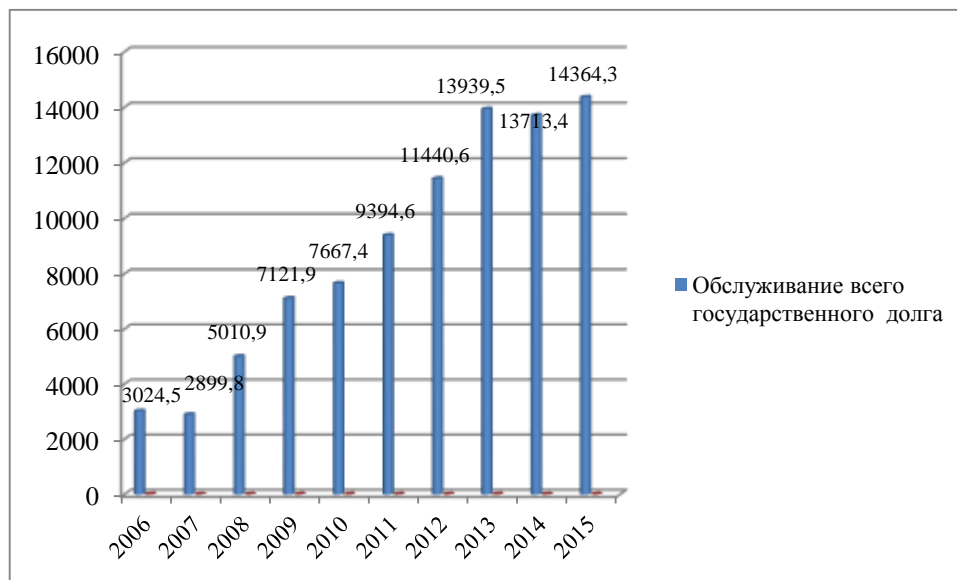


Рис. 4. Обслуживание государственного долга Кыргызской Республики (млн. сом).

Источник: авторские расчеты.

Как видно из рисунка 4, обслуживание государственного долга за исследуемый период имеет тенденцию роста: если в 2006 г. республика тратила 3024,5 млн. сом, то в 2015 г. данный показатель

составил 14364,3 млн. сом, в первую очередь это связано с условиями реструктуризации внешнего долга, которые были подписаны в 2005 г. в Париже (Франция).

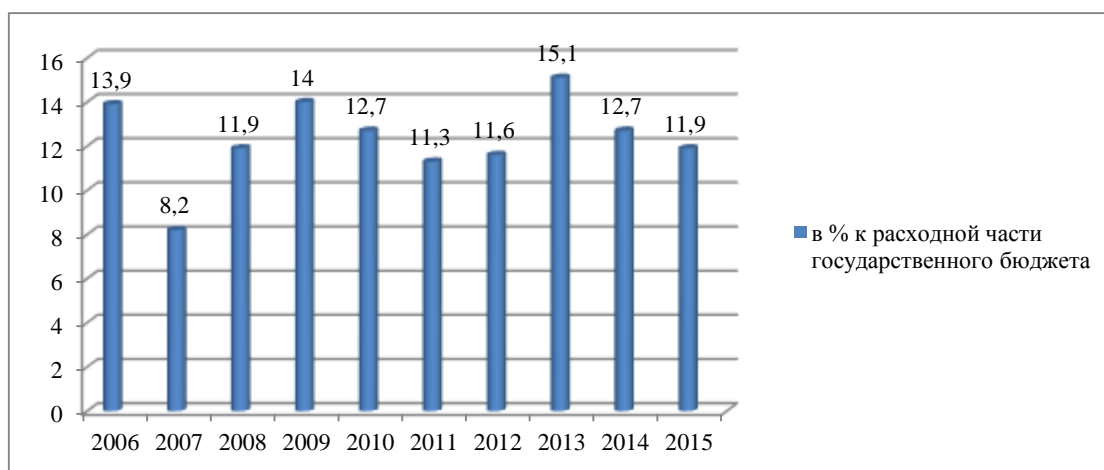


Рис. 5. Государственный долг в % к расходной части государственного бюджета за период 2006-2015 гг.

Как видно из рисунка 5, государственный долг (в % к расходной части) достаточно разбросан в пределах 7%, однако это довольно высокий уровень флуктуаций за исследуемый период. Так, если в 2006 г. данный показатель составил порядка 13,6%, а в 2015 г. – 11,9%, то самый низкий показатель наблюдался в 2007 г. – 8,2%.

Многие ученые экономисты отмечают что, наша республика на данном этапе развития еще не достигли уровня развития 1990 года, если сравнить показатели 1990 года с показателями 2014 года то ВВП снизился на 36,9%, сельское хозяйство до 79,4%, промышленная продукция 31% и т.д.

Почему так произошло? Вопрос конечно не праздный. Мы можем говорить разные причины, что разорвалась промышленные связи, торговля и перевозки. Но хотелось бы четко произнести, что мы все предвидели и надо было проводить более осознанную экономическую политику и конечно проведения грамотной политики привлечения иностранных инвестиций, а также четкое понимание бюджетной политики государства. В этом вопросе мы не достаточно хорошо прошли путь переходного этапа.

«Если темпы роста долга меньше, чем темпы роста ВВП, то долг не страшен» [3, с. 15]. «Пока экономика страны растет неплохими темпами, указывая на реальный источник возврата денег, кредиторы «с удовольствием предоставляют государству все новые и новые кредиты» [4, с. 25]. «Однако при появлении первых признаков экономической или политической нестабильности механизм заимствования начинает давать сбои. Желаящих кредитовать становится все

меньше, а процент по кредитам – все больше.

Отмечая предельный уровень заимствования в 60% к ВВП, исходит из многих факторов. Во-первых, из нестабильности экономической конъюнктуры, а также, на текущий момент, из слабых показателей совокупного спроса, что тянет за собой достаточно много отраслей под воздействием мультипликативного эффекта, и это такие отрасли, как строительство, потребление товаров длительного пользования, низкие цены на сельхозпродукцию. Во-вторых, такое ограничение дает положительный эффект с точки зрения поиска альтернативных вариантов решения проблемы. И, в-третьих, отвечает духу экономической безопасности республики.

Все вышеперечисленное является показателем необдуманной экономической политики и одновременно вступлением Кыргызстана на путь рыночной экономики.

Литература:

1. Жапаров Г.Д. «Стратегическое планирование и прогнозирование государственного бюджета Кыргызской Республики». / Монография. - Б., 2017.
2. Общественные слушания проекта «Республиканского бюджета Кыргызской Республики на 2016 г. и прогнозе на 2017-2019 гг.». - Б., 2017.
3. Мусакожоев Ш.М. Методы экономического прогнозирования [Текст] / Ш.М. Мусакожоев, Б.Ч. Ишенов, А.Ш. Осмоналиев. - Бишкек, 2009. - С. 68-80.
4. Ландауэр К. Теория национального экономического планирования [Текст] / К. Ландауэр. - М.: «Прогресс», 1993. - С. 154, 163.