

*Омурчиева Д.М.*

**КОРПОРАТИВДИК ИЧКИ АЛДАМЧЫЛЫК: СЕБЕПТЕРИ  
ЖАНА ЖООПКЕРЧИЛИГИ**

*Омурчиева Д.М.*

**ВНУТРИКОРПОРАТИВНОЕ МОШЕННИЧЕСТВО:  
ПРИЧИНЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

*D.M. Omurchieva*

**INTERNAL CORPORATE FRAUD: REASONS AND  
RESPONSIBILITY**

УДК: 343.721/338.054

*Бул макалада корпоративдик ички алдамчылык, алдамчылыктын түшүнүгү каралат, корпоративдик ички алдамчылык эмнени камтыйт, корпоративдеги ички алдамчылыкка таасир этүүчү себептер, корпоративдик укуктун ченемдерин бузгандыгы үчүн акционердик коомдун кызматкерлеринин жоопкерчиликтеринин түрлөрү аныкталат, автор тарабынан Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык кызмат адамдарынын категориясы ачыкка чыгат, директорлор кеңешинин функцияларын күчөтүү жана директорлор кеңешинин комитетин түзүү суроолору боюнча Кыргыз Республикасынын күчүнө ээ мыйзамдарына өзгөртүү киргизүү зарылдыгы аныкталат.*

**Негизги сөздөр:** корпоративдик ички алдамчылык, акционердик коом, кызматкерлер, жоопкерчилик, ыйгарым укуктарды кыянаттык менен пайдалануу.

*В данной статье рассматривается внутрикорпоративное мошенничество, раскрывается понятие мошенничество, что представляет собой внутрикорпоративное мошенничество, причины влияющие на появление внутрикорпоративного мошенничества, определяются виды ответственности должностных лиц акционерного общества за нарушение норм корпоративного права, автором раскрывается категория должностных лиц согласно действующего законодательства Кыргызской Республики, определяется необходимость внесения изменений в действующее законодательство Кыргызской Республики по вопросам усиления функций Совета директоров и создания комитетов Совета директоров.*

**Ключевые слова:** внутрикорпоративное мошенничество, акционерное общество, должностные лица, ответственность, злоупотребление полномочиями.

*This article discusses internal corporate fraud, reveals the concept of fraud, which is an internal fraud, the reasons influencing the emergence of internal corporate fraud, defines the types of liability of officials of the company for violation of corporate law, the author reveals the category of officials under the current legislation of the Kyrgyz Republic, the necessity of amendments to the current legislation of the Kyrgyz Republic on strengthening the functions of the Board of Directors and the creation of committees of the Board of Directors is determined.*

**Key word:** internal corporate fraud, joint-stock company, officials, liability, abuse of authority.

В корпоративных правоотношениях зачастую задействованы, значительные - финансовые, материальные, трудовые и иные средства, т.к. хозяйственные общества стремятся к увеличению и росту финансовой прибыли, устойчивости и развитию бизнеса. Корпоративные правоотношения это прежде всего общественные отношения, связанные с созданием, функционированием и прекращением деятельности самой корпорации.

И от системы корпоративного управления, разделения полномочий между должностными лицами и ответственности должностных лиц за действия (бездействия) причиняющие ущерб хозяйственному обществу, зависит ее развитие. Чтобы должностные лица не выстраивали бизнес в соответствии со своим интересом. И ключевым моментом в данном вопросе является предотвращение внутрикорпоративного мошенничества.

В своей статье «Ответственность акционеров и должностных лиц за нарушение норм корпоративного права в Кыргызской Республике» я уже говорила о том, что «Акционеры, члены Совета директоров, исполнительный орган должны нести ответственность в том случае, если по их вине обществу причиняется ущерб, при этом данная ответственность должна выражаться не только в возмещении гражданско-правового ущерба, но и во всей полноте ответственности, в том числе административной и уголовной, иначе это не позволит эффективно управлять капиталом, тем самым вред будет причиняться экономическим отношениям в Кыргызстане» [1, с. 87].

Прежде чем рассмотреть, что же собой представляет внутрикорпоративное мошенничество, раскроем само понятие мошенничество.

Согласно ч.1 ст.166 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, «мошенничество, то есть завладение чужим имуществом или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием» [2].

То есть такие действия совершаются путем обмана или злоупотребления доверием. Умышленно искажают или скрывают истину, с целью ввести потерпевшего в заблуждение, для получения права на имущество или путем использования доверительных отношений с целью завладения этим имуществом.

При этом мошенничество делится на внутреннее или иначе корпоративное и внешнее. Внешнее мошенничество совершается влиянием третьих лиц на должностных лиц или сотрудников хозяйственного общества. В данной статье рассмотрим внутрикорпоративное мошенничество, совершаемое должностными лицами или сотрудниками хозяйственного общества.

В качестве определения корпоративного мошенничества приведем понятие М.А. Штефан и Д.А. Быковой, «корпоративное мошенничество представляет собой незаконное присвоение активов организации, которое осуществляется обманным путем и характеризуется умышленным воздействием на финансово-хозяйственную деятельность организации и систему ее регистрации и анализа для реализации и (или) сокрытия недобросовестных действий. К корпоративному мошенничеству относится также использование руководством и сотрудниками организации своего служебного положения в целях личного обогащения, реализуемое за вознаграждение, но без фактического хищения активов у компании.» [3].

По мнению В.В. Лизяевой «внутрикорпоративное мошенничество представляет собой обман, незаконное завладение собственностью или нарушение законодательства, в котором участвует хотя бы один сотрудник организации» [4, с. 45].

То есть действия одного или нескольких лиц, в первую очередь должностных лиц, имеющих доступ к сведениям о компании, полученным в результате обмана или злоупотребления доверием, для получения неправомерной или незаконной выгоды. Иначе говоря, работники компании, которым предоставлены определенные права доступа к информации, ресурсам, активам и право на участие в принятии решений.

Какие же причины влияют на появление риска корпоративного мошенничества?

По мнению О.П. Толкачевой, «для совершения неблагоприятного поступка нужно всего три причины:

- первая причина – внешние обстоятельства, это может быть тяжелое финансовое положение, заболевание одного из близких людей, требующее дорогостоящего лечения.

- вторая причина – наличие возможности совершить преступление – несовершенство внутреннего контроля, широкие полномочия.

- третья причина – самооправдание, особенно часто связанное с низкой зарплатой или атмосферой в организации, когда все крадут» [5].

При этом О.П. Толкачева выделяет и четвертую причину: «неправильная экономическая политика в организации. Как уже говорилось выше, в связи с сокращением расходов на заработную плату, работник стремясь вернуть прежний доход, начинает находить

различные схемы для возврата на прежний уровень» [5].

То есть субъективные причины должностных лиц и сотрудников, влияющие на появление внутрикорпоративного мошенничества, человеческий фактор может привести к появлению риска корпоративного мошенничества.

Закон Кыргызской Республики «Об акционерных обществах» от 27 марта 2003 года №64 (далее - Закон КР об АО) определил должностных лиц общества и ответственность за ущерб причиненный обществу, акционерам и третьим лицам. Так согласно пункту 1 статьи 65 Закона КР об АО, к должностным лицам общества относятся, члены совета директоров, члены исполнительного органа, члены ревизионной комиссии, секретарь общества, главный бухгалтер.

Должностные лица несут ответственность за ущерб, причиненный АО и акционерам за виновные действия (бездействия). Должностные лица могут привлекаться к различным видам ответственности, к гражданско-правовой, уголовной, административной. Одновременно может возникать несколько видов ответственности за одно и то же преступление, в соответствии с действующим законодательством.

Вопросы связанные с привлечением к ответственности определяются через категорию негативных последствий.

Рассматривая меру уголовной ответственности за такие деяния в соответствии со статьей 166 УК КР минимальная мера наказания - привлечение к общественным работам от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов или тройным айыпом или исправительными работами до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

Например, в Китайской Народной Республике уголовная ответственность за нарушение норм корпоративного права, «скажем о видах уголовного наказания за нарушения норм корпоративного права. К физическим лицам применяются штраф, арест и лишение свободы, а к организациям – штраф. Штраф для физических лиц составляет от 20 тыс. до 200 тыс. юаней или пропорционален размеру ущерба, причиненного деянием. Лишение свободы возможно на срок до 3 лет, от 3 до 5 лет, от 3 до 7 лет и от 3 до 10 лет. К виновным юридическим лицам применяется штраф неопределенного размера, точная сумма зависит от обстоятельств совершенного преступления. Значит, в этом отношении суд имеет большую свободу усмотрения» [6, с. 91].

Как справедливо отмечает, Бурцева Л.А. «Говоря об ответственности в корпоративном праве, мы можем заключить, что она представляет собой те негативные последствия, которые субъект корпоративного права – физическое лицо – должен будет понести за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей, закрепленных действующим законодательством либо учредительными документами общества» [7, с. 30].

Рассматривая зарубежную практику по привлечению должностных лиц к ответственности, считаем

положительным аспектом пример США, в частности, «в США помимо гражданской и уголовной ответственности к директорам и управляющим применяется и материальная ответственность (это должно быть записано в уставе), но только за совершение действий, причиняющих ущерб по неосторожности. Ее размер не так уж мал: не меньше годового оклада виновных должностных лиц. Однако должностным лицам не уйти от полного возмещения ущерба, если они умышленно нарушили закон или устав, в результате чего и причинили ущерб, либо если в суде будет доказано, что их действия или бездействия создали чрезмерную опасность причинения ущерба АО и они об этом знали. Такой подход не только повышает ответственность людей, берущихся обеспечивать интересы акционеров, но и заставляет их реально оценивать, готовы ли они к исполнению взятых на себя обязательств» [8, с. 84].

Считаем, что такой подход действенно влияет на должностных лиц, обеспечивает должное исполнение своих обязанностей перед АО, тем самым дает возможность реально оценивать готовность взять на себя такие обязательства.

Полагаем, что для предотвращения внутрикорпоративного мошенничества, большую роль выполняют, подразделения внутреннего аудита, безопасности, персонала, комплаенс-контроля, управления рисками, правовой департамент, т.к. они осуществляют систему контроля в хозяйственном обществе.

Считаем, что для устранения возможности совершения внутрикорпоративного мошенничества, необходимо создание эффективной системы внутреннего контроля, взаимосвязи контролирующих подразделений, для эффективной проверки деятельности должностных лиц и сотрудников АО, которые в первую очередь направлены на выявление фактов мошенничества и профилактике предупреждения. При реализации и закупке товаров, работ или услуг, проведение тендеров, проверки контрагентов на аффилированность с должностными лицами или сотрудниками компании, факта заинтересованности в совершении данных закупок.

И от правильно выстроенной системы корпоративного управления, в том числе системы подчинения контролирующих подразделений, позволяет снижать вероятность наступления внутрикорпоративного мошенничества.

Таким образом, считаем, что должностные лица и сотрудники АО должны понимать и действовать добросовестно в интересах общества. Деятельность должностных лиц и сотрудников АО должна быть направлена на благо общества.

Считаем, так же, что в Законе КР об АО, необходимо внести изменения дополнив статью о создании комитетов Совета директоров, для рассмотрения наиболее важных вопросов и подготовки рекомендаций Совету директоров, предусмотрев комитет внутреннего аудита. Так как Совет директоров осуществляет общее руководство деятельностью акционерного общества и обязан выявлять своевременно факты наступления таких деяний.

#### Литература:

1. Омурчиева Д.М. Ответственность акционеров и должностных лиц за нарушение норм корпоративного права в Кыргызской Республике // Евразийский юридический журнал. - №8. - 2017. С. 85-87.
2. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 года №68. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/568>
3. Штефан М.А., Быкова Д.А. Аудит мошенничества: понятие и сущность // Международный бухгалтерский учет. - 40(238). - 2012. С. 19-27. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/audit-moshennichestva-ponyatie-i-suschnost>
4. Лизяева, Виктория Викторовна. Предупреждение и выявление фактов внутрикорпоративного мошенничества как один из факторов повышения эффективности и качества управления организацией: Монография / Лизяева В.В. - Москва: АУДИТОР, 2015. - 263 с.
5. Толкачева О.П. Корпоративное мошенничество: сущность, понятие, система контроля // Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2015. - Т. 13. - С. 2946–2950. - URL: <http://e-koncept.ru/2015/85590.htm>.
6. Хуан Даосю. Уголовная ответственность за нарушение норм корпоративного права по УК КНР // Российский юридический журнал. - №2. - 2013. С. 89-91. - URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_19055634\\_96394784.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_19055634_96394784.pdf).
7. Бурцева Л.А. Некоторые особенности исключения участника из общества с ограниченной ответственностью // Гражданское право. - №4. - 2013. С. 30-33.
8. Кашанина Т.В. Корпоративное право: учеб. пособие для академического бакалавриата / Т.В. Кашанина. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 189 с. - Серия: Бакалавр. Академический курс.

Рецензент: к.ю.н., доцент Ибраимов Р.Т.