

Жанахметов Н.К.

**КАЗАКСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ МАМЛЕКЕТТИК БИЙЛИК
МЕХАНИЗМИНДЕГИ ПРОКУРАТУРА ИНСТИТУТУ**

Жанахметов Н.К.

**ИНСТИТУТ ПРОКУРАТУРЫ В МЕХАНИЗМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

N.K. Zhanakhmetov

**INSTITUTE OF PROSECUTORS IN THE MECHANISM OF STATE POWER
IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

УДК: 342.6 (574)

Макалада Казакстан Республикасында мамлекеттик бийликтин бүткүл механизмінде прокуратура институтунун өнүгүшүнүн мүнөздүү аспектиери каралган. Казакстан Республикасында кийинки табиятына жана анын иштешине карата кээ бир көз караштар жалпыланды.

Негизги сөздөр: *орган, Конституция, механизм, бийлик, дискрециондук стандарттар, негиздер, токтотуучу жана каршы салмактуулук, статус.*

В статье рассмотрены некоторые наиболее характерные аспекты развития института прокуратуры в целом механизме государственной власти в Республике Казахстан (далее РК). Обобщены некоторые взгляды на дальнейшую природу (предлагаю дальнейшее) ее функционирования (е) в Республике Казахстан.

Ключевые слова: *орган, Конституция, механизм, власть, дискреционные нормы, принципы, система сдержек и противовесов, статус.*

The article discusses some of the most characteristic aspects of development of Institute of prosecution in the whole mechanism of state power in the Republic of Kazakhstan. Summarizes some views on the future nature of its operation in Kazakhstan.

Key words: *body, Constitution, mechanism, power, discretionary norms, principles, the system of checks and balances, status.*

Прокуратура РК на текущий момент (в настоящий момент) – уникальный в своем роде автономный орган, призванный соблюдать законы всеми органами государственной власти (и не только) имеется ввиду граждане). В таком аспекте указанное качество прокуратуры можно рассматривать как основание в механизме государственной власти прокурорской власти, (обоснованно ли слово «прокурорской власти») дополняющей известные ветви, контролируя и сдерживая их. Но данный подход, как нами ранее отмечалось в других публикациях, является преждевременным.

Следует признать, что современный период отмечен некоторыми неразрешенными проблемами, как применения, так и исполнения законов в РК. Достаточно часто требования закона игнорируются в социуме, порождая правовой нигилизм, и нередко аномию в принципе. Относительная эффективность деятельности указанного института существенно снижает ее значимость, порождая мысли о ее анга-

жированности.

Вышесказанное актуализирует осмысление имеющегося опыта институционализации прокуратуры, конституционно-правового статуса, поиска оптимизации ее деятельности, повышения значимости данного института в рамках цельного механизма государственной власти.

Теоретическая позиция о выделении прокурорской ветви власти была выработана рядом авторов, применительно к условиям российской действительности. На наш взгляд, такая трактовка была бы преждевременной к применению в условиях Казахстана. Безусловно, органы прокуратуры призваны принимать меры по устранению нарушений закона, что вполне оправданно. Логично также особо отметить, что закрепление статуса не претерпело существенных корректив в Основном законе РК [1].

В новом Законе РК «О прокуратуре» законодатель пошел по пути определенных новелл, обусловленных изменившимися реалиями и в соответствии с реформированием, имевшим место в Казахстане [2]. Отметим, что одним из условий действительности прокурорской деятельности выступает взаимобусловленность ее функций.

Безусловно, в РК прокуратура наделена компетенцией, в том числе широкими надзорными полномочиями, обеспечивая тем самым соблюдение Основного закона РК [1], действующих законов, единство законности, защиту прав и свобод, интересов общества и государства.

Продолжающаяся правовая реформа в Казахстане внесла некоторые коррективы в деятельность прокуратуры. Отметим еще раз, что указанные новации коснулись сферы надзора за законностью дознания, следствия и ОРД, также расширена компетенция суда. Некогда широкомасштабный «общий» надзор претерпел изменения в формате прокурорского реагирования. (На основании поступившей информации о фактах нарушения закона) лучше убрать, т.к. надзор стал усеченным.

В процессе анализа обращено внимание на то, что достаточно много исследователей придерживаются суждений о прокуратуре как элементе системы «сдержек и противовесов» в разделении властей, закрепленной в Основном законе РК, и необходимости

сохранения за прокуратурой помимо функции уголовного преследования и широких полномочий по надзору за законностью в РК.

Также сформировалась и другая позиция ряда авторов, в частности, российских о том, что роль прокуратуры следует ограничить, посредством закрепления за ней исключительно функции обвинения в уголовном процессе и включения в судебную систему. В этом ряду российские авторы А.Ларин, И.Михайловская, В.Савицкий, С.Пашин и другие.

В процессе анализа выделены новеллы, обусловившие логичный переход от советской системы построения указанного института к прокуратуре нынешнего формата РК, также проанализированы имеющиеся доктрины развития конституционно-правового статуса прокуратуры РК, представляя собой целостное исследование ее статуса (слово «прокуратуры» убрать, чтобы не повторяется в одном предложении) во взаимодействии с другими органами государственной власти.

Значимым можно назвать актуализацию анализа взаимодействия прокуратуры с другими государственными органами, слова «поскольку во взаимодействии» может заменить словами, чтобы не повторяться (именно в этом) наиболее четко прослеживаются, как вертикальные, так и горизонтальные схемы. По нашему мнению, в контексте проведенной реформы, целесообразна оценка перераспределения полномочий между вышеуказанными институтами. Ведь именно от их слаженного действия зависит эффективность всей системы управления.

Логично признать, что на основании истории развития всей системы государственных органов в РК, правомерен и обоснован подход к анализируемому институту как многопрофильному, деятельность которого коррелирует со всей системой государственной власти в формате единого правового пространства (РК – может убрать).

Отметим, что, несмотря на разноаспектность модели организации прокуратуры, все же, в конечном счете, итоги способствовали выработке концептуальных подходов по обеспечению защиты, как публичных интересов, так и прав и законных интересов индивидов в РК.

Выявлена закономерность, что в государственном механизме РК прокуратура не отнесена ни к одной из ветвей государственной власти, и требует дальнейших теоретических разработок.

Вновь отметим, что советская модель прокуратуры, некогда выступавшая в качестве механизма управления, существенно трансформирована. Вместе с тем, правовое положение прокуратуры РК также требует дальнейшей оптимизации и совершенствования.

На наш взгляд, логично было бы более четко выстроить принцип системы органов прокуратуры. Так, (слово «увеличение», заменить на «наличие» специализированных прокуратур и введение института «специальных» прокуроров также требует кон-

цептуализации. Перспективным, по нашему мнению, можно считать территориальный принцип с их включением в общую территориальную систему. (Она так и есть, т.е. включена в единую централизованную систему органов прокуратуры)

Можно полагать, что прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод, (слово «исполнением» заменить «применением») законов (убрать органами госвласти) дублируется специальным ведомственным контролем. Целесообразным видится возложение на прокуратуру принципиальных решений по итогам проверок контрольными органами. *На текущий момент, считаем вполне рациональным надзор за (слово исполнением, заменить применением) законов о приватизации, собственности, монополиях, внешнеэкономической деятельности, борьбе с коррупцией, бюджетного, налогового и таможенного законодательства в РК. (Посмотрите новый закон о прокуратуре, там нету градации по указанным отраслям проверок, это старое, сейчас все на основании анализа состояния законности.)*

Следует также признать вполне целесообразным сохранение централизованной прокуратуры (она так и есть в новом законе-централизованная), отвечающей новым вызовам времени, с учетом концептуальных подходов государственного строительства РК. Безусловно, приемлемый для Казахстана тип прокуратуры, а, следовательно, принципы, как и место в системе государственной власти обуславливаются объективными предпосылками социума, наличием устоявшихся традиций.

Полагаем, что прокуратура нацелена, прежде всего, на поиск нарушенных индивидуальных прав, на нарушений, затрагивающие интересы неограниченного круга граждан. В контексте анализа верны положения Концепции правовой политики РК [3], где заявленной целью выступает прокуратура как многофункциональный орган надзора.

Продолжающаяся реформа является следствием корреляции интересов государства и граждан. Функция по защите прав человека, на наш взгляд, является важным компонентом вкупе с иными средствами защиты личности.

Осуществляя функцию надзора за исполнением законов, прокуратура РК, безусловно, формирует единое правовое пространство, поскольку отправным посылом является принцип (может убрать слово единой) законности во всех сферах жизни казахстанского социума.

Прокуратура, по нашему убеждению, организованный элемент государственного механизма, с минимальной возможностью дискреционных норм.

В конечном итоге, можно полагать, что посредством всеобъемлющей господдержки необходимо попытаться оптимизировать ее работу в рамках существующей правоохранительной системы на универсальных принципах централизации, независимости, гласности, законности, объективности, беспристрастности и действенности в РК.

Резюмируя, выделим некоторые выводы:

- Осмыслен опыт институционализации прокуратуры, ее конституционно-правовой статус, намечены пути оптимизации ее деятельности.

- Теоретическая позиция о выделении прокурорской ветви власти была выработана применительно к условиям российской действительности. (Почему к России ???).

- Такая трактовка была бы преждевременной к применению в условиях Казахстана. Безусловно, органы прокуратуры обязаны устанавливать и принимать меры по устранению любых нарушений закона.

- Закрепление статуса не претерпело существенных корректив в Основном законе РК.

- В новом Законе РК «О прокуратуре» законодатель пошел по пути определенных новелл, обусловленных изменившимися реалиями.

- Реализация принципов централизации, независимости прокуратуры РК требует дальнейшего совершенствования.

- Логично было бы четче выстроить принцип построения системы органов (может убрать увеличе-

ние специализированных прокуратур) и введение института «специальных» прокуроров также требует концептуализации в РК.

Литература:

1. Конституция РК (30 авг. 1995г.). С изм. и доп., внес. №51-УІ от 10 марта 2017г. - Алматы: Изд. «Норма-К», 2017.
2. Закон РК «О прокуратуре». [Электронный ресурс: // Режим доступа: ИС Параграф WWW <http://online.zakon.kz>].
3. Концепция правовой политики РК на период до 2020 г. [Электронный ресурс: / Режим доступа: ИС Параграф WWW <http://online.zakon.kz>].
4. [Электронный ресурс: URL Режим доступа: <http://c-mk.ru/prokurorskij-nadzor-kak-osobyj-vid-gosudarstvennoj-deyatelnosti-po-oxrane-zakonnosti/> (дата обращения: 11.10.2017 г.)].
5. [Электронный ресурс: URL Режим доступа: <http://lawtheses.com/prokuratura-v-sisteme-razdeleniya-vlastey-i-gosudarstvennom-mehanizme-zaschity-konstitutsionnyh-prav-grazhdan> (дата обращения: 05.10.2017 г.)].

Рецензент: д.ю.н. Токтогулов А.А.