

Бердалиев К. Ч.

**УКУКТУК ЖӨНГӨ САЛУУ ЖЕ УКУКТУК ЧЕНЕМДЕРИН ИШКЕ
АШЫРУУНУН МЕХАНИЗМДЕРИН ИШТЕП ЧЫГУУ**

Бердалиев К. Ч.

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЛИБО ВЫРАБОТКА МЕХАНИЗМОВ
РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ ПРАВА**

K.Ch. Berdaliev

**LEGAL REGULATION OR DEVELOPMENT OF IMPLEMENTATION
MECHANISMS OF LEGAL NORMS**

УДК: 340.134

Коомдук мамилелерди укуктук жөнгө салуу, коомдо пайда болуп жаткан көйгөйлөрдү чечет. Бирок, уюштуруучулук, материалдык-техникалык, каржы маселелери каралбаса, мындай суроолор үстүртөн чечилери калатсиз. Ошондуктан, бул макалада мыйзамдын ченемдерин ишке ашыруу механизмдерин иштеп чыгуу актуалдуулугу маселеси көтөрүлдү.

Негизги сөздөр: мыйзам ченем, башкаруу субъектиси, укуктук жөнгө салуу, коомдук мамилелер, санкцияны күчөтүү, ресурстар, ишке ашыруу механизмдери, маалыматтык коом.

Правовое урегулирование тех или иных общественных отношений формально решает возникающие в обществе вопросы. Но без организационного, материально-технического, финансового обеспечения проблема решается декларативно. В этой связи, в статье актуализируется вопрос выработки механизмов реализации норм права.

Ключевые слова: норма права, субъект управления, правовое регулирование, общественные отношения, усиление санкции, ресурсы, механизмы реализации, информационное общество.

The legal regulation of certain public relations formally solves the issues arising in society. However, without organizational, technical, and financial support, the solution of the problem is more declarative rather than real. In this regard, the article addresses the issue of developing mechanisms for the implementation of the norms of law.

Key words: the rule of law, the subject of management, legal regulation, public relations, the strengthening of sanction, resources, implementation mechanisms, the information society.

Введение

Есть известное изречение российского классика: «Суровость закона смягчается не обязательностью ее исполнения» [1]. Данное изречение актуализируется, в период становления правового государства. Поскольку, в настоящее время, все больше общественных отношений жизнедеятельности человека оформляется в форме норм права, а не норм морали. Многие моральные ценности и закрепившиеся устои человека и общества с вхождением в мировой интеграционный процесс нивелируются. Достижения современной науки и техники, достигли того уровня, когда индивид уже не зависит от своего окружения (соседи, родственники и т.д.) в удовлетворении своих потребностей и как результат, не зависит от мнения и морали окружающих людей. В

этой связи, государство, как субъект управления активно проводит политику правового урегулирования указанных процессов.

Здесь же, нельзя не отметить, следующий немаловажный аспект. Все события и происшествия, происходящие в государстве в очень короткий промежуток времени, становятся достоянием всего общества [2]. Поскольку, нынешние информационно-коммуникационные технологии и международная коммуникационная сеть Интернет через различные социальные сети и видеохостинги в считанные секунды могут доставить любую фото-аудио-видео информацию в разные точки мира. Скрыть эту информацию от глаз Интернет-пользователей очень сложно. Если какое-либо негативное происшествие или событие вызвало общественный резонанс, то данная проблематика начинает активно муссироваться во всех средствах массовой информации, в том числе и в Интернет-пространстве. Общественность высказывает недовольство тем, что власть бездействует. Резко выпячивается вопрос правового урегулирования. В случае наличия нормы права регулирующий данные общественные отношения, то последние выступают за усиление ответственности (санкции). Данное обстоятельство вынуждает обратить внимание государства на данную проблему, в лице политиков и законодателей. Последние, оперативно инициируют соответствующий проект нормативного правового акта, чтобы снизить вызванный негативным событием общественный резонанс. В конечном счете, государство оперативно инициирует проект нормативного правового акта, который должен решить эту проблему. Общественности торжественно озвучивается, что данная проблема решена поскольку принят соответствующий нормативный правовой акт (закон, подзаконный акт). Однако, впоследствии, субъект управления в лице государства, да и сам народ замечает, что нормативное правовое предписание, тем более усиление санкции за совершение противоправного деяния не дает ожидаемых результатов. Возникает обоснованный вопрос – почему усиление санкции или правовое урегулирование вопроса не дали прогнозируемых, закладываемых результатов? На данный вопрос полагаю целесообразным ответить следующим примером. В государстве N, в особенности в больших городах участились дорожно-транспорт-

ные происшествия (далее – ДТП) и преступления, совершенные в общественных местах. Общество в возмущении, так как количество жертв от ДТП растет с каждым днем. Меры, организационного характера не принесли ожидаемых результатов. Население требует от власти реакции. Власть усиливает санкции за нарушение правил дорожного движения. Но ситуация не улучшается. Усиление санкции приводит к тому, что водителям выгоднее и удобнее стало на месте «решать» вопрос. Другой пример, принят закон о противодействии организованной преступности (далее - ОП), где введен институт превентивных мер воздействия против организованной преступности, ограничивающих права и свободы лиц, причастных к ОП. Об этом было объявлено во всех средствах массовых информации страны. Однако, когда возник вопрос реализации данного института, то уполномоченный государственный орган по предупреждению и пресечению проявлений ОП (органы внутренних дел) столкнулся с проблемой реализации имеющегося права. Поскольку не был разработан механизм реализации данного института, не были определены процедурные и иные вопросы (по каким признакам определять причастность лица к ОП и как дифференцировать от уголовного соучастия) для направления соответствующих материалов в судебные органы. Поскольку закон определяет общие вопросы и принципы правоприменения и не содержит детализированных норм регулирования общественных отношений. Для его эффективной реализации потребуется принять ряд подзаконных актов, предусматривающих регламентированные детальные нормы. Они принимаются правительством, на основе и во исполнение нормативных правовых актов, имеющих более высокую юридическую силу (законы).

Таким образом, из вышеотмеченного следует, что для разрешения вопросов жизнедеятельности человека недостаточно регламентировать нормой права [3]. Необходимо подходить к данному вопросу комплексно, используя системный подход. Хотя, на практике, зачастую, данные вопросы решаются поверхностно, без учета необходимых для реализации вопроса элементов системы [4]. Причиной этому выступает наличие больших издержек в определении и обеспечении организационных, материально-технических, ресурсных компонентов, составлением конкретных программ и планов с указанием ответственных подразделений (лиц), источников финансирования, индикаторов, ожидаемых результатов, сроков исполнения и пр. В этой связи, многие инициативы становятся декларативными и остаются на бумаге без должной реализации. Зачастую, в ходе разрешения организационно-правовых вопросов обществен-

ный резонанс идет на спад и актуальность вопроса исчезает до следующего социального витка.

Здесь нельзя не отметить, что исполнителем нормативного правового акта выступает человек, по природе своей – оппортунист и рационально ограниченный индивид [5]. Другими словами, человек, постоянно думающий над тем как обойти закон для достижения своих узконаправленных личностных целей. Уместно отметить, известное выражение В.В. Путина: «Над законами работают сотни, тысячи людей, а над тем, как обойти законы, думают миллионы». Поэтому, в среде, где низкий уровень самосознания и правосознания – глубокий уровень проникновения права в жизнедеятельности человека. В этой связи, к сожалению, все больше общественных отношений, которые устанавливались неформальными институтами (моралью, традициями, обычаями), регулируются правом. Хотя, следует отметить, что все общественные отношения жизнедеятельности человека охватить правом невозможно и ресурсоемко. Дополнительно, в силу противоречивости законодательства, его изменчивости, слабости, а также коррумпированности государственных и общественных институтов, в настоящее время, объективно имеются предпосылки для появления неуважительного отношения к закону.

Во всех сферах жизни наблюдается злоупотребление полномочиями, невыполнение обязанностей и откровенное неподчинение законным требованиям.

В этой связи и таким образом, субъекту управления необходимо решать проблемы не ситуативно, в зависимости от возникающих сиюминутных требований общественности, а имея приоритеты социально-экономического, политического, культурного, правового развития страны, сложившиеся тенденции развития республики, накопленный потенциал, которые будут задавать определенные границы для траектории (вектора) движения страны в будущее для интеграции в мировое пространство и в соответствии с этим определять правовую политику государства.

Литература:

1. Салтыкова-Щедрин М.Е. Избранные сочинения. - М. 1954.
2. Ким М. Теория и практика информации. Учебник для вузов. - СПб.: Питер, 2017.
3. Джангир Али-Аббасовых Керимов. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. - М., 2000.
4. Капитонов Э.А. Социология XX века. - Ростов на Дону, 1996.
5. Виноградова А.В. Институциональная экономика: теория и практика. Учебное пособие. - Нижний Новгород. 2012. - С.70.

Рецензент: к.ю.н., доцент Осмонова А.С.