

*Кочербаева А.А., Сатторов Э.И.*

**АЗЫРКЫ ШАРТТАГЫ БАШКАРУУДА КИРЕШЕНИН ТЕҢСИЗДИК ДАРАЖАСЫН ӨЛЧӨӨНҮН ЖАНА БААЛООНУН МЕТОДОЛОГИЯЛЫК НЕГИЗДЕРИ ЖАНА КАЛКТЫН ЖАШОО ДЕҢГЭЭЛИ**

*Кочербаева А.А., Сатторов Э.И.*

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗМЕРЕНИЯ И ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ НЕРАВЕНСТВА ДОХОДОВ И УРОВНЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

*A.A. Kocherbaeva, E.I. Sattorov*

**METHODICAL BASIS FOR MEASURING AND ASSESSING THE LEVEL OF INCOME INEQUALITY AND LEVEL IN MODERN CONDITIONS**

УДК: 336.7: 338.2:342.9 (04)

*Макалада азыркы шарттагы башкарууда кирешенин теңсиздик даражасын өлчөөнүн жана баалоонун методологиялык негиздери жана калктын жашоо деңгээли тууралуу ар кандай пикирлер каралат. Айрым мамлекеттердин гендерлик теңсиздиги жөнүндө талдоо келтирилген.*

**Негизги сөздөр:** кирешелердин теңсиздиги, жашоо деңгээли, калк, теңсиздикти баалоо, гендердик теңсиздик, жакырчылыктын гендердик аспектилер, адамдын өнүгүүсү.

*В статье рассматриваются различные мнения о понятии благосостояние населения и оценка степени неравенства населения в современных условиях хозяйствования, а также оценка степени неравенства доходов в современных условиях. Был приведён анализ о гендерном неравенстве некоторых государств.*

**Ключевые слова:** неравенство доходов, уровень благосостояния, население, оценка неравенства, гендерное неравенство, гендерные аспекты бедности, человеческое развитие.

*The article considers various opinions on the concept of the welfare of the population and assessing the degree of inequality in the population of modern conditions, as well as estimates of the degree of income inequality in modern conditions.*

**Key words:** income inequality, welfare, population, evaluation of inequalities, gender inequality, gender dimensions of poverty, and human development.

Проблема измерения неравенства доходов и благосостояния является одной из важнейших вопросов оценки социальной сферы. Рассмотрим разные методы измерения неравенства доходов и благосостояния.

Неравенство доходов – это разница в уровне денежных доходов различных слоев и групп населения. [1]. Известно, что различия в размерах заработной платы и других источников формирования семейного бюджета определяют неравенство в распределении доходов. При сравнении некоторых среднемесячная номинальная зарплата, отражается неравномерно. Например, работник строительства насчитывает 1172,82 сом, работник сфера образования 425,82 сом, здравоохранение и социальные услуги 447,53 сом [2].

При оценке благосостояния населения часто используют понятие «уровень жизни», под которым понимается удовлетворенность населения своей жизнью с точки зрения различных потребностей и интересов [3]. Это понятие охватывает такие разноплановые характеристики, как жилищные условия, условия труда, соблюдение прав личности, обеспечение личной безопасности, экологические условия, а также субъективные ощущения спокойствия и стабильности.

Изначально Комитет экспертов ООН рекомендовал понимать под термином уровень жизни фактически сложившиеся условия жизни населения, включающие, наряду с материальными условиями, здоровье людей, занятость, условия труда, уровень человеческой свободы. «Уровень жизни населения – это уровень благосостояния населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей людей» [4].

Более широкий смысл имеет обобщающая социально-экономическая категория – качество жизни, включающая удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей среды, морально-психологический климат, душевный комфорт [5].

В мировой практике для оценки уровня и качества жизни используется система так называемых социальных индикаторов: производство ВВП на душу населения, число и доля лиц, живущих ниже черты бедности, ИПЦ (индекс потребительский цен), уровни детской и материнской смертности, продолжительность предстоящей жизни, доля социальных расходов в ВВП и ряд дополнительных показателей бедности таких, как расходы на социальные нужды, доступность начального образования, системы здравоохранения, источников питьевой воды и т. д.

Показатели уровня жизни населения отражают общее благосостояние населения и характеризуются системой количественно-качественных показателей. По мнению Е.Б. Поспеловой уровень жизни – это уровень материального благополучия индивида или

семьи, определяемый количеством потребляемых благ [6]. В.Я. Иохин считает, что уровень жизни характеризует степень удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей населения [7].

По рекомендации ООН с 1978 г. в международной статистике жизненный уровень населения оценивается количеством и качеством потребляемых жизненных благ (материальных и духовных), для чего используются следующие 12 групп показателей [8]:

- Демографические характеристики населения (рождаемость, смертность, заболеваемость, продолжительность жизни);
- Санитарно-гигиенические условия жизни;
- Потребление продовольственных товаров;
- Жилищные условия и обеспеченность потребительскими благами длительного пользования (автомобиль, холодильник, телевизор и т.п.);
- Образование и культура;
- Условия труда и занятость;
- Доходы и расходы населения;
- Стоимость жизни и потребительские цены;
- Транспортные средства;
- Организация отдыха, физкультура и спорт;
- Социальное обеспечение;
- Свобода человека.

Также статистической комиссией ООН был выделен общий раздел, охватывающий ряд информационных показателей, необходимых для оценки качественной стороны благосостояния населения, такие показатели, как [9]:

- национальный доход, ВВП на душу населения и среднегодовой коэффициент его роста;
- объем и виды социального обслуживания;
- расходы на личное потребление населения и их структура;
- плотность населения;
- транспортное обслуживание населения;
- работа средств связи, печать и др.

До сих пор нет единого измерения над оценки уровня благосостояния населения. Поэтому для оценки благосостояния можно использовать разные измерители. Использовать денежную единицу в качестве измерителя благосостояния возникла видимо одновременно с появлением денег, но как теоретическая концепция она впервые оформилась в рамках меркантилизма.

Классики во главе с Адамом Смитом добавили к философии меркантилистов концепцию трудовой стоимости, которая рассматривает физический труд рабочего в качестве единственного источника богатства [10]. Стоимостной подход к измерению богатства получил свое логическое завершение в работах английского экономиста Артура Пигу. Он определил экономическое благосостояние как часть общего благосостояния, которая может быть измерена посредством денег. При этом Пигу открыто признавал, что «экономическое благосостояние не служит барометром, или показателем, благосостояния в целом». Проблему количественной оценки общего благосос-

тояния он вообще обошел, поскольку не относил ее к предмету экономической науки [11].

Коэффициент Джини является числом между 0 и 1, где нулю соответствует полное равенство (когда каждый имеет одинаковый доход), а единице – абсолютное неравенство (когда один человек имеет все доходы, а все остальные – нулевой доход). Распределение доходов может существенно отличаться от распределения богатства в стране.

Представляем перечень стран в 2003 году по показателям неравенства доходов, которые включая Коэффициент Джини, по данным Организации Объединённых Наций и Справочника Центрального разведывательного управления по странам мира.

Таблица 1

Неравенства доходов в странах по коэффициенту Джини [12].

Страна	R/P 10 % (ООН)	R/P 20 % (ООН)	Джини (ООН)	R/P 10 % (ЦРУ)
Киргизия	6.4	4.4	30.3	6.4
Румыния	7.5	4.9	31	7.4
<b>Таджикистан</b>	<b>7.8</b>	<b>5.2</b>	<b>32.6</b>	<b>7.8</b>
Молдавия	8.2	5.3	33.2	8.3
Йемен	8.6	5.6	33.4	8.6
Бенин	9.4	6	36.5	9.4
Литва	10.4	6.3	36	10.3
Узбекистан	10.6	6.2	36.8	10.6
Эстония	10.8	6.4	35.8	11.0
Иордания	11.3	6.9	38.8	11.3
Буркина-Фасо	11.6	6.9	39.5	11.5
Латвия	11.6	6.8	37.7	11.6
Македония	12.5	7.5	39	12.3
Грузия	15.4	8.3	40.4	15.2
Филиппины	15.5	9.3	44.5	15.5
Турция	16.8	9.3	43.6	17.1
Нигерия	17.8	9.7	43.7	17.5
Уругвай	17.9	10.2	44.9	17.9
Перу	30.4	15.2	52	31.5
Чили	33	15.7	54.9	32.1
Гондурас	34.2	17.2	53.8	35.2
Венесуэла	48.3	16	48.2	50.3
Парагвай	65.4	25.7	58.4	65.9
Намибия	128.8	56.1	74.3	129.0

Большая доля в потреблении товаров длительного пользования и услуг свидетельствует о более высоком уровне жизни населения и, следовательно, более высоком общем уровне экономического развития страны [13], т.е. в начале 2000 года Таджикистан находился на уровне - 32,6.

Временное непостоянство доходов является одной из причин, заставляющей исследователей использовать в качестве показателя уровня жизни текущий объем потребления, а не текущие доходы [14].

Для изучения уровня образования и культуры населения Статистическая комиссия ООН рекомендует ряд показателей [15]:

- число неграмотных и их доля в общей численности лиц старше «возраста грамотности» (этот возраст определяется каждой страной в зависимости от

конкретных условий);

- численность детей школьного возраста, не посещающих школу;

- численность и структура учащихся начальных и средних школ;

- численность студентов вузов на 100 тысяч жителей;

- тираж книг на 100 тысяч жителей, а также ряд других показателей.

Уровень и динамика здоровья населения является одним из показателей оценки благосостояния на-

селения. Основными измерителями здоровья общеприняты показатели средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении и коэффициент смертности. В Таджикистане это коэффициент составляет - 73. Надо отметить, что очень важными показателями здоровья являются – количество врачей на душу населения, качество медицинского оборудования и т.д. [16].

Неравенство доходов является столь же важным социально-экономическим показателем, как и уровень доходов населения.

Таблица 2

Денежные доходы населения и ее распределения

Значение показателя по годам	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Денежные доходы населения, млн. сом. (Dd)	9476700	10932000	13256000	16190900	20161200	22346200	24196500	25569800
Численность постоянного населения на начало года, тыс. человек (N)	7250800	7 417 400	7 621 200	7 807 200	7 987 400	8161100	8354000	8551200
Доходы на душу населения в год, сом. $Dn = \frac{Dd}{N}$ $Dn = \frac{Dd}{N}$	1,3	1,5	1,7	2,0	2,5	2,7	2,9	2,9

Рассчитано автором по данным Статистического ежегодника Республики Таджикистан. - Душанбе, 2015. - С. 10. Краткий статистический сборник «Таджикистан в цифрах». Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан. - Душанбе, 2015. – С. 45.

Существуют два основных концептуальных подхода к оценке благосостояния: «вэлферистский» и «невэлферистский» [17].

**Первый подход**, который можно определить, как субъективный, исходит из оценки благосостояния как степени субъективной удовлетворенности людей своей жизнью.

В основе **второго подхода** оценки благосостояния населения лежат следующие принципы:

- объективность оценки благосостояния населения как непосредственно, так и в сравнении с установленными нормативами;

- возможность сравнения показателей благосостояния населения в текущем периоде с аналогичными в прошлых периодах;

- сопоставимость показателей благосостояния населения различных стран и регионов;

- их универсальность.

На наш взгляд, основной фактор, который имеет огромное влияние в уровень потребления населения это является цена.

Уровень цены влияет на уровень фактического дохода населения и уровень потребления. Увеличение и уменьшение уровня цены влияет уровню потребления (между уровнем цены и уровнем потребления стоит прямая связь).

Различают несколько уровней потребностей (Дж. Кейнс) [18]:

- высший уровень – характеризует потенциальные возможности потребителей;

- средний уровень – необходимые потребности, удовлетворить которые в данный момент уже позволяют возможности производства и социальные

условия;

- низший уровень – потребности, которым соответствует физический минимум средств существования.

В каждом обществе существует высший, средний и низкий уровень потребления. Если семья имеет доход, который удовлетворяет только текущие потребности (товары первичного потребления) в этом случае находится «низкий уровень» потребления. В результате появления нескольких источников дохода в семье, переходит к степени среднего потребления, то есть «средний уровень». Но в результате, когда семья становится богатой, имея сильный потенциал потребления, в этом случае бывает «высший уровень» потребления. То есть при переходе из одного уровня к другому доход выступает действительным фактором.

Практически жизнь показывает, что уровень потребления разный среди населения. Основной проблемой на этом уровне является: большее количество населения, находившееся в низком уровне потребления. А среднее и высшее уровни потребления заняты наименьшим процентом населения.

Ведущим показателем при анализе уровня экономическо-социального развития являются ВВП на душу населения. Поскольку уровень жизни населения страны в значительной степени характеризуется структурой ВВП. В некоторых развивающихся странах показатель ВВП на душу населения находится на высоком уровне.

А на основании итогового рейтинга в которой все государства ранжируются на основе индекса человеческого развития (ИЧР) и классифицируются

четырьмя категориями, в Республике Таджикистан показатель стоит со средним уровнем. Индекс человеческого развития Республики в 2014 году равен 0,607. То есть Республика Таджикистан стоит на 133 месте [19].

Часто ВВП рассматривается в качестве показателя уровня жизни населения, так как в некоторых

случаях он используется для этой цели ввиду отсутствия более подходящих показателей. Применение ВВП в качестве показателя благосостояния населения представляет в известном смысле компромиссное решение, связанное с отсутствием на практике других сравнимых в международном плане показателей дохода и благосостояния.

Таблица 3

Соотношения валовой внутренней продукт и уровня бедности Таджикистана

Показатели в годах	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Валовой внутренний продукт (в фактических ценах) млн. сомони.	17706,9	20628,5	24707,1	30071,1	36161,1	40525,5	45605,2	48401,6
ВВП па душу населения, сомони.	2468,3	2812,7	3285,8	3898,1	4579,2	5019,3	5522,7	5727,0
Уровня бедности (%)	53,5 (2007)	46,7	45,0	42,0	38,3	37,0	35,6	31,0

Таджикистан: 25 лет государственной независимости, статистический сборник. - Душанбе, 2016. - С. 219.

Продолжительность жизни является одним из демографических показателей. На основании оценки мирового рейтинга среди стран мира Республика Таджикистан занимает 134 место и равно 67,8 лет. [20]. Этот показатель по истечении времени в результате принятых социальных мер в стране в 2015 году составил свыше 73,6 лет.

Данные о грамотности населения поступают из официальных результатов национальных переписей населения и сравниваются с показателями, вычисляемыми Институтом статистики ЮНЕСКО. Республика Таджикистан по показателю уровня образования в 2011 году по среди стран мира стоит в 84 месте. То есть уровень образования в данном году равен 0,70 [21].

Для оценки уровня бедности населения также используется коэффициент бедности. Данный коэффициент определяет численность населения, которые живут с доходами ниже прожиточного минимума.

Расчеты показывают, что уровень бедности в Республике Таджикистан систематически снижается. Так за период с 2007 г. по 2014 г. данный показатель составляет на уровне до 0,679 пункта, т.е. снизился более чем на 32%.

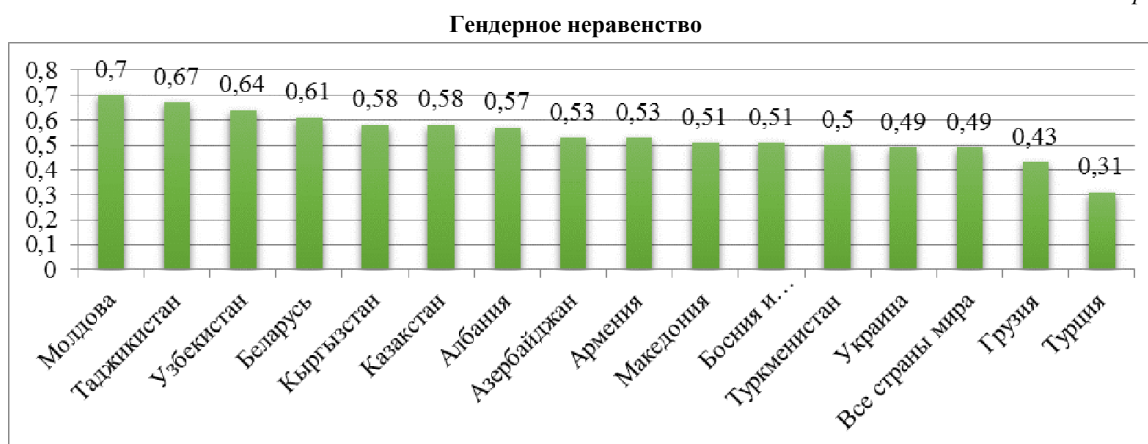
В развитых странах, как правило, используется метод определения набора товаров и услуг, гарантирующих минимальный уровень жизни и обеспечивающих удовлетворение как физиологических, так и некоторых социальных потребностей. Денежный доход, необходимый для минимального адекватного уровня жизни, определяется на основе потребительского бюджета минимального стандарта жизни, содержащего количественные наборы товаров и услуг и оцененного в розничных ценах. С 1964 года

для измерения бедности в США используется метод, разработанный в Управлении социального обеспечения, согласно которому уровень дохода, соответствующий черте бедности, определяется путем умножения стоимости минимального набора продуктов на три, исходя из того, что в тот период стоимость питания составляла около 1/3 потребительских расходов семьи. При этом уровень дохода, соответствующий черте бедности, ежегодно корректируется в соответствии с индексом потребительских цен. В 1969 году такой доход составлял 1,8 тыс. долл. в год, а в 1995 году 7,8 тыс. долл., в Таджикистане к 1997 году он составлял менее 900 долл. в год. [22].

Одновременно в мировой практике применяется более простой способ определения бедности – соотношение между прожиточным минимумом и среднедушевым доходом. Так, в странах Европейского Союза бедными считаются лица с доходами менее 50% среднедушевого дохода в стране их проживания [23].

Другой подход разложения предложена в работе М.Рэвельона и М.Хаппи. Основной целью данного подхода является оценка относительной важности изменений внутри секторов и между ними. В частности изменений, вызванных межсекторными сдвигами в численности населения или рабочей силы. [24].

В качестве другого признака оценки неравенства входит гендерное неравенство. Значение гендерного неравенства – это отношение валового национального дохода на душу населения для женщин к данному показателю для мужчин. Рассмотрим результаты этого показателя в 2013 году в следующей гистограмме.



**Оценки Офиса Докладов о человеческом развитии.**

Гендерные аспекты бедности и неравенства по регионам является сложным. Оценки, составленные Офисом Докладов о человеческом развитии, показывает, что гендерное неравенство в плане доходов женщин в сравнении с доходами мужчин в большинстве стран региона ниже средних мировых показателей. Основанием для расчета послужило среднедушевой уровень ВВП на душу населения по половому составу.

Как показывают результаты гистограммы 1 уровень гендерного неравенства 0,67 существенно варьирует от среднедушевого уровня равное 0,49.

Построение модели распределения населения страны по величине среднедушевых денежных доходов позволило бы разработать методологию статистической оценки показателей уровня бедности и дифференциации, основанные на данных Агентства по статистике и результатах выборочных бюджетных исследований домашних хозяйств, а также макропоказателях баланса доходов и расходов населения. Поэтому мы предлагаем создавать при правительстве Республики Таджикистан совет по развитию и улучшению уровня жизни во всех регионах страны.

**Литература:**

1. knowledge.allbest.ru/.../2c0b65635b2bd68b5c43b88421306d27\_0.html
2. Рынок труда Республики Таджикистан. Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан. - Душанбе, 2013. - С. 154-155.
3. Документы ООН.
4. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. - М.: ИНФРА, 1997. - С. 351.
5. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. - М.: ИНФРА, 1997. - С. 145.
6. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. - М.: Экономика. - 2008. - С. 38.
7. Гранберг А.Г. Региональная политика в программах экономических реформ // Федерализм и региональная политика: проблемы России и зарубежный опыт. -

- Новосибирск, 2007. - Вып. 10. - С. 343.
8. Сафиуллин А.Р. Экономика благосостояния: теория и практика. Учебное пособие. - Ульяновск, 2007. - С. 42; [www.science-education.ru/106-8092](http://www.science-education.ru/106-8092).
9. Сафиуллин А.Р. Экономика благосостояния: теория и практика. Учеб.пособие. - Ульяновск, 2007. - С. 42-43; knowledge.allbest.ru/.../2c0a65625a3bc68a4c53b88421306d37\_0.html.
10. bibliofond.ru/view.aspx?id=488597&revolution.allbest.ru/economy/...&knowledge.allbest.ru/economy/3c0.&0ck.ru/ekonomika\_i\_...
11. Пигу А. Экономическая теория благосостояния. - М.: Прогресс, 1985. Т.1. - С. 75.
12. ru.wikipedia.org/.../
13. pandia.org/text/78/613/20061-3.php
14. Рэвелльон М. Сравнительные оценки бедности. - С. 12.
15. nvfomgtu.ru:280/.../ Международная % 20 статистика % 20 (Учебное % 20 по...
16. Кузьмичев Л.А. Качество жизни: сущность, оценка, стратегия формирования - М.: ВНИИТЭ, 2007. - С. 69.
17. Сафиуллин А.Р. Экономика благосостояния: теория и практика. Учебное пособие. - Ульяновск, 2007. - С. 41-42.
18. www.undp.uz/ru/download/index.php?type=publication&id...
19. gtmarket.ru > ... > Индекс развития человеческого потенциала
20. gtmarket.ru/ratings/life-expectancy-index/life-expectancy-index-info
21. gtmarket.ru > ... > Рейтинг стран мира по уровню образования
22. Овчарова Л.Н. Оценка уровня бедности в России и возможные пути ее сокращения [Текст] / Л.Н. Овчарова // Народонаселение. - 2003. - №3.
23. Бедность: альтернативные подходы к определению и измерению [Текст] / под ред. Л.Н. Овчаровой. - М., 1998.
24. 'Sen A. Poverty: An Ordinal Approach to Measurement// Econometrica. Vol. 46.- 1976, pp. 437-446.
25. Ravallion M., Huppi M. Measuring Changes in Poverty: A Methodological Case Study of Indonesia During an Adjustment Period//World Bank Economic Review. Vol. 5.- 1991. - pp. 57-84.

**Рецензент: д.э.н., профессор Савин В.Е.**