

*Кошиев Н.У.*

**ЧЕТ МАМЛЕКЕТТЕРДИН МЫЙЗАМДАРЫ  
БОЮНЧА ИЗДӨӨДӨ ЖҮРГӨН АДАМДАРДЫ КАМАКТА КАРМООНУН  
НЕГИЗДЕРИНИН САЛЫШТЫРМАЛУУ-УКУКТУК АНАЛИЗИ**

*Кошиев Н.У.*

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ  
ОСНОВ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ В РОЗЫСКЕ  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

*N.U. Koshiev*

**COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE BASES OF  
DETENTION OF PERSONS WANTED BY THE LEGISLATION  
OF FOREIGN COUNTRIES**

УДК: 343.102

*Макалада чет мамлекеттердин мыйзамдары боюнча издөөдө жүргөн адамдарды камакта кармоонун негиздеринин салыштырма-укуктук анализи берилген. Ошондой эле кармалган айыпталуучуну кармоо учурунда келип чыккан укуктук мамилелердин мазмунунун маселелери каралган.*

**Негизги сөздөр:** мыйзам, укук коргоо органдарынын, укук коргоо органдарынын, издөө, кармоо.

*В статье дан сравнительно-правовой анализ основ задержания лиц, находящихся в розыске по законодательству зарубежных стран. Также рассмотрены вопросы содержания правоотношений, возникающих при обнаружении разысканного обвиняемого.*

**Ключевые слова:** право, правоохранительная деятельность, правоохранительные органы, розыск, задержание.

*The article presents a comparative legal analysis of the bases of detention of persons under investigation under the legislation of foreign countries. They also discussed the content of legal relations arising in the detection of spotted the accused.*

**Key words:** law, law enforcement, law enforcement, investigation, detention.

Глава 11 УПК КР регулирует отношения, возникающие при ограничении свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления. Содержание правоотношений, возникающих при обнаружении разысканного обвиняемого, имеет свою специфику. В частности, задержание применяется в отношении иного участника (обвиняемого), обусловлено иными обстоятельствами. Нормативная основа задержания подозреваемого сама по себе не адаптирована для ограничения свободы разыскиваемого обвиняемого.

Эффективность применения государственного принуждения напрямую зависит от полного и всестороннего правового регулирования, в связи с чем особый интерес вызывает нормативная основа новой меры процессуального принуждения. Регламентируя задержание лиц, находящихся в розыске, законодатель применил технику отсылочной нормы: в случае

обнаружения обвиняемого задержать его в порядке, предусмотренном для подозреваемого.

Представляет интерес и теоретическую значимость вопрос об элементе системы права, направленном на регулирование задержания обвиняемого. Кроме того, следует установить возможное место норм, регулирующих эту меру принуждения, в системе уголовно-процессуального права. Образуют ли эти нормы самостоятельный институт или же входят в институт задержания подозреваемого. На наш взгляд, произошло усложнение структуры института задержания за счет введения норм, упорядочивающих отношения иного вида (ограничение свободы разысканного обвиняемого посредством его задержания). В них четко прослеживается интеллектуально-волевое содержание, выраженное в специфической группе понятий (отличающихся от задержания подозреваемого): «местонахождение не установлено», «скрывающийся», «розыск», «обнаружение». Вместе с тем этих дополнений явно недостаточно для выделения самостоятельного института. Нормы, регулирующие задержание обвиняемого, не обособлены в системе законодательства.

Комплекс норм, регулирующих отношения по задержанию, представляет единый и цельный институт.

Следует признать, что в системе права произошли преобразования, обусловленные совершенствованием общественных отношений, в частности, перераспределение контрольных полномочий между судом и прокурором при ограничении конституционных прав граждан. Поскольку система права отражает объективные потребности общества, она не лишена разумного динамизма, который выражается в изменении и дополнении ее новыми правовыми институтами, подотраслями, отраслями. Оптимальным вариантом можно считать положение, когда система законодательства будет находиться в точном соответствии с системой права.

Так, детальной регламентации мер процессуального принуждения обращает на себя внимание Евро-

пейский суд: который определяет «Задержание должно быть произведено в порядке, установленном законом. Это выражение из Конвенции подразумевает, что положения законов государства, допускающие заключение лица под стражу, должны быть в достаточной мере понятны и точны с тем, чтобы избежать риска проявления произвола» [1].

В США не существует четко структурированного института кратковременного задержания. В целях доставления подозреваемого в суд для предъявления ему обвинения применяется арест. Для производства ареста лица подозреваемого в совершении преступления, и содержания его под стражей полиция, собрав необходимые фактические сведения, обращается в суд с ходатайством о выдаче приказа, разрешающего арест конкретного лица. Для данного правила установлены некоторые исключения. Например, в случаях, не терпящих отлагательства, допускается арест без судебного приказа, но при соблюдении требования о представлении арестованного в суд. До сегодняшнего дня в США нет единого понимания вопроса о соотношении ареста и задержания. В законе штата Нью-Йорк задержание не является арестом потому, что, согласно Конституции США, он может быть осуществлен по судебному ордеру, т.е. с ведома суда. Полиция может производить краткосрочное задержание без судебного разрешения.

Наличие двух видов ареста (или ареста и задержания) объективно обусловлено тем, что в одних случаях основания для задержания возникают неожиданно (внезапно) и получить согласие на задержание нет возможности, а в других необходимость задержания образуется в процессе следствия. В рамках нашего исследования особый интерес представляет арест по предварительно полученному приказу. Это объясняется тем, что основания для задержания обвиняемого в порядке ч. 3 ст. 110 УПК КР, на наш взгляд, существуют на момент объявления его в розыск, что позволяет принять предварительное решение о его задержании. Арест без судебного приказа фактически является аналогом предусмотренного главой 11 УПК КР задержания лиц по подозрению в совершении преступлений.

В законодательстве США детально регламентируются порядок выдачи ордера на арест и его исполнение. Полномочиями на выдачу ордера на арест обладает федеральный магистратский судья или суд какого-либо из штатов, в пределах своего округа. Допускается выдавать ордер на арест, который будет приводиться в исполнение вне пределов судебного округа, если лицо, подлежащее аресту, еще находится на территории округа, но существует достаточная вероятность того, что объект покинет судебный округ, прежде чем ордер на арест будет реализован. Таким образом, допускается выдача «упреждающего» ордера на арест, если обнаружение человека в пределах округа только ожидается. В этом случае ордер выдается только в одном из судебных округов и его дубли-

рование не допускается. Кроме того, в связи со случаями внутреннего и международного терроризма, федеральный магистратский судья любого округа, в котором осуществлены действия, связанные с терроризмом, может выдать ордер на арест лица в любом из судебных округов США [2].

При взятии под стражу (по приказу суда или без него) полиция должна придерживаться ряда положений, устанавливаемых законами или подзаконными актами. Прежде всего, арестованного информируют о том, в чем он подозревается, и предоставляют возможность позвонить по телефону любому лицу (родственникам, друзьям, адвокату и т.д.). Должностное лицо, осуществляющее арест по ордеру, или любое лицо, осуществившее арест без ордера, должно «без ненужных проволочек» доставить арестованное лицо к ближайшему федеральному судье-магистрату, а в случае отсутствия федерального судьи-магистрата к судебному чиновнику штата или местному судебному чиновнику, уполномоченному на то в соответствии с § 3041 раздела 18 Свода законов США. Понятие «без ненужного промедления» в законе не раскрыто [3].

В Великобритании также выделяют два вида ареста: полицейский и по приказу суда. Полицейский арест, прибегая к терминологии, используемой в странах континентальной Европы, можно также назвать «кратковременным задержанием подозреваемого». Арест, применяемый по решению суда, – это долгосрочная мера пресечения, направленная на обеспечение участия обвиняемого в последующем производстве по делу. Приказ адресуется определенному констеблю или констеблю округа, в пределах которого он должен быть исполнен. Приказ остается в силе до его исполнения, т.е. задержания обвиняемого. Любое задержанное лицо должно быть доставлено в суд, который проверяет основания задержания (ареста), и при отсутствии таковых освобождает лицо.

Таким образом, процедура ареста в США и Великобритании предполагает вынесение предварительного судебного решения. На основании полученного ордера осуществляется непосредственное ограничение свободы и доставление в суд, чтобы задержанный мог сообщить свои возражения по поводу ограничения свободы его передвижения. Считаем, что этап с момента ограничения свободы лица и до того, как оно предстанет перед судьей, имеет черты сходства с задержанием обвиняемого: он имеет краткосрочный характер, предшествует рассмотрению судьей вопроса о дальнейшем пребывании под стражей.

Нельзя не отметить высокий уровень законодательного регулирования и внушительность системы процессуальных гарантий свободы личности при ограничении прав, вовлеченных в сферу уголовного процесса Германии. По общему правилу правом применять все меры принуждения уполномочен судья. Вместе с тем в ситуациях, не терпящих отлагательств, полиция также вправе принять конкретные меры процессуального принуждения, в частности, произве-

сти задержание с последующим судебским подтверждением. При этом независимо от того, кто произвел задержание, на основании §128 УПК Германии, если он не был освобожден, немедленно, но не позднее следующего дня, должен быть доставлен к участковому судье, в районе которого задержан, для допроса. Если судья считает задержание неоправданным или отпали основания задержания, он предписывает освободить задержанного. В противном случае по ходатайству прокурора или по собственной инициативе он издает приказ об аресте.

Если обвиняемый арестован на основании судебного приказа, то, в соответствии с §115 УПК Германии, он должен быть немедленно доставлен к компетентному судье и не позднее следующего дня допрошен о предмете подозрения. При допросе ему обязаны разъяснить, в чем он подозревается, его право высказаться по поводу подозрения или вообще не давать показаний, а также что он может опровергнуть основания ареста и привести факты в свое оправдание [4].

Задержание достаточно подробно регламентировано в действующем УПК Франции. Оно может быть произведено сотрудниками полиции во время дознания и при исполнении поручения следователя. Срок задержания не должен превышать 24 часов, однако продляется по санкции прокурора еще на 24 часа при условии, что задержанный доставляется к прокурору. Дальнейшее продление срока не допускается, лицо либо освобождается, либо в отношении него избирается мера принуждения.

Потребность в задержании полицией по поручению следственного судьи возникает в тех случаях, когда имеются достаточные данные для применения мер принуждения в отношении преследуемого лица. Полиция устанавливает местонахождение обвиняемого и принимает решение о его задержании, в рамках которого осуществляется его доставление к судебному следователю. Решение о применении ареста принимается судьей по свободам и заключениям. Последний рассматривает вопрос с участием заинтересованных лиц (прокурор, обвиняемый, защитник). Полагаем, решение об аресте принимается судьей по месту обнаружения обвиняемого.

И так, зарубежный уголовно-процессуальный опыт свидетельствует о целесообразности индивидуализации правового регулирования различных видов задержания. Рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательства в этой части должны

разрабатываться на основе закона необходимого разнообразия. Иными словами, нужна дополнительная дифференциация правового регулирования, при которой учитывались бы не только общие для всех видов задержания признаки, но и специфические, свойственные только задержанию обвиняемого. Цели, основания, процессуальная форма ограничения прав в ходе применения меры процессуального принуждения не могут определяться произвольно, они зависят от свойств объекта правового воздействия. Чем сложнее отношения, образующие предмет правового регулирования, требующие государственного принуждения, тем обширнее должны быть потенциальные возможности меры процессуального принуждения. Иначе говоря, каждому состоянию объекта правового регулирования, требующему принудительного воздействия, должна соответствовать определенная мера в системе процессуального принуждения. Такое решение вопроса будет способствовать сближению разнообразия системы мер процессуального принуждения с разнообразием возникающих жизненных ситуаций в ходе производства по уголовному делу.

Таким образом, главным направлением совершенствования процессуальных гарантий законности и обоснованности задержания обвиняемого, а также повышения эффективности его применения органами, осуществляющими уголовное преследование, является дальнейшее развитие правового регулирования исследуемой меры процессуального принуждения. В частности, в уголовно-процессуальном законе должны быть индивидуализированы цели, основания и порядок его применения, в связи с чем целесообразно ввести в главу 11 УПК КР соответствующие нормы, достаточно полно и глубоко разъясняющие сущность данной меры принуждения. В свою очередь, законодательные положения окажут благотворное влияние на правоприменительную практику.

#### Литература:

1. Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. - 2004. - №10. - С. 9.
2. Кубанцев С.П. Арест в уголовном законодательстве России и США // Журнал зарубежного законодательства сравнительного правоведения. - 2006. - №3. - С. 129.
3. Груничев Г.А. Основания для ареста и задержания по уголовно-процессуальному законодательству США // Международное публичное и частное право. - 2006. - № 4. - С. 53.)
4. Гуценко К.Ф. Указ. соч. - С. 414. См.: Деятельность полиции зарубежных стран. - Омск, 2005. - С. 93.

Рецензент: д.ю.н. Адамбекова А.Д.