

Кошиев Н.У.

**КМШ ӨЛКӨЛӨРҮ БОЮНЧА ИЗДӨӨГӨ САЛЫНГАН
АДАМДАРДЫН КАМАКТА КАРМООНУН УКУКТУК ЖӨНГӨ САЛУУ:
САЛЫШТЫРЫП УКУКТУК ТАЛДОО**

Кошиев Н.У.

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАДЕРЖАНИЯ
ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ В РОЗЫСКЕ В СТРАНАХ СНГ:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

N.U. Koshiev

**MODERN LEGAL REGULATION OF THE DETENTION
OF WANTED PERSONS IN THE CIS COUNTRIES:
A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS**

УДК: 343.102

Макалада бир нече КМШ өлкөлөрүндө издөөгө салынган адамдардын камакта кармоонун укуктук жөнгө салуунун салыштырмалуу укуктук анализи. Ошондой эле ачылган укук коргоо органдар системасынын негизги иш боюнча суроолор.

Негизги сөздөр: мамлекеттик, укук, укук коргоо органдарынын, укук коргоо органдарынын, издөө, кармоо.

В статье рассмотрен сравнительно-правовой анализ правового регулирования задержания лиц, находящихся в розыске в некоторых странах СНГ. Также раскрыты вопросы по основам деятельности системы правоохранительных органов.

Ключевые слова: государство, право, правоохранительная деятельность, правоохранительные органы, розыск, задержание.

The article considers a comparative legal analysis of the legal regulation of the detention of persons wanted in some CIS countries. Questions on the basics of the law enforcement system are also disclosed.

Key words: state, law, law enforcement, law enforcement, search, detention.

Глубокое изменения сфер общественных отношений, проходящие в Кыргызстане, реформы и несовершенство правовой базы деятельности правоохранительных органов привели к стремительному росту преступности в стране, который не спадает на текущий момент. Сегодня в решении насущной задачи борьбы с преступностью перед нашим обществом и государством вновь с особой остротой ставятся вопросы оптимизации и эффективности организации и правового регулирования таких видов правоохранительной деятельности, которые традиционно направлены на борьбу с преступностью.

Если посмотреть законодательства бывших союзных республик, которые после распада СССР встали на путь формирования собственных уголовно-процессуальных законов, не утратило актуальности и на сегодняшний день.

В модельном уголовно-процессуальном кодексе Содружества Независимых Государств предусмотрена концепция правового регулирования задержания

как подозреваемого, так и обвиняемого [1]. Разработчики Модельного УПК учли имеющиеся научные подходы и потребности правоприменительной практики. Предвидя возможные проблемы, обусловленные передачей контрольных функций судебной власти, они предусмотрели задержание обвиняемого как средство, позволяющее реализовать судебную процедуру заключения под стражу. Именно со сложностями в реализации судебной процедуры заключения под стражу и столкнулись сотрудники правоохранительных органов после вступления в действие современного процессуального закона [2].

Пристального внимания заслуживает регулирование вопросов ограничения свободы обвиняемого, находящегося в розыске, в Украине. Мера пресечения в виде заключения под стражу, как и в России, применяется по мотивированному постановлению судьи. Для этого орган дознания, следовательно, если полагает, что есть основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, с согласия прокурора вносит представление в суд. Когда представление о заключении под стражу направлено в суд в отношении обвиняемого, находящегося на свободе (в том числе если он объявлен в розыск), судья вправе своим постановлением дать разрешение на задержание обвиняемого и доставление его в суд под стражей. Считаем, что принятию решения о задержании предшествует анализ судьей представленных органами предварительного расследования данных, подтверждающих ходатайство об аресте. Задержание в этом случае не может продолжаться более 72 часов, когда лицо находится за пределами населенного пункта, в котором действует суд, - не более 48 часов с момента доставления задержанного в этот населенный пункт.

При задержании разыскиваемого обвиняемого (на основании постановления судьи) орган розыска немедленно докладывает об этом прокурору по месту задержания. Прокурор в течение 24 часов проверяет, действительно ли задержанный является тем лицом, которое разыскивается, и, убедившись в наличии законных оснований для ареста, дает санкцию на пре-

провожение задержанного по этапу к месту производства следствия, т.е. фактически подтверждает судебское решение. Судья по месту расследования изучает полученное постановление и материалы уголовного дела, допрашивает разысканного обвиняемого и принимает решение о мере пресечения.

Оценивая данный порядок положительно, отметим, что он не в полной мере соответствует нормам международного права. В частности, лицо не доставляется незамедлительно к судье. Так, если обвиняемый обнаружен далеко от места проведения предварительного следствия, предстоит его этапирование, которое требует времени. Предварительное решение о задержании судья принимал без участия обвиняемого. Соответственно, порядок решения об аресте не обеспечен достаточными гарантиями, в частности, обвиняемый лишается права дать свои пояснения по поводу обвинения и лишения его свободы. Обвиняемый мог бы высказаться перед прокурором, непосредственно принимающим решение о принудительном доставлении к месту расследования, однако последний не является представителем судебной власти. Поэтому полагаем, при обнаружении обвиняемого предварительное решение о его задержании и доставлении к месту расследования должно подтверждаться не прокурором, а судьей. Тогда обвиняемый сможет незамедлительно высказать свою позицию относительно его ареста судье.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Молдова имеется отдельная глава «Задержание». Кроме задержания по непосредственно возникшему подозрению, выделяют задержание для предъявления обвинения и задержание до ареста. Первый вид направлен на ограничение свободы передвижения лица, в отношении которого имеются доказательства его виновности, причем оно не находится в данной местности или место его нахождения неизвестно. Цель задержания другого вида - предъявить лицу обвинение и получить его показания по этому поводу. Затем, с учетом показаний обвиняемого, принимается решение о мере пресечения. Эти виды задержания обусловлены различными основаниями объявления лица в розыск. Если лицо скрылось, нарушив меру пресечения, то имеются основания для избрания меры пресечения в виде ареста, и задержание служит обеспечению судебной процедуры ареста. Прокурор в этом случае выносит постановление о задержании с одновременным заявлением ходатайства судье по уголовному преследованию о его аресте. Поскольку основания для задержания возникли не внезапно, то есть возможность вынести предварительное решение о задержании. Постановление о задержании должен исполнить любой сотрудник, который обнаружит разыскиваемого обвиняемого. Причем предварительное решение выносится не судьей, а именно прокурором. Это обусловлено, во-первых, бессмысленностью привлечения судьи, так как онв отсутствие обвиняемого будет действовать как орган административной власти. Во-вторых,

этого не требуется в связи с краткосрочностью ограничения свободы передвижения.

Аналогичная конструкция правового регулирования задержания предусмотрена в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь. Задержание обвиняемого также представлено двумя видами: для предъявления обвинения (ст. 111) и до заключения его под стражу (ст. 112).

Идею о задержании обвиняемого восприняли законодатели многих стран. Как самостоятельная мера принуждения, она предусмотрена в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь. В соответствии со ст. 111 УПК Республики Беларусь задержание применяется для предъявления обвинения и обеспечения судебной процедуры ареста. Фактически аналогичная модель правового регулирования задержания обвиняемого предусмотрена в Уголовно-процессуальном кодексе Молдовы [3].

Согласно украинскому Уголовно-процессуальному закону задержание обвиняемого направлено на обеспечение судебной процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу [4].

Имеется легальная возможность задержания находящегося в розыске обвиняемого в Узбекистане. Решение о задержании принимается прокурором и осуществляется в целях доставления разысканного обвиняемого к месту расследования и последующего рассмотрения вопроса об избрании в отношении него меры пресечения [5].

Все изложенное свидетельствует о том, что в ближнем зарубежье по-разному решается актуальная проблема обеспечения участия в уголовно-процессуальных отношениях разыскиваемого обвиняемого. Законодатели суверенных независимых государств в подобных случаях предусмотрели возможность задержания обнаруженного обвиняемого. Оно используется для доставления к месту расследования разысканного лица, предъявления ему обвинения, а также в целях реализации судебной процедуры ареста. Зарубежный опыт применения данной меры принуждения можно оценивать, как одну из предпосылок введения задержания обвиняемого в систему мер процессуального принуждения.

Это обстоятельство свидетельствует о правильности направления совершенствования института задержания в отечественном уголовном судопроизводстве.

Итак, рассмотрев анализ зарубежного законодательства в системе мер процессуального принуждения, объективно востребовано выделение двух видов ареста. В одних случаях основания для ареста возникают внезапно и получить согласие на заключение под стражу нет возможности; а в других необходимость ареста выявляется в процессе следствия.

Задержание обвиняемого может быть направлено как на обеспечение судебной процедуры ареста, так и на предъявление обвинения, что выступает критерием для выделения двух видов данной меры процессуального принуждения.

Литература:

1. Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств участников СНГ: Рекомендательный законодательный акт. Принят 17 февраля 1996 г. на седьмом Пленарном заседании межпарламентской ассамблеи государств - участников СНГ. - М., 1996.
2. Бекетов М.Ю. Взаимодействие следователя органов

внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия: автореф. дис. ... к.ю.н.. - М., 2003 - С. 19.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова. - Кишинев, 2004.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Украины. - Харьков, 2006.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. - Ташкент, 1995.

Рецензент: д.ю.н. Адамбекова А.Д.
