

Абаилдаева А.Н.

**КМШ ЖАНА АЛЫСКЫ ЧЕТ ӨЛКӨЛӨРДӨГҮ
МОРАЛДЫК ЗЫЯНДЫН ОРДУН ТОЛУКТОО ИНСТИТУТУНУН
САЛЫШТЫРМАЛУУ-УКУКТУК АНАЛИЗИ**

Абаилдаева А.Н.

**СРАВНИТЕЛЬНО- ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ
МОРАЛЬНОГО ВРЕДА СТРАН СНГ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

A.N. Abaildaeva

**COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE
INSTITUTE OF COMPENSATION FOR MORAL DAMAGES
OF CIS AND FOREIGN COUNTRIES**

УДК: 35.073.515/347.132.11

Бул макала көзкарандысыз мамлекеттердин шерик-тешиги (КМШ) жана алыскы чет өлкөлөрдөгү моралдык зыяндын ордун толуктоо институтун укуктук жактан талдоого арналды жана өнүккөн чет өлкөлөрдө аны пайдалануунун оң жана терс тажрыйбасы чагылдырылды.

Негизги сөздөр: моралдык зыян, зыяндын ордун толтуруу, акча-кредит сыйлык.

Данная статья посвящена анализу правового регулирования института компенсации морального вреда в странах СНГ и зарубежных странах, а также отражен как положительный, так и отрицательный опыт его применения в развитых зарубежных странах.

Ключевые слова: моральный вред, компенсация вреда, денежное вознаграждение.

This article is devoted to the analysis of the legal regulation of the institution of compensation for moral harm in the Commonwealth of Independent States (CIS) countries and foreign countries, and reflects both the positive and negative experience of its application in developed foreign countries.

Key words: moral damage, compensation of damage, monetary compensation.

Для Кыргызской Республики как и для большинства стран СНГ, в силу исторических причин, компенсация морального вреда относительно новый правовой институт. Несмотря на это, он успел занять свое самостоятельное место в науке гражданского права и в правоприменительной практике так как, на наш взгляд, он имеет глубокий нравственный аспект. Деньги, разумеется не могут возместить субъективных страданий, тяжесть которых не поддается оценке, но они важны как моральное удовлетворение, как восстановление поправной справедливости, именно поэтому необходимо совершенствовать и сделать данный механизм рабочим.

Для совершенствования института компенсации морального вреда в законодательстве Кыргызской Республики важен опыт правового регулирования возмещения морального вреда и накопленная практика как стран СНГ, так и зарубежных стран.

Обширный круг вопросов опоясывают институт морального вреда, начиная с самого понятия и завершая определением размера его компенсации. Анализ законодательства Кыргызской Республики и стран

СНГ в этой сфере позволяет условно выделить три направления: 1) страны СНГ, гражданское законодательство которых аналогично нормативной базе Кыргызской Республики, рассматривают моральный вред как физические или нравственные страдания и предусматривают способ и размеры его компенсации (Россия, Беларусь, Молдова) [1, 2] согласно статье 16 Гражданского кодекса Кыргызской Республики [3], если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо нарушающие его личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда; 2) страны СНГ, гражданское законодательство которых не предусматривает компенсацию морального вреда или не раскрывает содержание данного термина. Так, например, ГК Республики Армения [4] не содержит такого способа защиты гражданских прав как компенсация морального вреда. В свою очередь, в ст. 11 ГК Туркменистана [5] компенсация морального вреда рассматривается одним из способов защиты гражданских прав, однако содержание термина «моральный вред» законодатель Туркменистана так и не раскрывает. Несколько прогрессивной в этом направлении видится нам позиция узбекского законодателя, который хоть и не раскрывает содержания термина «моральный вред», однако в ст. 1021-1022 ГК Республики Узбекистан [6] предусматривает основание, способ и размер его компенсации; 3) страны СНГ, гражданское законодательство которых предусматривает свои оригинальные подходы к определению морального вреда. Так, в ст. 171 ГК Республики Таджикистан [7] моральный вред определяется как физические и нравственные страдания. Согласно п.1 ст. 951 ГК Республики Казахстан [8] под моральным вредом понимается нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные и физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность,

дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. Более развернутое определение содержится в п.2 ст.23 ГК Украины [9], согласно которому моральный вред состоит в физической боли и страданиях, которое физическое лицо претерпело в связи с увечьем или другим повреждением здоровья; в душевных страданиях, которые физическое лицо претерпело в связи с противоправным поведением относительного него самого, членов его семьи или близких родственников; в душевных страданиях, которые физическое лицо претерпело в связи с уничтожением или повреждением его имущества; в унижении чести, достоинства, а также деловой репутации физического или юридического лица.

Следует также отметить, что согласно п.3 ст.23 ГК Украины моральный вред возмещается деньгами, другим имуществом или иным способом. Размер денежного возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера правонарушения, глубины физических и душевных страданий, ухудшения способностей пострадавшего или лишения его возможности их реализации, степени вины лица, которое причинило моральный вред, если вина является основанием для возмещения, а также с учетом других обстоятельств, которые имеют существенное значение. При определении размера возмещения учитываются требования разумности и справедливости.

Итак, сегодня развитие государства СНГ все больше внимания уделяют одному из основных способов защиты неимущественных благ личности, институту компенсации морального вреда. Следует отметить, что в каждой стране компенсация морального вреда имеет свои особенности, отражающие потребность государства и общества в адекватной современным требованиям системе правовых норм, регулирующих компенсацию морального вреда [10], именно поэтому необходимо понять, что законодательство большинства стран содержит как положительный, так и отрицательный опыт в правовом регулировании вопросов возмещения потерпевшим вреда от преступления и перенять лишь те моменты в правовом регулировании данного института, которые будут эффективны в нашей стране.

Анализ законодательства зарубежных стран свидетельствует о том, что многие зарубежные страны пошли по пути государственной поддержки потерпевших, не имеющих возможности получить компенсацию от виновного.

К ним относятся: Великобритания, Франция, Новая Зеландия и др.

Заслуживает особого внимания также идея "восстановительного правосудия", поддержанная сегодня в таких странах, как Канада, США, Франция, ФРГ, Великобритания.

Во Франции возможно получение потерпевшим компенсации за причиненный физический вред до того момента, когда преступник предстанет перед

судом. С точки зрения французского уголовно-процессуального законодательства, понятие "потерпевший" и "гражданский истец" являются синонимами.

Л.В. Головкич отмечает, что предъявление гражданского иска влечет обязательное возбуждение уголовного преследования [11]. Такого рода гражданский иск может не содержать требования о взыскании какого-либо материального возмещения.

В Аргентине обязанность виновного возместить ущерб превалирует над всеми остальными обязанностями, возникшими после совершения преступления. По литовскому УК, условно-досрочное освобождение от наказания возможно только при возмещении причиненного преступлением материального ущерба полностью либо возмещении или устранении его частично с обязыванием в течение неотбытой части срока наказания возместить или устранить его полностью [12].

В Кыргызской Республике компенсация морального вреда даже не включена в список смягчающих наказание обстоятельств (ст. 73 УК КР).

В Великобритании применяется специальная тарифная схема, в которой подробно описаны условия и суммы выплат компенсаций в зависимости от конкретных обстоятельств. В этом государстве действует Национальный Кодекс прав потерпевшего, согласно которому пострадавший по уголовному делу имеет право получить от каждого из учреждений уголовного судопроизводства, таких как полиция или Служба уголовного преследования (Crown Prosecution Service) различные виды помощи. Названные учреждения обязаны согласно Кодексу составлять и предоставлять подробные перечни минимальных стандартов услуг, которые они оказывают. Кроме государственных органов, помощь потерпевшим оказывают благотворительные организации бесплатно, срочно (в течение 4 дней после обращения жертвы в полицию) и конфиденциально. Основаниями для возмещения вреда является по Кодексу необходимость у потерпевшего в физической, эмоциональной и финансовой реабилитации, включая такие механизмы как: гражданский иск, в том числе до вынесения приговора по уголовному делу, в порядке гражданского судопроизводства; система оповещения потерпевшей стороны об освобождении осужденного и предотвращение контакта с ним силами полицейских служб [13].

В США действует Программа выплаты компенсаций жертвам преступлений. Согласно данной программе потерпевший имеет ряд прав в досудебном и судебном производстве, в основном связанным с правом на информацию о преступлении, о движении дела, об ограничении контактов с обвиняемым и другими мерами безопасности. Право на получение компенсаций наступает после оглашения приговора. В числе компенсаций, предоставляемых жертвам преступлений программа выделяет следующие возможности: получение пособия по безработице, досрочное расторжение соглашения об аренде, смена

замков, получение муниципального жилья, оплата телефонных и иных переговоров за счет государства.

Надо отметить, что в США, Германии и Великобритании действует программа компенсации вреда за счет государственных ассигнований только в случае причинения вреда в результате преступлений, совершенных в отношении жизни и здоровья граждан. В остальном ущерб погашается благодаря разветвленной системе страхования, в том числе обязательного.

Немаловажным остается факт, что возмещение вреда, причиненного преступлением, имея гражданско-правовую природу, в отдельных странах закреплено в уголовном законодательстве. Примером тому служат уголовные кодексы Бельгии, Испании, Австрии, Сан-Марино, Германии и др. Так, в ст. 12 Уголовного кодекса Испании предусмотрено, что возмещение ущерба, причиненного преступлением, может состоять в обязанности осужденного передать, сдать или сделать то, что устанавливает суд или трибунал в соответствии с характером причиненного преступлением ущерба и личными обстоятельствами виновного, за его счет или им самим. В ст. 113 Кодекса дополнительно установлено следующее правило: компенсация материального или морального вреда означает возмещение не только вреда, причиненного потерпевшему, но и соответствующего ущерба, нанесенного его родственникам и третьему лицу. Вместе с тем, суд или трибунал, постановив о гражданской ответственности лица, совершившего преступление, определяет размер ущерба и размер его компенсации, указывая это в своем решении (ст. 115 УК Испании) [14].

Полное возмещение государством потерпевшему вреда – проблема, которая не может быть решена только бюджетным финансированием. Однако возмещение причиненного преступлением вреда государством должно признаваться в качестве ориентира при дальнейшем совершенствовании законодательства.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч.1) от 30 ноября 1994г. (в ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - №32. Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Республики Молдова от 6 июня 2002г. // Monitorul Oficial. 2002. №82-86.
3. Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 8 мая 1996г. Часть 1 // Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. - 1996. - №6.
4. Гражданский кодекс Республики Армении от 5 мая 1998г. // Официальный вестник Республики Армения, 1998. - №17 (50).
5. Гражданский кодекс Туркменистана Сапармурата Туркменбаши от 17 июля 1998г. // Ведомости Меджлиса Туркменистана. - 1998. - №2. - Ст. 39.
6. Гражданский кодекс Республики Узбекистан от 21 декабря 1995г. // Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. - 1996. - №11-12. - Ст.1.
7. Гражданский кодекс Республики Таджикистан от 30 июня 1999г. Ч. 1. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. - 1999. - №6.
8. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994г. Общая часть // Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан. - 1994. - №23-24.
9. Гражданский кодекс Украины // Ведомости Верховной Рады Украины. - 2003. - №40. - Ст. 356.
10. Табунщиков А.Т. Институт компенсации морального вреда в Российском гражданском праве. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2016. - С. 124.
11. Головкин Л.В. Мировое соглашение в уголовном процессе и его гражданско-правовая природа // Законодательство. - 2010. - №10. - С. 58.
12. Гарнаевский О.А., Курбатова А.В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в Российском законодательстве. - 2011. - №6. - С. 34-39.
13. Эрделевский А.М. Проблемы компенсации морального вреда в зарубежном и Российском законодательстве и судебной практике // Государство и право. - 2007. - №10. - С. 29.
14. Чутов С.А. Проблемы компенсации морального вреда // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - №1. - С. 73-74.

Рецензент: д.ю.н. Адамбекова А.Д.