

*Камил кызы Г.*

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН КЫЛМЫШ ПРОЦЕССИНДЕГИ  
ШЕКТҮҮ АДАМ**

*Камил кызы Г.*

**ПОДОЗРЕВАЕМЫЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КЫРГЫЗСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ**

*Kamil kyzy G.*

**SUSPECT IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE  
KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 340.16/343.9(043.3)

*Бул макала шектүү адам түшүнүгүн жана процесстик жобосун аныктоого арналган. Автор адам «шектүү» катары аныкталган учурга тиешелүү талаш маселелерге басым жасаган. Бул макаланын алкагында шектүүнү мыйзам ченемдүү аныктоо боюнча автордун көз караштары сунушталган.*

**Негизги сөздөр:** шектүү адам, тиешеси бар, кармоо, суракка алуу, процесстик жобо.

*Данная статья посвящена вопросам определения понятия и процессуального положения подозреваемого. Автор акцентирует свое внимание на спорных вопросах касательно момента признания лица «подозреваемым». В рамках данной статьи предлагается авторское видение законодательного определения подозреваемого.*

**Ключевые слова:** подозреваемый, причастность, задержание, допрос, процессуальное положение.

*This article is devoted to the issues of defining the term and procedural role of a suspect. The author focuses on the contentious issues regarding the recognition point of an individual as a «suspect». Within this article, the author's view of the statutory definition of a suspect is proposed.*

**Key words:** suspect, complicity, arrest, interrogation, procedural role

Немаловажное значение имеет выяснение вопроса о понятии подозреваемого, так как ученые процессуалисты всегда связывали с двумя или несколькими обстоятельствами. Следует отметить, что процессуалисты прошлого (советского периода) века считали, что подозреваемый в уголовном судопроизводстве появляется в связи с проведением в отношении лица таких процессуальных действий, как задержание и применение меры пресечения до предъявления обвинения [1]. По этому поводу М.С. Строгович писал, что согласно закона лицо может фигурировать в деле и допрошен в качестве подозреваемого лишь в случаях: 1) задержания и 2) применения меры пресечения до предъявления обвинения. Далее он же поясняет, что первое условие имеет место, тогда когда пребывает в статусе подозреваемого в пределах 72 часов, по истечении данного времени он становится обвиняемым или его должны освободить. Второе условие он связывает с избранием меры пресечения до 10 суток, где лицо находится в статусе подозреваемого до предъявления обвинения или же при не подтверждении его освобождают. В иных случаях закон

не допускает допрашивать лицо в качестве подозреваемого [2]. Данная позиция была поддержана подавляющим большинством ученых того периода [3].

Тем не менее в юридической литературе можно встретить и другие полярные мнения. Кроме вышеназванных оснований признания лица подозреваемым некоторые авторы указывали на случаи признания подозреваемым лиц, в отношении которых выносились постановления о возбуждении уголовного дела [4]; допрошенные в связи с причастностью к совершенному преступлению [5]; если в отношении лиц проводилось освидетельствование, обыски, предъявление для опознания, наложение ареста на имущество и другие действия [6]; если имеются другие сведения, указывающие на причастность лица к совершенному преступлению [7]; и в целом если данное лицо фигурирует на предварительном следствии [8]. Таковы были точки зрения ученых советского периода.

Действующий УПК КР 1999 года дополнен таким основанием как возбуждение в отношении данного лица уголовного дела. Итак, согласно ч. 1 ст. 39 УПК КР подозреваемым является лицо: 1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело; 2) в отношении которого по подозрению в совершении преступления применено задержание до избрания меры пресечения.

Данные случаи, на наш взгляд, должны быть исчерпывающими, в противном случае можно получить необоснованное увеличение лиц, вовлеченных в орбиту уголовного преследования. Более того, расширение перечня оснований признания лица подозреваемым может привести к нарушению прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве. При этом правоприменительные органы должны иметь в виду, то, что законодатель позволяет признавать подозреваемым лицо только в двух случаях указанных в УПК КР.

Проведенное нами анкетирование среди практических работников осуществляющим расследование уголовных дел показало, что 95% удовлетворяет указанный перечень оснований признания лица подозреваемым из указывают на отсутствие потребности в расширении процессуальных действий, предусмотренных в ч.1 ст. 39 УПК КР, где лицо пребывает в положении подозреваемого.

В теории уголовного процесса предлагается решать вопросы признания лица подозреваемым по аналогии с другими участниками процесса, в частности с такими лицами отстаивающими свои интересы, как обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик. Например с точки зрения отдельных авторов для признания лица свидетелем является достаточным протокол его допроса, а подозреваемый имея процессуальный интерес должен признаваться таковым вынесением мотивированного постановления о признании лица в качестве подозреваемого [9]. Примерно такой позиции придерживаются и иные авторы [10].

Мы считаем, что решая вопрос об основаниях признания лица подозреваемым следует полагаться на процессуальные решения которые предусмотрены в самом уголовно-процессуальном законе.

В соответствии с ч. 1 статьи 39 УПК КР таковыми решениями признаются постановление о возбуждении уголовного дела и протокол задержания, где указываются основания подозрения. Выносить отдельный процессуальный акт, заменяющий той или иной документ, как считают некоторые авторы, - констатирующий о наделении процессуальным статусом - подозреваемый, мы считаем излишним, так как оно выглядит как дублированием.

Но следует отметить, что под указанными основаниями скрывается такой не менее важный фактор для пребывания лица в процессуальном положении подозреваемого в уголовном деле, как присутствие самого подозрения, без которого не представляется возможным совершение того или иного процессуального действия. Подозреваемый появляется в деле в связи, с наличием именно данных указывающих на его причастность к преступлению. Совершенно верно утверждают авторы, которые констатируют факт появления подозреваемого в деле связано не только с применением к указанным в законе мер, а в первую очередь в виду того, что имеются определенные сведения, указывающие на причастность данного лица к совершенному преступлению и, поэтому необходимо применение мер процессуального принуждения [11].

Подозреваемый – это временная процессуальная фигура, но обязательная. Конструкция норм уголовно-процессуального права сложилась, так, что лица попавшие в сферу уголовного преследования в начале пребывают в статусе подозреваемого, а потом только при наличии достаточных доказательств указывающих на совершенное им преступление переходят в статус обвиняемого (ст. 213 УПК КР).

Однако, это не означает, что можно признавать таковым каждого подозрительного лица. Для исключения подобных злоупотреблений со стороны правоприменительных органов закон предусматривает, нормы содержащие к примеру, основания задержания по подозрению в совершении преступления (ст. 94 УПК КР). Поэтому для органов расследования может быть оправданием лишь наличие данных свидетельствующих о его причастности к преступлению.

На первоначальном этапе расследования следователь сталкивается большим количеством обстоятельств, необходимых для выяснения, хотя по значимости они могут быть разные. Обычно выдвигаются несколько версий, и прежде всего, для раскрытия преступления акцентируют свое внимание на изыскание данных о субъекте преступления. Бывают также случаи, когда в распоряжении следователя находятся сведения, на основе которых можно предположить причастность к совершенному преступлению, но нет оснований, как указывают отдельные авторы [12], для применения мер процессуального принуждения, то есть юридических оснований.

В данном случае как мы считаем, нужно исходить из отсутствия именно в законе норм, указывающих на основание подозрения лица в совершении преступления. Так ст. 39 УПК КР вообще не указывает на основания признания лица подозреваемым, а перечисляет только процессуальные акты, после вынесения которых лицо признается подозреваемым. Основания же подозрения в ст. 39 УПК КР не раскрываются.

Поэтому, законодательное определение подозреваемого данное в ст. 39 УПК КР, должно быть дополнено. Мы согласны Ф.М. Кудиным который пишет, что во-первых, вопрос о правомерности задержания зависит от законности и обоснованности подозрения; во-вторых, незнание сущности подозрения повлечет последствия к привлечению к уголовной ответственности за незаконное задержание и к другим видам преступления против правосудия, в-третьих, если подозрение не подтвердится, то соответственно все меры принуждения будут отменены [13].

Суммируя все сказанное выше, мы считаем целесообразным дополнить уголовно-процессуальное законодательство более понятным определением подозреваемого в уголовном судопроизводстве и ч.1 ст. 39 УПК КР и изложить в следующей редакции: «Подозреваемым признается лицо, в отношении которого имеются данные о возможном совершении им преступления и в отношении которого: 1) возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленном главой 19 УПК КР; 2) применено задержание в соответствии со статьями 94 и 95 УПК КР.

#### Литература:

1. Строгович М.С. О подозреваемом // Социалистическая законность. 1961. - №2. - С. 33-34, 37; Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. - М., 1962. - С.101-102; Акинча А.Н. Подозреваемый и обвиняемый на предварительном следствии. - Саратов, 1964. - С. 14; Стрёмовский В.А. Участники предварительного следствия. - Ростов-на-Дону, 1966. - С. 98; Кочетков В.Г. Подозреваемый в советском уголовном процессе: Автореферат диссертации кандидата юридических наук. - М., 1965. - С. 4-5; Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. - М., 1999. - С. 63.
2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М., 1968. - Т.1. - С. 238.
3. Котровский В.В. Подозреваемый по новому УПК РСФСР // Правоведение. - 1962. - № 3. - С. 89; Акинча Н.А. Подозреваемый и обвиняемый на предварительном следствии.

- Саратов, 1964. - С.13; Кочетков В.Г. Подозреваемый в советском уголовном процессе: Автореферат диссертации к.ю.н. - М., 1965. - С. 4-5; Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. - М., 1999. - С. 63.
4. Добровольская Т.Н. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе // Социалистическая законность. - 1959. - №4. - С. 35; Митрохин Н.П. Законность и демократизм предварительного следствия. - Минск, 1979. - С.197 и др.
  5. Шешуков М.П. Подозреваемый по уголовно-процессуальному закону Латвийской ССР // Правоведение. - 1979. - №3. - С. 65-66.
  6. Боровский Э. Понятие подозреваемого в советском уголовном процессе // Вестник МГУ. - Серия 10. - Право. - 1963. - №3. - С. 33.
  7. Давыдов П.М., Якимов П.П. Применение мер процессуального принуждения по Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. - Свердловск, 1961. - С.63; Нащекин Е. Свидетель или подозреваемый? // Законность. - 1996. - №2. - С. 47-48; Бекешко С.П., Матвиенко Е.А. Подозреваемый в советском уголовном процессе. - Минск, 1969. - С. 36; Солтанович А.В. Право подозреваемого на защиту в уголовном процессе республики Беларусь: Диссертация на соискание учёной степени к.ю.н. - Минск, 1992. - С.47; Тертъшник В.М. Личность в социалистическом правовом государстве. Круглый стол жур. Советское государство и право // Советское государство и право. - 1989. - №11. - С. 37.
  8. Кобликов А.С. Право на защиту на предварительном следствии. - М., 1961. - С. 55.
  9. Лисагор И.Л. Расширить условия признания лица подозреваемым / Ученые записки ВНИИСЗ. - М., 1970. - Вып. 22. - С.116.
  10. Михайленко А.Р. О законности признания лица подозреваемым в уголовном процессе / Проблемы правоведения. - Киев, 1979. Вып.39. - С. 113-114; Короткий Н.Н. Процессуальные гарантии неприкосновенности личности подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования. - М., 1981. - С. 29; Кокорев Л.Д. Участники уголовного процесса / Проблемы кодификации уголовно-процессуального права. - М., 1987. - С. 47; Солтанович А.В. Право подозреваемого на защиту в уголовном процессе республики Беларусь: Диссертация на соискание учёной степени к.ю.н. - Минск, 1992. - С. 35-40; Белый Н.А. Процессуальное положение подозреваемого в уголовном процессе: Автореферат диссертации к.ю.н. - Киев, 1995. - С. 8; Давлетов А.А. Подозрение и защита. - Екатеринбург, 1997. - С.18-25; Навасардян В. Р. Право на защиту подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в уголовном процессе. - СПб., 2000. - С. 21.
  11. Карнеева Л.М. К вопросу о подозреваемом в советском уголовном процессе // Советская криминалистика на службе следствия. - М., 1959. - Вып.12. - С. 7; Кудин Ф.М. Подозрение как условие применения мер процессуального принуждения / Уголовно-процессуальное принуждение и ответственность, их место в решении задач предварительного расследования / Сборник научных трудов. - Волгоград, 1987. - С. 42. Денежкин Б.А. Подозреваемый в советском уголовном процессе. Саратов, 1982. - С. 14.
  12. Козловский Н.А. Подозрение в советском уголовном процессе: Диссертация на соискание учёной степени к.ю.н. - Свердловск, 1989. - С. 91.
  13. Кудин Ф.М. Подозрение как условие применения мер процессуального принуждения / Уголовно-процессуальное принуждение и ответственность, их место в решении задач предварительного расследования / Сборник научных трудов. - Волгоград, 1987. - С. 42.

Рецензент: к.ю.н., доцент Бузурманкулов Б.