

Кулиева Л.Ф.

КОРПОРАТИВДИК БАШКАРУУ ОРГАНДАР ТАРАБЫНАН ЧЕЧИМ КАБЫЛ АЛУУНУН ЖОЛ-ЖОБОСУН САКТАБАГАНДЫГЫ ҮЧҮН АДМИНИСТРАТИВДИК ЖООПКЕРЧИЛИККЕ ТАРТУУ МАСЕЛЕСИ ТУУРАЛУУ

Кулиева Л.Ф.

К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕСОБЛЮДЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ ОРГАНАМИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

L.F. Kulieva

TO THE QUESTIONS OF ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR NON-EXECUTION OF PROCEDURE OF SOLUTIONS OF THE CORPORATIVE BODIES

УДК: 347.191/658.014

Макалада корпоративдик башкаруу чөйрөсүндө чечимдерди кабыл алууда укук бузуулар үчүн административдик жоопкерчиликке тартуу маселелер каралат.

Негизги сөздөр: административдик жоопкерчилик, башкаруу органы, чечимдерди кабыл алуу, чарбалык иш жүргүзүү, бузуу.

В статье рассматриваются вопросы, связанные с привлечением к административной ответственности за правонарушения при принятии решений в сфере корпоративного управления.

Ключевые слова: административная ответственность, орган управления, принятие решений, ведение хозяйственной деятельности, нарушение.

The article considers the questions connected with bringing to administrative responsibility for law violations when making decisions in the field of corporate governance.

Key words: administrative responsibility, control, decision making, business activities, violation.

На сегодняшний день рост числа крупных юридических лиц, по своим характеристикам близких к корпорациям, в Кыргызской Республике предопределяет повышенные требования к органам таких лиц, которые несут ответственность за правильность и законность осуществления ими деятельности.

Так, орган юридического лица обладает определёнными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции.

Под компетенцией понимается круг полномочий какого-либо органа или должностного лица или круг вопросов, в которых данное лицо обладает познаниями, опытом [1].

При этом полномочие можно определить как, во-первых, субъективное право одного лица (представителя), основанное на доверенности, административном акте, законе, совершать сделки от имени другого (представляемого), тем самым создавая, изменяя или прекращая права и обязанности представляемого, и, во-вторых, как составную часть компетенции и статуса органа, должностного лица, лица управляющего,

выполняющего управленческие функции в организации, а также некоторых лиц, реализующих функции, предусмотренные для них законодательством и иными правовыми актами [2].

Следовательно, существенными характеристиками компетенции органов являются:

- наличие у органов юридического лица определённого набора неких прав;

- возникновение самих этих прав, связанное с фиксацией их либо в законе, либо в иных правовых актах, включая их учредительные документы.

Данное положение имеет большое значение в контексте норм административного права, поскольку на сегодняшний день проблема осуществления органом юридического лица каких-либо действий с выходом за пределы предоставленных ему законом или учредительными документами полномочий фактически не получает адекватной оценки с точки зрения наступления возможной юридической, в частности, административной ответственности за осуществляемую деятельность.

Анализ действующего Кодекса КР об административной ответственности позволяет сделать вывод о том, что в нем отсутствуют нормы, регламентирующие ответственность органов управления акционерного общества за нарушение установленной процедуры принятия решений, имеющих отношение к деятельности юридического лица, равно как и ответственность за несоблюдение основных требований к ведению хозяйственной деятельности [3].

С одной стороны, подобное отношение законодателя к вопросам, касающимся внутренней процедуры принятия решений, может быть истолковано как нежелание вмешиваться в текущую хозяйственную деятельность юридического лица, с другой стороны, отсутствие соответствующего контроля за деятельностью акционерных обществ может привести к различным злоупотреблениям со стороны должностных лиц такого юридического лица. Особенно, это актуально в условиях нашей республики для акционерных обществ, в которых государство владеет

пакетом акций и тем самым обозначает свое присутствие в общем собрании акционеров общества. Исследуя вопрос о компетенции органов управления акционерного общества, мы сможем разрешить спорный вопрос о необходимости установления административной ответственности за правонарушения в этой сфере. При этом отметим, что в качестве рабочей гипотезы мы принимаем тезис о том, что установление административной ответственности в данной сфере необходимо и желательно для упорядочения взаимоотношений между должностными лицами акционерного общества и недопущения различного рода злоупотреблений ими своими полномочиями.

Что касается возможности юридического лица выразить свою волю посредством принятия специального акта, то в данном случае применительно к административному праву речь идет о возможных нарушениях установленного порядка принятия решений и их дальнейшего технического оформления. Воля юридического лица, безусловно, выражается через его органы, которые действуют на основании положений учредительных документов. Например, уставом юридического лица может быть определено, каким именно должно быть большинство голосов, чтобы решение органа считалось действием юридического лица: 2/3 или даже 3/4 голосов должны быть согласны на какую-либо меру, и тогда только определение органа получает силу [1].

Волеобразование и волеизъявление юридического лица всегда нуждается в определенном законченном оформлении. В качестве окончательного оформления этой воли и выступает правовой акт юридического лица. Поскольку задачи и функции юридического лица реализуются в деятельности его органов, то соответственно акты юридического лица представляют собой акты органов юридического лица.

В Законе КР «Об акционерных обществах» определена компетенция общего собрания акционеров. Компетенция общего собрания является исключительной, так как вопросы, отнесенные к компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение иным органам общества [4].

Кроме того, общее собрание акционеров не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным к его компетенции. Многие акционеры и руководители акционерных обществ считают, что общее собрание, как высший орган управления, вправе рассматривать вообще любой вопрос о деятельности общества, что является большим заблуждением [1]. Компетенция общего собрания акционеров жестко ограничена законом.

В акционерных обществах может функционировать единоличный исполнительный орган или одновременно и единоличный и коллегиальный исполнительные органы.

Единоличным исполнительным органом акционерного общества (директором, генеральным директором, президентом, председателем правления) или единоличным исполнительным органом общества и

коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией) осуществляется руководство текущей деятельностью общества. Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров, т. е. в первую очередь исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету), что указывает на то, что происходит постепенное возрастание значения совета в структуре органов управления.

К компетенции исполнительного органа акционерного общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества. Исполнительный орган общества организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Основным вопросом компетенции исполнительного органа является руководство обычной хозяйственной деятельностью общества, т.е. заключение сделок по основным видам деятельности, определенным в уставе общества.

Отечественная практика идет по пути детализации компетенции исполнительных органов во внутренних документах акционерного общества. Кроме того, зачастую указываются предельные суммы, в пределах которых исполнительный орган может заключать сделки без решения других органов управления, и эти суммы иногда в десятки раз меньше, чем суммы сделок, которые подлежат обязательному рассмотрению на общем собрании акционеров или совете директоров.

Ревизионная комиссия выполняет в основном функции финансового контроля над деятельностью общества и к категории органов управления её можно отнести достаточно условно.

Однако, Закон КР «Об акционерных обществах» устанавливает, что общее собрание акционеров может быть проведено по решению совета директоров на основании требования ревизионной комиссии. То есть при наличии у ревизионной комиссии оснований для вынесения какого-либо вопроса на рассмотрение общего собрания акционеров, она вправе потребовать проведения собрания. При этом право ревизионной комиссии требовать проведения общего собрания акционеров аналогично праву акционера, причём не любого, а имеющего не менее 10% акций общества. Данные аргументы говорят о наличии у ревизионной комиссии некоторых управленческих функций, оставаясь при этом органом контроля за деятельностью акционерного общества.

В соответствии со своей внутренней структурой органы управления подразделяются на руководящие и исполнительные. Закон КР «Об акционерных обществах» к руководящим органам относит общее собрание акционеров и совет директоров (наблюдательный совет). При этом общее собрание акционеров

является высшим органом управления акционерного общества, что определяет его место на вершине управленческой пирамиды. Совет директоров (наблюдательный совет) занимает второе место после общего собрания; основной его задачей является осуществление общего руководства деятельностью общества. Таким образом, и общее собрание, и совет директоров (наблюдательный совет) являются руководящими органами акционерного общества.

Таким образом, наличие в акционерном обществе или любом другом юридическом лице органов управления, в компетенцию которых входит осуществление текущей деятельности и принятие решений по наиболее существенным вопросам, автоматически предполагает, что в рамках внутриорганизационных процессов юридического лица возможны случаи злоупотребления или ненадлежащего исполнения должностными лицами таких органов управления предоставленных им законом полномочий.

При этом необходимо заметить, что на сегодняшний день ответственность органа управления или должностного лица акционерного общества по сути исчерпывается либо уголовно-правовыми средствами, когда должностное лицо привлекается к уголовной ответственности за преступление в сфере экономической безопасности либо в сфере управления и порядка. Отсутствие промежуточного звена в виде возможного применения мер административной ответственности за различного рода правонарушения в этой области, как мы полагаем, снижает общую эффективность деятельности организации и возможности для нее защитить свои права и законные интересы.

В этом случае нам кажется совершенно справедливым установление административной ответственности за правонарушения, посягающие на процедуру

принятия решений органами управления и надлежащее ведение хозяйственной деятельности юридическим лицом - хозяйственным обществом.

В связи с этим мы предлагаем внести следующую норму в Кодекс КР об административной ответственности:

«Нарушение порядка корпоративного управления.

Несоблюдение должностными лицами органов управления юридического лица требований к принятию решению и ведению хозяйственной деятельности, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц органа управления юридического лица от пятидесяти до ста расчетных показателей, на юридическое лицо - от пятисот до тысячи расчетных показателей».

Мы полагаем, что наличие в Кодексе об административной ответственности такой нормы позволит охватить все многообразие возможных нарушений и злоупотреблений со стороны должностных лиц органов управления юридического лица.

Литература:

1. Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ: учебно-практическое пособие. - М.: Дело, 2004. - С. 29.
2. Харченко С. В. Охрана прав акционеров нормами договорного права // Законодательство. - 2001. - № 5. - С. 31.
3. Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности от 4 августа 1998 года №114.
4. Закон Кыргызской Республики «Об акционерных обществах» от 27 марта 2003 года. - №64.

Рецензент: д.ю.н., профессор Исраилова А.М.