

Сматов М.

**КЫРГЫЗСТАНДАГЫ УКУКТУК МАМЛЕКЕТТИН КАЛЫПТАНУУСУ ЖАНА
УКУКТУК АҢ-СЕЗИМДИН ДЕФОРМАЦИЯЛАНЫШЫНЫН СЕБЕПТЕРИ**

Сматов М.

**ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И ПРИЧИНЫ ДЕФОРМАЦИИ
ПРАВОСОЗНАНИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ**

M. Smatov

**FORMATION OF LEGAL STATE AND CAUSES DEFORMATION OF JUSTICE IN
KYRGYZSTAN**

УДК: 342.1.(575.2)(043.3)

Макалада Кыргызстандагы укуктук мамлекет идеяларынын башаты революцияга чейинки саясий-укуктук окуулар менен байланышканы каралган; таптагы демократиялык мамлекеттеги жалпы адамзаттык баалуулуктардын ролу көрсөтүлүп жана республикада укуктук мамлекеттин калыптанышын чектөөчү факторлор талдалган; укуктук мамлекеттин негизги принциптери жана жарандардын укуктук аң-сезиминин деформация болуу шарттарындагы аны ишке ашыруунун актуалдуу көйгөйлөрү көргөзүлгөн.

Негизги сөздөр: укуктук мамлекет, жалпы адамзаттык баамдуулуктар, укуктук аң-сезимдин деформацияланышы, конституциялык бекилиши, мыйзамдар, адилеттүүлүк, гумандуулук идеялары.

В статье рассматриваются истоки идей правового государства в Кыргызстане, связанные с политико-правовыми учениями дореволюционных мыслителей; указана роль общечеловеческих ценностей в современном демократическом государстве и проанализированы факторы, сдерживающие формирование правового государства в республике; описаны основные принципы правового государства и актуальные проблемы его реализации в условиях деформации правосознания граждан.

Ключевые слова: правовое государство, общечеловеческие ценности, деформация правосознания, конституционное закрепление, законы, идеи справедливости, гуманности.

The article deals with the origins of the ideas of the rule of law in Kyrgyzstan related to political and legal doctrines of pre-revolutionary thinkers; It indicated the role of human values in a modern democratic state and analyzed the factors hindering the formation of the rule of law in the country; It describes the basic principles of the rule of law and the urgent problems of its realization in the conditions of deformation of legal consciousness of citizens.

Key words: rule of law, human values, distortion of justice, constitutional provision, laws, ideas of fairness, humanity.

Истоки идей правового государства в Кыргызстане относятся по времени к дореволюционному периоду. Такие мыслители как, Ю.Баласагунский, Тоголок Молдо, Токтогул Сатылганов и другие воспевали в своих поэмах, песнях справедливое, гуманное общество, в частности Ю.Баласагунский писал о справедливом правителе и справедливых законах.

Идеи социальной справедливости, обращенные в предписаниях к правителю государства и есть начало формирования идеи о правовом государстве,

помноженное на национальное правосознание и гуманность правовых представлений.

Поэтому идея правового государства сформировалась как общечеловеческая ценность, которая в современных условиях приобретает ведущее, приоритетное значение. Правовое государство характеризуется такими признаками, которые свидетельствуют о демократичности государства его полном соответствии принципам права и гуманности правосознания.

Национальная правовая психология людей создавала мыслительный образ справедливого правителя способного управлять во благо общества. Эти ожидания особенно были типичны для восточных государств. Четкой правовой концепции в те далекие времена, конечно, не могли сформировать, но несущая идея о социальной справедливости, гуманности законов, порядка, достатке, равенстве легли в основу правовой идеологии кочевого общества (кыргызов и казахов).

С идеями правового государства как научной концепцией ученые нашей республики познакомились еще при советском строе, когда стали отходить от тоталитарного мышления, действительности к демократии и авторитету права.

Идеи английских буржуазных мыслителей о «государстве права», советских ученых того времени легли в основу осмысления современной концепции правового государства, связанной с ней теорией права и правосознания, что нашло свое конституционное закрепление при создании суверенных, независимых государств: в формировании современного правосознания, правовой идеологии, где были отражены принципы гуманности, справедливости, равенства и свободы; в закреплении демократических институтов современного правового государства (Конституции, парламента, предпринимательства, избирательной системы, права); укреплении демократического правового режима и концепции прав человека.

Не все так просто с построением правового государства в условиях того кризиса, в которых мы находимся, где деформируется не сама идея правового государства, и механизма его построения.

Одним из главных факторов, сдерживающих формирование правового государства является, прежде всего: развал экономики, кризис власти, коррупция на всех ее уровнях и отсюда правовой

нигилизм. В этом случае законы откровенно игнорируют сами чиновники, прежде всего теми, кто имеет непосредственный доступ к финансам, инвестициям и т.д., т.е. нарушают, не исполняют законы, не ценят, не ценят, не уважают свой народ, свою государственность.

В первые годы суверенизации наше общество болело правовым идеализмом, который наследовал за формированием государственной власти, избранием Президента и правовыми реформами и это выражалось в переоценке возможностей права.

Российские ученые обоснованно отмечают, что, несмотря на то, что внешне правовой идеализм менее заметен, о нем не говорят столько, сколько о правовом нигилизме, но он приносит такой же вред государству. Ученые утверждают, что правовой идеализм - явление прямо противоположное правовому нигилизму. На право нельзя и невозможно возлагать все свои надежды, всех проблем стоящих перед обществом, право решить не может [1, с.12].

Думается, что несвязанность правового идеализма и правового нигилизма ошибочно, ибо и то и другое явление оторваны от реальности, одни идеалы строят, другие не признают их, и те и другие живут затем в собственных выстроенных отношениях реальности.

Правовой идеализм сопровождает правовую деятельность человеческой цивилизации практически на всех этапах ее развития, так как правовое моделирование есть присущее свойство правовой психологии общества.

К примеру, Платон считал, что главным средством осуществления его идеи справедливого государства будут идеальные законы, принимаемые мудрыми правителями. Поскольку Платон не мог изменить свой мир, свое общество и потому писал об идеальном.

В эпоху Просвещения также считалось вполне достаточным уничтожить старые законы, принять новые - и царство разума будет достигнуто.

В те времена правовой идеализм возвышал право, но не возвышал возможность власти. Причина таких иллюзий кроется в правовой неграмотности и отсутствии правовой информации.

Сегодня многие люди и даже политики ошибочно возлагают на закон слишком большие надежды в деле переустройства общества. Такое мнение может высказываться и тогда, когда даже существуют необходимые законы, но они не исполняются или исполняются плохо, а иногда заменяются подзаконными актами.

Сторонники гипертрофированного понимания социальной роли права считают, что для решения проблемы достаточно принять закон, решающий экономические или политические проблемы, не думая при этом, что исполнение закона должно в первую очередь обеспечено финансовыми средствами, придуман механизм его реализации в регионе, в сфере, в целом в масштабе государства. Эта пра-

вовая психология осталась в правосознании людей еще с советского времени, когда не считали деньги.

Стоит высказывать на страницах периодической печати требование о принятии закона по какому-либо вопросу и люди думают, что это решит проблему. Увеличение количества законов не решает многие проблемы, решаемые при наличии бюджета и других средств и потому качественные характеристики жизни общества не меняются для тех, кто не обладает или не может создать для себя и семьи такой источник дохода.

После суверенизации и проведения правовых реформ вопрос о возможности закона и пределах его регулирующей функции не является сегодня главным для формирования правового государства. Поскольку главным средством остается собственность и финансы, для получения которых необходима научная организация труда и квалифицированные кадры. Пока существует высокий уровень коррупции никакая правовая реформа не может спасти общество от бедности.

С обретением независимости была проведена полная правовая реформа, однако в результате надо отметить, что юридический закон оказался не все- сильным средством в решении проблем и речи не идет об авторитете других социальных регуляторов поведения, кроме права.

Великий казахский гуманист Ч. Валиханов полагал, что закон только тогда "хорош для народа, когда он ему известен и соответствует условиям его жизни. "Родной закон" для народа лучше и эффективнее, чем мудрое, но чуждое ему законодательство. Право должно произрастать из глубин народной жизни и не быть "взятым извне или навязанным сверху" [2]. Закон может быть взят и извне и снизу по народной инициативе, если он соответствует реалиям и интересам тех, кто в нем нуждается и если он профинансирован и за его исполнение реально отвечает структура, должностное лицо, которое не присвоит финансы.

Казахстанский исследователь А.С. Ибраева отмечает, что в общественном сознании преувеличенны надежды на новые законы [3].

Это не значит, что новые законы, если они действительно регулируют правоотношения, не должны быть. Они должны приниматься, но и исполняться. Государство также часто полагается на всемогущие законы, и эти ожидания разбиваются об реальность. Иногда власть принимает невыполнимые нормативные акты, провоцирует волнения граждан, которые все больше начинают понимать, что от их гражданской солидарности, правовой активности зависит не только качество законов, но и к примеру, финансовое состояние семьи, ее платежеспособность и потребительская корзина.

Необоснованное увеличение тарифов на электроэнергию в 2010 году привели к гражданскому восстанию в Кыргызстане и смене государственной власти, утонувшей в коррупции. Ни депутаты пар-

ламенты, ни другие должностные лица не смогли удержать волну народного гнева, где простые люди сделали первые шаги в реализации этой инициативы и продемонстрировали несостоятельность власти и добились смены всех государственных органов.

При всей якобы неподготовленности народа к таким государственным переменам срабатывают исторически сформировавшаяся национальная правовая психология, которая на генетическом уровне защищает социум от разрушения, благодаря приверженности общества идеям справедливости, гуманности и т.д.

Таким образом, отсутствие логики у государственных деятелей восполняется мудростью и опытом народа. Лицемерие многих политиков ставит под сомнение их стремление победить коррупционные тенденции в обществе, милиции и улучшить нынешнее состояние бедных слоев населения.

Ученые полагают, что в условиях обострения кризисных тенденций в экономике данные шаги способны спровоцировать резкое обострение социальной напряженности» [4].

Со времен Советского Союза люди привыкли к принятию таких конституций, которые не вели к фактическому исполнению законов, а приводили к тому, что постепенно решающая роль в обществе отводилась оперативным распоряжениям исполнительной власти. Это говорит о том, что Конституции и законы существовали по своим правилам, а в массовом сознании взгляд на право как на инструмент политики государства не привился, право понималось и понимается в узко нормативном смысле.

Неисполнимость гарантий прав граждан государством в сочетании с низкой правовой культурой общества порождает такой же уровень правового сознания, когда люди руководствуются больше эмоциями, а не правом, особенно в локальных конфликтах и разборках.

Речь не идет о недопонимании и порицании правовых норм, обеспечивающих конкретные правоотношения, а речь идет о неприятии формального отношения власти к исполнению, которое выражается в отношении к судьям, правоохранительным органам, местной власти, к процессуальным процедурам как к ненужному крючкотворству, как к средству вымогания взяток.

Отсюда в массовом обыденном правовом сознании граждан тесно переплетаются такие черты как правовая неосведомленность, скептические стереотипы и предубеждения, неверие в действенность права. Человек, попавший в правовую ситуацию даже без вины, зная, что его не оставят в покое без взятки, отказывается от реализации своих законных интересов доказывания своей невиновности, лишь бы не связываться с фискальными органами со сложными правовыми процедурами, преодоление которых ему обходится дорого.

В массовом правовом сознании формирование феномена правового нигилизма основывается на следующих установках: право существует само по себе и выступает неполноценной и формой регулирования социальной жизни, поскольку оно в глазах народа не защищает их интересы, а защищает интересы тех, кто им пользуется при помощи своей власти. Граждане не понимают сути правового государства, в этой связи, не противопоставляют правовое государство справедливому государству, а считают, что их государство должно быть справедливым и гуманным.

Более образованная часть граждан в первом проводят принцип отсутствия юридических привилегий, во втором определяют неформальный подход к субъектам права в зависимости от обстоятельств, учет компетенции должностного лица.

Граждане могут и не отрицать гуманистический характер правовой нормы, ее неперемнную (если не прямая, то косвенная) отнесенность к задаче защиты личной независимости: гражданской, трудовой, вероисповедной, творческой - объявляется чем-то несущественным; широкое распространение получает социальный и политический патернализм, т.е. понимание государственной власти как «родной и отеческой», призванной осуществлять авторитарное, а если потребуется, то и принудительное (ни на какое право не оглядывающееся) попечение о гражданах государства [5. с.164].

Трудно согласиться с тем, что современные граждане видят в государстве заботливую силу.

По природе правотворчества и правилам юридической техники в формировании права граждане не могут принимать участие, они неизбежно становятся отчужденными. Воля народа присутствует в праве настолько, насколько правосознание депутатов эту волю опосредует и она входит в качестве одной из его составляющих, но помимо этой воли большинства граждан, государство, группа депутатов может навязывать корпоративный, клановый интерес через законодательство, право, правоприменительные акты бюрократических групп, поэтому и право выражает эти групповые интересы.

Право в правовом, демократическом государстве должно основываться на интересах отдельных социальных групп, их представителей и всего народа в целом, включая национальные интересы.

Список использованной литературы:

1. Гулина О.Р. Исторические корни и особенности правового нигилизма в современной России : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук . - Уфа, 2002. - 30 с.
2. Валиханов Ч.Ч. Записка о судебной реформе. -Алматы: ВПШ "Адилет".--- 1999.- 143 с.
3. Ибраева А.С. Правовая культура: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... д-ра ю. наук. – Б., 2005. - 51 с.
4. Никитина М. Позднее прозрение // Время. - 2008. - 20 декабря. Соловьев Э.Ю. Правовой нигилизм и гуманистический смысл права // Квинтэссенция. Философский альманах. -М., 1990. - С. 164-177.

Рецензент: доцент Айдарбекова Г.Б.