

Султанбекова Ч.А.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ КОНСТИТУЦИЈАЛЫК-УКУК ТҮЗҮҮНҮН КӨП
ПАРТИЈАЛУУЛУК МАСЕЛЕЛЕРИ**

Султанбекова Ч.А.

**К ВОПРОСУ О КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОМ АСПЕКТЕ ФОРМИРОВАНИЯ
МНОГОПАРТИЙНОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Ch.A. Sultanbekova

**TO THE QUESTION OF THE LEGAL ASPECT OF FORMATION OF A MULTIPARTY
SYSTEM IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 328; 342.5:(575.2)

*В статье в конституционно-правовом ключе про-
веден анализ формирования многопартийности в Кыр-
гызской Республике, обусловленный социальной потреб-
ностью в обществе партий.*

Ключевые слова: *многопартийность, плюрализм,
доминанты развития, политические партии, обществен-
ные объединения.*

*In article in a constitutional and legal key the analysis
of formation of multi-party system in the Kyrgyz Republic
caused by social need for society of batches is carried out.*

Key words: *multi-party system, pluralism, development
dominants, political parties, public associations.*

Анализ состояния многопартийности обуслов-
лен социальной потребностью в обществе
партий, где помимо объективных причин, это
связано с отсутствием действительно развитой
конкуренцией политических элит в Кыргызстане.
Можно признать, что по существу в Кыргызстане
не выработаны механизмы реального участия
партий в осуществлении государственной власти
и управления.

Полагаем, что вследствие несовершенства
выборного законодательства, большинство партий
практически не представлены в парламенте, либо
же имеют относительно малое представительство,
что не позволяет им сформировать не только свои
фракции, но и полноценным образом осуществлять
свои права в избирательном процессе [Электронный
ресурс: Официальный Веб-портал (www.kenesh.kg)
Жогорку Кенеша. ЖК КР].

В этом же ряду и проблема законодательно не
закрепленного механизма воздействия партий на
депутатов, являющихся их членами, что даёт не-
которым из них возможность проводить в парла-
менте политическую линию, противоречащую пар-
тийным интересам и решениям, как это было в
случае с депутатом Р. Джеенбековым.

Полагаем, что для устранения негативных
аспектов возникла необходимость принятия попра-
вок в Закон КР «О политических партиях» [2] или
же принципиально нового законодательства, что

возможно будет способствовать созданию условий
для более эффективного партийного строительства
в Кыргызстане.

Обратимся к теоретическим построениям
виднейших исследователей в этом вопросе. Так, в
основу требований к партийной системе положены
такие моменты, как:

- гарантия народного суверенитета;
- безусловное уважение прав и свобод лич-
ности;
- многопартийность как форма реализации
плюрализма и учёта общественного мнения
социальных групп, что отражено в Основном законе
нашей страны [1].

Так, Демидов А.И. и Федосеев А.А., право-
мерно полагают, что идея плюрализма претендует
на роль парадигмы. Вспомним известного политика
периода СССР М.С. Горбачева, который в числе
первых обосновал ее действенность в условиях
монопартийности. Вместе с тем, в рамках плюра-
лизма развивается политический процесс. Ряд дру-
гих исследователей вполне обоснованно признает,
что плюрализм и свобода политической деятель-
ности взаимосвязаны и предполагают пропаганду
любых взглядов, убеждений и концепций, а граж-
дане, в свою очередь, могут создавать любые
ассоциации, преследующие политические цели.
Такое положение, как известно, нашло отражение в
текущем законодательстве Кыргызстана, в частности
в Законе КР «Об общественных объединениях» еще
в 1991 году, в который позднее неоднократно
вносились изменения и дополнения.

В данном вопросе особо импонирует позиция
Гаджиева К.С., который справедливо утверждает,
что в политической сфере плюрализм проявляется в
наличии множества партий и институтов, в
осуществлении разных идейно-политических ориен-
таций, установок, идеологических течений и направ-
лений и т.д. [Электронный ресурс: <http://uristinfo.net/politologija/234-politicheskaja-nauka-ks-gadzhiev/5996-partii-v-sisteme-vlastnyh-otnoshenij.html?start=4>].

Безусловно, состояние партийной системы указывает, что на парламентских выборах 1995г. и 2000г., впервые в истории своего развития прошли оппозиционные партии, которые соответственно получили около 15 депутатских мандатов (2000г.). Провозглашая многопартийность и другие политические права и свободы, следует обратить внимание, что по итогам парламентских выборов 2000г. в ЗС ЖК в общей сложности были представлены 30 «партийных» депутатов, составляющих половину от общего состава палаты. К 2003 г. динамика числа партий возросла до 43, которые в основном не могли влиять на государственную политику.

Так, выборы в однопалатный ЖК, были проведены в феврале 2005г., как отмечали международные эксперты, с большими нарушениями. Оппозиционные силы требовали аннулирования результатов выборов. Следствием стало формирование Народного движения Кыргызстана. После многочисленных акций оппозиции президент А.Акаев был вынужден покинуть страну. Через пять лет, та же участь постигнет и К. Бакиева.

Учитывая мировой опыт, в Кыргызстане, в целях развития многопартийной системы, большинство депутатов парламента являются представителями партий (с октября 2010г.). При таком составе парламента, наиболее целесообразным критерием образования фракций, является партийная принадлежность депутатов. В организационном плане структура фракций даёт им возможность участвовать в формировании органов парламента во всех процедурах, действуя в рамках партийной дисциплины [Электронный ресурс: 8 <http://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-razvitie-kyrgyzstana-posle-sobytyiy-2010-goda-perspektivy-parlamentskoy-formy-pravleniya>].

В этом плане к отличительными свойствами парламентской деятельности партий, можно отнести и конституционное признание фракций в Греции, Италии, Испании. К примеру, в ФРГ, США, Франции, как известно из курса теории, существуют специальные законы о статусе депутатов и фракций.

Полагаем, что в политическом плане такая структура, содействует укреплению партийной дисциплины при решении различных вопросов организационного, процедурного и политического свойства. Кроме того, она способствует взаимодействию партий в парламентской деятельности, выработке решений по проблемам внутренней и внешней политики, превращению парламента в действительно независимый представительный институт [Электронный ресурс: 4 <http://news.ivist.kz/65368123-konstitucionnoe-razvitie-kyrgyzskoy-gosudarstvennosti-sovremennyy-etap>].

Необходимо отметить, что партии в Кыргызстане, в определенной степени обладают качествами, необходимыми для их дальнейшего развития, в числе которых следует выделить положения о том, что:

- партии не ограничиваются регистрацией требований, а наоборот – стимулируют их, способствуя выработке у граждан самостоятельной точки зрения;

- вступление граждан в партии на основе поставленных целей действительно отвечает интересам широких слоёв общества.

Конечно, развитие партий является сложным процессом, учитывающим традиции народа, опыт и масштаб самого партийного механизма. В данной связи заметно активизируется полемика относительно того, что более отвечает народным интересам – прямая демократия, известная со времён античности, либо представительная. В данном контексте, нас интересует современное решение вопроса о соответствии института партий всеобщим принципам представительной демократии. В равной степени это соотносимо и с тем положением, что гарантом стабильности общества и политической системы, является не только существование институционализированной прослойки среднего класса, но и его динамический рост. Однако в последнее время, в условиях мирового экономического кризиса, это становится все более проблематичным.

В теоретической мысли последнего поколения сформировалось несколько подходов, на которых важно заострить внимание:

I - партии не стоит считать сильно демократичными, поскольку они олицетворяют олигархическое начало в политике. Это происходит при наличии демократических начал в структуре партии.

II - противники института многопартийности исходят из того, что при представительной демократии, партии неизбежно бюрократизируются, внутри них и во фракциях утверждается централизм, что ведёт к отчуждению членов партии от руководства партаппарата.

III - компромиссное мнение представлено последователями Дюверже, правомерно считающими, что высшие партийные структуры должны контролироваться самими членами партии. Демократические же идеалы и цели, конструктивная роль партий в парламенте и других органах власти, должны предопределять нормы внутрипартийной жизни. Как известно, в мировой практике конфликты концентрируются вокруг полюсов, которые в сфере идеологии условно можно обозначить как консерватизм, либерализм, социал-демократизм, что не обошло стороной и кыргызстанский генез партий. В Кыргызской Республике, по нашему мнению, многие трудности порождены отсутствием институциональных, дееспособных партий.

Обратимся к современной политической истории. Так, к середине 70-х г. началу 80-х г. XX в. в Греции, Испании и Португалии в процессе перехода от авторитарных режимов к буржуазно-парламентским режимам, именно партии стали

одним из наиболее активных институтов, способствовавших утверждению новых политических систем [Электронный ресурс: 7 <https://stud-baza.ru/politicheskie-partii-i-partiunye-sistemyi-statya-politologiya>].

К примеру, по мнению Дюверже, «господствующая партия» действующая в условиях многопартийности, имеет превосходство над другими партиями и проводит линию на отождествление с нацией в целом. К достоинствам следует отнести то, что данная система может обеспечить определённую стабильность на перспективу. Недостатки – в укреплении внепарламентской оппозиции, отстранении от представительства в различных органах власти некоторой части электората.

Также, по мнению указанного автора, признанного в научной среде, данная система является «не соревновательной». Если в «соревновательных» системах выдвигаются функции партий, в числе которых – избирательная, парламентская, идеологическая, социализированная, то в «не соревновательных» системах, правящая партия берёт на себя гораздо более широкий круг обязанностей, выполняя частично функции государства.

Из проведенного анализа можно констатировать:

- при многопартийной системе, несмотря на очевидные достоинства, имеются и определённые недостатки. Например, они не в достаточной степени отвечают целям агрегации требований. В условиях многопартийности, каждая из них выражает интересы незначительного числа избирателей, а власть может быть блокирована противоречивыми действиями субъектов политического процесса;

- слабость формальных институциональных правил в целом компенсируется в Кыргызстане, внутриэлитными и семейно-клановыми сетями. Следовательно, такой тип неформального опосредования интересов олигархических и семейно-клановых элит, все же способствует стабилизации и большей гибкости процедуры принятия решений путём включения интересов в политическую систему;

- представительные институты оказываются вытесненными, в силу чего образуется стабильная, но, вместе с тем, гибридная политическая система, как ее иначе называют демократия с «дефектами». Отсюда неформальным способом представительства интересов, просто не хватает демократической включённости. Указанные дефекты, по нашему мнению, могут изменить ценности гражд-

дан, и могут отказать в поддержке демократической системе, при этом утратив веру в легитимность самих демократических ценностей;

- процесс становления многопартийности интенсивен, а его мобилизирующими факторами выступают социальные и политические определяющие системы. Существование партий зависит от социально-экономических, институциональных, национально-культурных и других факторов;

- в партийной системе при авторитарном режиме, возникающие споры относительно какого-либо курса могут поднять фундаментальные вопросы о выживании в целом самой политической системы, в том числе инициировании очередной конституционной реформы в Кыргызстане;

- в конкурентной партийной системе демократического режима оппоненты могут обвинить в ослаблении государства курс правящей партии. Такая партийная система защищает страну от недовольства ее граждан, жалобы отвлекаются от системы в целом, и направляются на лиц, находящихся у власти, что в полной степени отражает политическую действительность Кыргызстана;

- в политической сфере наблюдается своеобразная инверсия процесса трансформации политической системы в целом, и партийной в частности, когда последние создаются прежде, чем для этого был создан комплекс предпосылок, что является следствием процесса незавершённости стратификации общества.

Список использованной литературы:

1. Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года. - "Эркин Тоо". – от 6 июля 2010 года.
2. Закон КР «О политических партиях». [Электронный ресурс: http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1001500039].
3. Гаджиев, К.С. [Электронный ресурс: <http://uristinfo.net/politologija/234-politicheskaja-nauka-ks-gadzhiev/5996-partii-v-sisteme-vlastnyh-otnoshenij.html?start=4>].
4. [Электронный ресурс: 4 <http://news.ivist.kz/65368123-konstitucionnoe-razvitie-kyrgyzskoy-gosudarstvennosti-sovremennyu-etap>].
5. [Электронный ресурс: Официальный Веб-портал (www.kenesh.kg) Жогорку Кенеша. ЖК КР].
6. [Электронный ресурс: 6 <http://yuriy-shveda.com.ua/learningprocess/materials/materialy dokursiv/istoriateoria / 532-myr-polytycheskykh-partyy.html?format=html&lang=uk>].
7. [Электронный ресурс: 7 <https://stud-baza.ru/politicheskie-partii-i-partiunye-sistemyi-statya-politologiya>].
8. [Электронный ресурс: 8 <http://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-razvitie-kyrgyzstana-posle-sobytiy-2010-goda-perspektivy-parlamentskoy-formy-pravleniya>].

Рецензент: д.ю.н., профессор Арабаев А.А.