

Зайнуллов С.Ш., Одинаев Ш.Т.

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ВНУТРИРЕСПУБЛИКАНСКОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА И ПУТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ

S. Sh. Zaynulloev, Sh. T. Odinaev

PROBLEMS OF INTRA AGRICULTURAL MARKETS AND ITS SOLUTIONS

УДК: 33.166.82

В этой статье рассматриваются решения проблем, связанных с самообеспеченностью продуктами питания за счет собственных земельно-водных ресурсов и эффективно действующего АПК, а также экономической механизм системного подхода для выявления новых и приемлемых путей развития аграрного сектора с учетом опыта стран ближнего и дальнего зарубежья.

Ключевые слова: *эффективность, самообеспеченность, сфера, рынок, экспорт, ресурсы, АПК, продукты питания, сельское хозяйство, производство, государство, население, реализация, развитие.*

This article focuses on solving problems related to self-sufficiency in food through its own land - water resources and effectiveness of AIC and economic mechanism of a systematic approach to identify new and affordable ways to develop the agricultural sector, taking into account the experience of the countries of near and far abroad.

Key words: *efficiency, self-sufficiency, the scope of the market, export, resources, agriculture, food, agriculture, manufacturing, government, population, implementation, development.*

Независимость и суверенитет Таджикистана обязывают впредь решения проблем, связанных с самообеспеченностью продуктами питания и аграрной продукции в целом, осуществлять преимущественно за счет собственных земельно-водных ресурсов и эффективно действующего АПК. В этом смысле аграрная отрасль выступает той сферой народного хозяйства, которая потенциально способна реализовать свои возможности в направлении удовлетворения населения продуктами питания, а внешний рынок – экспортными возможностями. Однако положение аграрного производства после развала союзного государства и общеэкономической конъюнктуры в целом (с 1991 до 1997 годы) вступила в фазу масштабного спада производства. Это отразилось на базовых отраслях АПК (агропромышленный комплекс) имеющие огромное значение для жизнеобеспечения населения. В этой связи, положение на внутреннем продовольственном рынке, с полным основанием можно оценить, как крайне неудовлетворительное. Это происходит вследствие не только общеэкономического кризиса во всех странах бывшего Союза, а также отсутствие обоснованной аграрной политики, необходимой для суверенного государства. Следовательно, прод-

олжение подобного положения может иметь определенные социально – экономические последствия для развития аграрного и внутреннего продовольственного рынка. Поэтому для Таджикистана после распада союзного государства, требовалось решение следующие ключевых задач:

Во-первых, большая потребность в реконструкции народного хозяйства и необходимость эффективного использования имеющегося потенциала (земля и водные ресурсы, основные фонды, трудовые и интеллектуальные возможности) для расширения производства материальных благ – требует реформирования политической и экономической систем.

Во-вторых, недостаток в уровне производства подошло к такой черте, что вызывает бедность и неполноценное существование человека, особенно в продуктах питания. Поэтому создание полноценно действующего АПК на уровне экономически развитых стран на сближающую и далекую перспективу является наиболее важным.

В-третьих, существующее положение для суверенного государства и необходимость полноценной самообеспеченности в продуктах питания требуют обоснованного вхождения АПК в мировой рынок (в т. ч. экспорт, импорт) и обеспечение продовольственной безопасности страны.

Поэтому объективная реальность требует выхода из продовольственного тупика, а с научно – обоснованной позиции – отказаться от принципов «проб и ошибок», которые уже обходятся внутреннему продовольственному рынку и населению республики - дорогой ценой. Это обусловлено тем, что за короткий период, помимо обвального спада производства, потеряны результаты многих десятилетий, то есть свернули свою деятельность самые крупные и эффективные сельскохозяйственные предприятия (птицефабрики, промышленный откорм КРС, перерабатывающие предприятия и т. д.), активное насаждается, пропагандируются мелкие. Приходят в негодность наиболее мощные организационные службы по обслуживанию сельскохозяйственного производства (в т. ч. водное и мелиоративное хозяйство, комбикормовая промышленность, предприятия по обслуживанию техники и технологии, снабжение и т. д.). В упадок приходит самое ценное для суверенного государства – интенсивные технологии, достижения НТП и созданный многими

поколениями генофонд высокопродуктивного скота, а также селекция и семеноводство. Все больше обретает уклад или принцип первобытно – общественного строя, для которого характерны низкий уровень производительности труда и труда - избыточность сельскохозяйственного производства. Так, в настоящее время в сельскохозяйственном производстве работают 75% трудоспособного населения, а в экономически развитых странах 5-10%. Поэтому уровень самообеспеченности продуктами питания в нашей стране крайне имеет крайне низкие показатели. Так один работник сельского хозяйства у нас кормит 5-7 человек, у них (развитые страны) 70-100 человек. При всем этом в нашей стране из общего наличия объема употребленных продуктов питания импорт составляет более 50%, в этой связи, общепринятая международная норма, определяющая продовольственную независимость, составляет не менее 80%. Такое положение связано за эти годы сформированной системой производства. Это наличие универсального натурального хозяйства и сокращение его товарного назначения. Структура сельскохозяйственного производства обретает многоотраслевое хозяйство, что ограничивает круг отраслей, обладающих высокой хозяйственной эффективностью и целесообразностью (тонковолокнистый хлопок, зерноводство, герань, табаководство, виноградарство и виноделие, специализированное молочное скотоводство и яичное птицеводство, цветное каракулеводство, пуховое и полутонкорунное козоводство). В этих условиях необходима концепция переходной и долговременной стратегии аграрных преобразований, увязанных с общей стратегией вхождения всего народного хозяйства в рыночные отношения. Это обусловлено тем, что в настоящее время образовался определенный «вакуум» в агроэкономической теории в связи с необходимостью перехода к самообеспеченности, а также создания наиболее эффективной экономической системы. Это требует системного подхода для выявления новых и приемлемых путей развития аграрного сектора с учетом опыта стран ближнего и дальнего зарубежья. Это даст возможность создания новой методической основы для разработки экономического механизма реализации этих закономерностей (т. ч. в виде рекомендации и предложений). Потому чрезвычайно важно на данном этапе осуществления объективной аналитической оценки исходного положения внутривнутриреспубликанского аграрного рынка с учетом внешне – экономических ее связей.

В настоящее время наиболее характерные особенности и признаки действующего АПК обусловлены в следующем:

- слабо развитая I – сфера (в т. ч. ресурсообеспечивающая) и большая потребность сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности (III сфера АПК) в ресурсах, а именно производственно – технического назначения (техника, запчасти, ГСМ, минеральные удобрения и т. д.), а также биологического происхождения (плем-

продукция, продукция генной инженерии, семена и семеноводство, стерильный посадочный материал, азотофиксирующие бактерии, стимуляторы роста и т. д.), требующее непомерных валютных и материальных средств:

- ограниченные возможности расширения сельскохозяйственный угодий для интенсивного земледелия (пашня, культурные пастбища, многолетние насаждения), а деформированная отраслевая структура сельского хозяйства и АПК в целом, экстенсивно – расточительный способ производства приводит заведомо к недобору потенциальных возможностей, урожая, ее потерь и порче (полученного сырья), а также обесцениванию значительной части продукции;

- созданные внешне – экономические связи в недостаточной степени затрагивают интересы внутреннего продовольственного рынка, так как они в значительной степени ориентированы к «утечке» продукции, то есть экспорта сельскохозяйственного сырья (хлопок, коконы, табак, шкуры, овчины, шерсть, пух, каракуль). Следовательно, не эффективная система импорта, направлена к подавлению развития научно – технической продукции, а также отечественных товаропроизводителей;

- усиленная пропаганда к развитию «кустарного» производства (ЛПХ - населения, фермерства, мини-заводы и т. д.) и разрушения крупнотоварного производства (птицефабрики, племенные и семеноводческие хозяйства, откорм КРС) приведет нас в разряд слабо развитой страны;

- разгул стихийных рыночных сил, не учитывающий особенность данной отрасли (в т. ч. объект природы и соблюдения технологической непрерывности), а также отсутствие концепции переходного периода способствует обострению положения внутреннего аграрного рынка.

Такое обстоятельство еще раз подтверждает о существующем положении в аграрном секторе (в т. ч. глубокий кризис), которое неспособно выполнить своего преобразующего назначения – обеспечение продовольственной независимости. Это, прежде всего, касается выбранных приоритетов, не учитывающих особенности внутривнутриреспубликанского аграрного рынка, который не может обеспечить стабилизацию, а в последствии и рост производства, поскольку Таджикистану в «наследство» от бывшего союзного государства досталось неразвитое сельскохозяйственное производство с деформированной структурой АПК в целом.

В прошлом необходимые пропорции для АПК не были сформированы ни в одном государстве бывшего Союза, где значительные перекосы были допущены и, в особенности, политика отношении АПК - республики Таджикистан. Поэтому к настоящему времени наиболее характерной ее особенностью является отсутствие ресурсообеспечивающей и слабо развитой перерабатывающей отрасли. При всем этом базовая отрасль АПК сельское хозяйство недостаточно развито, где наиболее присущими ей признаками приходится ограниченность пахота

пригодных угодий и низкая культура производства. Например, доля пахота пригодной земли составляет около 5,5% от всей территории, а на душу населения – 0,1 – 0,13 или политика агролесному индексу ресурсов 0,3 – 0,4 га. Этого недостаточно для самообеспеченности продуктами питания и аграрной продукции в целом. Если сравнить эти показатели с экономически развитыми странами, где ведется интенсивное сельскохозяйственное производство, они полностью обеспечили себя продуктами питания за счет собственных земельных – водных ресурсов, где этот показатель в 2 – 3 раза выше (или в расчете на душу населения приходится по «агролесному» индексу ресурсов 0,5 – 0,8 га).

Положение еще осложняется тем, что имеющаяся структура сельскохозяйственного производства в основном было рассчитано при союзном государстве, и где обязательные поставки составляли 65 – 70% от стоимости валовой продукции. Это – хлопок, хлопковый шрот, кокон и шелк, табак, каракуль, овчина, шкуры, шерсть, дух, герань, сухофрукты, виноград и виноматериалы, овощи, лекарственные растения и т. д. В настоящее время из за слабо развитой Ш – сферы АПК (в т. ч. текстильная, биохимическая, фармакологическая, кожаная, целлюлозно – бумажная, вино – задачная, табачная, косметика – парфюмерная промышленности и т. д.) вынуждает страну, осуществляет экспорт сырья. В результате чего мы недополучаем необходимые валютные средства, которые не только могли бы быть использованы в закупке продовольствия, но и материально-технических ресурсов для обновления и модернизации отрасли (т. ч. АПК).

С 1991 г. по 1996 год вместе преодоления вышеуказанных недостатков, независимо от общеэкономической ситуации, во всех странах бывшего Союза (в т. ч. срыв интеграционных связей и договорных отношений) допущены ошибки в выборе приоритетов для сохранения и стабилизации производства, а так же подготовительных мер к ускоренному ее росту. В основном создание рыночных отношений свелось простым освобождением цен, производства из под контроля государства, не защищенность товаропроизводителя и беспредел во внешнеэкономических связях. По существу экономика оказалась в условиях модели рынка с совершенной конкуренцией, а результаты оказались очевидны, то есть в неспособности аграрного сектора в достаточной степени обеспечить население продуктами питания.

Несмотря на полнейший провал, упрямо продолжается обанкротившийся курс преобразований. Это связано с тем, что представление о возможностях создания рынка простым освобождением цен и производства из под контроля государства коренится в глубокое недопонимание принципов функционирования рыночной экономики в аграрной сфере. Известно, так же что понятие функционирования рыночной экономики связано с соответствием равновесных цен. Следовательно,

теоретически это означает совпадение размеров спроса и предложения на определенные товары, то есть совпадение цен на общественно необходимые затраты на производство продукции. Авторы свободных цен на сельскохозяйственные продукции не учли, действительности абсолютного соответствия ни в одной стране оно проявляется лишь как тенденция. Освобождение цен в условиях огромных диспропорций товаров, диспаритета цен не способно стимулировать рост производства продукции и ее распределение. В этом случае радикальная либерализация для экономической реконструкции имеет скорее разрушительное, чем созидательное последствие, о чем свидетельствуют показатели последних лет, а именно это произошло у нас в стране.

В подобных условиях сельскохозяйственное производство оказалось, как отрасль, наименьшей степени приспособленной к реализации данной модели при практическом отсутствии системы государственного регулирования. Далее, при отказе от командно – административной системы «вместе с водой и выплеснули ребенка», где упустила характерную особенность сельскохозяйственное производства, являющееся объектом природы, где соблюдение технологических циклов и отличие от промышленности определяет в значительной степени сохранность и результативность производства. А в данном случае соблюдение непрерывности сельскохозяйственного производства фатально ведет к необходимости игнорировать конъюнктуру рынка, как финансов, так и произведенной продукции. Хочет аграрник или нет, но он должен сеять именно весной, а убирать урожай в более поздние сроки, а не когда кредиты банка и цены на материальные ресурсы окажутся минимальными. Хочет или нет, а в большинстве случаев товаропроизводитель предлагает продукцию не тогда, когда цена на нее наивысшая, а тогда, когда она у него есть или когда ему крайне необходимы финансовые средства, в том числе и для предотвращения безвозвратных потерь от стихийных бедствий. С другой стороны, в сельском хозяйстве низкая оборачиваемость капитала – здания, сооружения, машины и механизмы – используются в работе полгода и даже менее того, остальное время они или простаивают (техника) или пустуют (здания, сооружения). В подобной ситуации выход только один – уменьшить капиталовложения или субсидии, а последствия подобных решений известны - спад производства, разложение созданной базы производства с соответствующими ему деформационными процессами и т. д.

Поэтому в сельском хозяйстве нельзя обойтись без необходимой материально-технической базы и ее основных компонентов (т. ч. система машин и т. д.), иначе нарушаются агротехнические сроки переведения сельскохозяйственных работ и эффективность технологических операций существенно снижается. Однако, помимо всего этого, в значительной степени урожайность соответственна финансовой и результаты также определяются сложно прогнозируемыми

природно – климатическими условиями, над которыми не властен человек.

Так влияет ли хоть на один из этих факторов форма собственности аграрника на средства производства? Нет, в результате он почти всегда плохой предприниматель. Следовательно, главной причиной спада производства оказался недостаток материально – технических ресурсов и финансовых средств. Поэтому весь цивилизованный мир не считает зазорным и не естественным в субсидировании собственного сельскохозяйственного производства. Например, экономическая политика бывшего союзного государства всегда обеспечивала финансовую поддержку аграрного производства. уровень дотаций и субсидий в Японии составлял 74% стоимости сельскохозяйственной продукции, в Финляндии – 70 %, в Канаде – 43%, в США – 34%. Следовательно, отсутствие приоритетности и направленной финансовой, а также материальной поддержки аграрного производства является причиной продовольственного кризиса.

Поэтому совокупный результат проводимой аграрной реформы в плоскости ликвидации централизованной системы материально технического снабжения и закупок сельхозпродукции, при либерализации цен внутри страны, отсутствии бюджетного финансирования и субсидирования, ужесточения налоговой и кредитной политики, заметной свободой

в развитии внешнеэкономических связей оказал негативное влияние на внутренний продовольственный рынок (падение производства и снижение его эффективности, сокращение уровня потребления продуктов питания и т. д.). Следовательно, без корректировки стратегических направлений аграрной политики продовольственный кризис будет продолжительным.

Литература:

1. Алексеев В.В. Программно-целевой подход к регулированию продовольственного рынка. М., 1999. С.85-89.
2. Добросоцкий В.И. Государственное регулирование продовольственного рынка. М., 2000. 111 с.
3. Злобин Е.Ф. Формирование оптового продовольственного рынка в регионе // АПК: экономика, управление. 1996. № 1. С. 52-56.
4. Нуралиев С.У. Основные направления развития и регулирования продовольственного рынка, Санкт-Петербург, 26-27 апреля 2000 г. СПб., 2000. С. 17-18.
5. Стариков И.В. Роль государства в регулировании деятельности АПК // АПК: Экономика, управление. 1996. № 1.
6. Одинаев Ш. Т. Влияние системы внешнеэкономических отношений на агропромышленный комплекс и преодоления проблем для внутреннего продовольственного рынка страны /Кишоварз Таджикский аграрный университет. Душанбе.-2013, №1(57). С.47-51
7. Статический сбo рник. Сельское хозяйство Республики Таджикистан. Душанбе. – 2015.

Рецензент: академик ТАСХН Пиризода Дж.С.