

Онаева Г.Т., Табалдиева В.Ш., Дулатбеков Н.О.

КЫЛМЫШ-ЖАЗА ЖООПКЕРЧИЛИГИНЕН БОШОТУЛГАН ЫЛАЙЫК

Онаева Г.Т., Табалдиева В.Ш., Дулатбеков Н.О.

ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

G. T. Onaeva, B.Sh. Tabaldieva, N.O. Dulatbekov

PURSUANT TO AN EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY

УДК: 343.265

Макала жаза жоопкерчилигинен бошотуу базасынын маселелери менен алектенет. Ошондой эле автор бир нече негиздер жок болгондо кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу менен гана пайда болушу мүмкүн деп эсептейт.

Негизги сөздөр: типология, классификация, шарттар, критерийлер, шарттуу соттоо, мунапыс берүү, кечиримдүү, бардыр жагдайлар, жазык жазуу.

В статье рассматриваются вопросы об основании освобождения от уголовной ответственности. А также автор считает, что освобождение от уголовной ответственности может иметь место лишь при наличии нескольких оснований.

Ключевые слова: типологизация, классификация, условия, критерии, условное осуждение, амнистия, помилование, смягчающие обстоятельства, судимость.

The article deals with questions of release base from criminal liability. As well as the author believes that the exemption from criminal liability can only occur when there are multiple grounds.

Key words: typology, classification, conditions, criteria, conditional sentence, amnesty, pardon, extenuating circumstances, a criminal record.

Разнообразие видов освобождения от уголовной ответственности их правовой природы и порядка применения освобождения от уголовной ответственности подталкивает нас к вопросу типологизации или классификации всех оснований освобождения от уголовной ответственности.

Классификация всегда служит фактором тщательного изучения того или иного института: его закономерностей, особенностей, правовой природы и возможностей совершенствования.

Содержанием института освобождения от уголовной ответственности являются законодательно закрепленные правила – основания и условия освобождения от уголовной ответственности, которые представляют собой совокупность, по существу, поощрительных уголовно-правовых норм, применяющихся в случаях, когда нет необходимости прибегать к мерам репрессивного характера.

В русском языке и в науке под основанием вообще понимается «существенный признак, по которому распределяются явления, понятия», условие определяется как «обстоятельство, от которого что-либо зависит».

Под термином «основание освобождения от уголовной ответственности» понимаются содержащиеся в законе требования необходимые для

того, чтобы освободить лицо от уголовной ответственности.

Основание – понятие широкое, многогранное. Во всех случаях следует выяснить его принадлежность к определенному явлению. Словарь русского языка С.И. Ожегова в одном случае определяет его как существенный признак, по которому распределяются явления, понятия.

В философии «основание» понимается как необходимое условие, являющееся предпосылкой существования каких-либо явлений (следствий) и служащее их объяснением.

Термин «основание» довольно часто используется в литературе. Однако понятие остается нераскрытым, поэтому в некоторых случаях носит, случайный характер.

Наравне с термином «основание освобождения от уголовной ответственности» в уголовном праве применяется термин «условия» освобождения от уголовной ответственности, «критерии» или «предпосылки» освобождения от уголовной ответственности». В отличие от термина «основания» освобождения от уголовной ответственности термин «условия» нашли свое отражение в ч. 3 ст. 65 УК РК в ней записано, что «Лицо, совершившее преступление иной категории, при наличии условий, предусмотренных в частях первой и второй настоящей статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности лишь в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса».

Прежде чем перейти к анализу содержания основания и условий освобождения от уголовной ответственности, необходимо отметить, что многие авторы порой довольно произвольно оперируют данными терминами.

Так, ряд ученых подменяют одно понятие другим; другие отождествляют эти понятия, не видя принципиальной разницы между ними; а иногда термин «основание», вообще употребляют случайно.

Так, Г.С. Курбанов относит эти обстоятельства к «объективным критериям» [1, с.84.]; Н. О. Дулатбеков именовал их «предпосылками» освобождения [2, с.114.]; В. А. Блинников-«совокупность правовых условий» [3, с.109.]; А.З. Вахьян, называет «способы» основания [4, с.80.].

Такая пестрота в наименовании условий освобождения, на наш взгляд, объясняется отчасти недооценкой отдельными авторами значения

терминологии в праве. В этой связи заслуживает внимания замечание И.И. Рогов о том, что недостаточное внимание к терминологии, отсутствие единства в понимании категорий затрудняет не только исследовательскую работу, но и практическую деятельность юриста, препятствует использованию в области борьбы с преступностью... Представляется, что ученым-специалистам в области уголовного права следовало бы приступить к выработке единой точной терминологии по вопросам содержания и применения уголовного законодательства [5, с.82].

В любом исследовании необходимо сначала разобраться в используемых понятиях. Точность терминологии означает прежде всего то, что каждому понятию соответствует свой термин и один термин определяет одно понятие.

Вопросам правовой терминологии в юридической литературе уделяется значительное внимание. Ученые-юристы обоснованно связывают его с общими задачами повышения эффективности законодательства в борьбе с преступностью и укрепления законности в стране.

Именно с этих позиций следует подходить к выяснению содержания понятий «основание» и «условие» освобождения.

Словарь русского языка дает такое определение: «Основание - существенный признак, по которому распределяются явления, понятия; причина, достаточный повод».

Обстоятельством, дающим достаточный повод для освобождения от уголовной ответственности или наказания, является, на наш взгляд, отсутствие или небольшая степень общественной опасности личности виновного. Этот вывод следует из анализа целей наказания и их соотношения с институтами освобождения от уголовной ответственности или наказания.

По нашему мнению только термин «основание» освобождения от уголовной ответственности несет нужную смысловую нагрузку придавая обязательность правовых норм.

Семантически «условие» и «предпосылки»- по существу одно и то же. Так, в словаре русского языка слово «предпосылка» объясняется как предварительное условие чего-нибудь.

В уголовно-правовой литературе основаниями освобождения от уголовной ответственности называют различные обстоятельства.

В юридической науке вопрос определения оснований освобождения от уголовной ответственности, является дискуссионным и решается неодинаково.

Дискуссионность данной проблемы заключается в практике применения основания освобождения от уголовной ответственности, т.к. нередко встречаются случаи произвольного толкования. Поэтому вопрос об основаниях освобождения от уголовной ответственности, на наш взгляд, требует своего детального рассмотрения.

Ранее статья 8 УК РСФСР 1926 г. устанавливала общее для всех преступлений основание освобождения от ответственности (наказания): действие, которое в момент совершения было преступлением, т.е. являлось общественно опасным, не подлежит наказанию, если это действие или виновное лицо к моменту расследования дела или рассмотрения его в суде перестало быть общественно опасным.

В действующем законодательстве первым основанием освобождения от уголовной ответственности признаются преступления небольшой или средней тяжести (ч.1 ст. 65, ст. 68, ч.2 ст. 70, ч.1 ст. 83 УК РК).

Разбирая тезис Гегеля «Все имеет свое достаточное основание». В.И. Ленин прямо указывал: «Излишне прибавлять: достаточное основание. Недостаточное не есть основание».

В теории уголовного права нет единого подхода относительно совокупности необходимых оснований и условий, позволявших принять положительное решение об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

В юридической литературе по поводу определения основания освобождения от уголовной ответственности высказаны неоднозначные мнения.

По мнению А.И. Бойцова и Н.М. Кропачева теоретическая интерпретация оснований освобождения от уголовной ответственности претерпела ряд изменений. Первый этап развития характеризуется поисками единичного основания, свойственного для того или иного вида освобождения. Со временем на первый план выдвигается концепция множественности и индивидуальности оснований применительно к каждому виду освобождения. К началу 70-х годов в связи с систематизированным изучением института освобождения в целом была сделана попытка вычленив основания, общие для всех видов освобождения.

М. Д. Шаргородский и Н.М. Кропачев, полагают, что в формально-правовом плане юридическим основанием освобождения действительно является сам уголовный закон, точнее вся совокупность условий, определенных законом как необходимых для того или иного вида освобождения. Но всякое формальное основание (а проблема оснований освобождения сразу была поставлена как проблема вычленив и определения, указанных в законе оснований) в познавательном плане не представляет собой ценности, ибо не дает нового знания исследуемого объекта [6, с.109].

Обосновывая свои точки зрения указанные авторы, приходят к выводу, что полным основанием, характеризующим освобождение от уголовной ответственности в единстве всех его сторон, является возможность общества восстановить правопорядок, не прибегая к средствам, предусмотренным нарушенной нормой права, иначе говоря, возможность общества исправить и перевоспитать лицо виновное в нарушении позитивных предписа-

ний уголовного закона, без применения мер ретроспективной уголовной ответственности.

Некоторые исследователи по вопросам освобождения от уголовной ответственности считают, что освобождение от уголовной ответственности может иметь место лишь при наличии нескольких оснований. Данной точки зрения придерживается С. Г. Келина выделяет два основания освобождения от уголовной ответственности: «освобождение от уголовной ответственности может применяться только при одновременном наличии обоих обстоятельств - небольшой степени общественной опасности совершенного преступления и небольшой степени общественной опасности личности виновного» [7, с.71.]. С.Г. Келина, полагает, что сомнения в том, что «под основанием в науке понимается существенный признак, по которому определяются явления, понятия, причина, достаточный повод». Однако эта формулировка не показывает отличия основания от других обстоятельств, необходимых для применения той или иной нормы.

Как справедливо подчеркивает Б. Ж. Жунусов, возведение двух обстоятельств в ранг основания неверно. «Основание может быть одно, ибо если что-то взято само по себе недостаточно, чтобы служить основанием, то оно не может называться основанием» [8, с.157].

Так, Т.А. Лесневски-Костарева, акцентирует свое внимание и считает принципиальным признание именно небольшой типовой степени общественной опасности содеянного и лица, его совершившего, основаниями освобождения от уголовной ответственности как одного из средств дифференциации уголовной ответственности. А уголовная ответственность дифференцируется исходя не из характера или индивидуальной степени общественной опасности содеянного и личности, а из типовой степени общественной опасности.

Иное определение основания предложил Г.Б. Виттенберг, «основанием освобождения от уголовной ответственности ... является совокупность предпосылок, которые законом определены для соответствующей формы освобождения». Данное утверждение по существу верно. Однако в число условий освобождения автор включает и небольшую общественную опасность лица. По нашему мнению, только из совокупности всех условий, обязательных для применения конкретного вида освобождения, можно сделать вывод о небольшой степени общественной опасности виновного и возможности его исправления и перевоспитания без реализации уголовной ответственности. Сам автор определяет общественную опасность субъекта через характеристику совершенного преступления и личности виновного.

Определяет основания освобождения от уголовной ответственности следующим образом:

1. возможность исправления лица без применения мер уголовного наказания;
2. небольшая общественная опасность преступления;

3. небольшая общественная опасность виновного лица.

С точки зрения рассмотренной Л.Н. Кривоченко и А.С. Барбаш, «под основанием освобождения от уголовной ответственности следует понимать вывод о возможности исправления и перевоспитания лица без реализации уголовной ответственности».

Близким по содержанию являются точки зрения Ю. Мельниковой, Т. Воробьевой полагающими, что основанием предусмотренных этой нормой видов освобождения является решение следственных органов и суда о возможности исправления и перевоспитания лица без применения наказания.

А.П. Чугаев и Т.Т. Дубинин видят основание освобождения от уголовной ответственности в том, что преступление не представляет большой общественной опасности, и лицо, совершившее преступление, также не представляет большой общественной опасности и может быть исправлено без применения мер уголовного наказания.

То же самое можно отметить при анализе определения В.В. Скрибичко, полагающего, что основанием освобождения от уголовной ответственности может служить небольшая степень общественной опасности освобождаемого и возможность исправления или перевоспитания его без отбывания наказания.

Аналогичной точки зрения придерживается А.И.Бойцов, материальные основания в процессах, происходящих в обществе, развитие которых способствует выходу борьбы с преступностью за рамки узкопрофессиональной деятельности правоохранительных органов государства. Он, кроме материальных оснований освобождения, выделяет еще и формальные, которые заключаются в условиях освобождения, указанных в законе.

Развернуто и обстоятельно высказывает по этому поводу Ю. Е. Терновая, изучая в своем диссертационном исследовании, вопросы освобождение от уголовной ответственности мнение, согласно которому, под основанием освобождения по не реабилитирующим обстоятельствам понимает позитивное пост преступное поведение лица, совершившего преступление, обусловившее убеждение суда о невысокой степени общественной опасности личности виновного и нецелесообразности применения мер уголовного наказания, либо вывод суда о возможности компромисса с преступником, направленного на предотвращение более тяжелых последствий совершаемого или совершенного преступления.

По мнению С. Н. Сабанина и А. Я. Тупицы, основанием освобождения от уголовной ответственности является отсутствие либо небольшая степень общественной опасности лица, совершившего преступление.

В.В. Сверчков выделил, что общее основание освобождения альтернативно складывается из следующих субъективных и объективных признаков:

а) субъективные - отсутствие, утрата или снижение опасности (вредности) лица для общества;

б) объективные - утрата или снижение вредности (общественной опасности) совершенного деяния к моменту освобождения».

В некоторой степени, соглашаясь с указанными авторам, нам представляется, что под основанием освобождения от уголовной ответственности следует понимать предусмотренные законом фактические обстоятельства, наличие которых делает нецелесообразным применение к лицу, совершившему преступное деяние, негативных уголовно-правовых последствий.

В уголовном праве неоднократно предпринимались попытки классификации оснований освобождения от уголовной ответственности.

Как правило, в литературе основания освобождения от уголовной ответственности классифицируются на:

- общие;
- специальные.

Общими принято считать те, основания которые предусмотрены Общей частью УК РК. Нормы специального вида освобождения от уголовной ответственности содержатся в Особенной части УК РК и отражены ч. 3 ст. 65 Общей части УК РК.

Общие виды освобождения от уголовной ответственности, как правило, применяются факультативно.

К специальным видам освобождения от уголовной ответственности относятся те, которые закреплены в Особенной части УК РК применительно к конкретным составам преступлений.

Следует заметить, что в связи с развитием уголовного законодательства данная классификация оснований освобождения от уголовной ответственности не потеряла своей актуальности.

«Общим основанием является нецелесообразность применения к ним предусмотренных законом мер уголовно-правового воздействия, вытекающая из оценки характера и степени общественной опасности совершенного деяния. В своей совокупности эти факторы должны указывать на то, что цели уголовной ответственности могут быть достигнуты в данном конкретном случае без применения мер государственно-принудительного воздействия».

Так, Ю. В. Барановым, предложена следующая классификация оснований освобождения от уголовной ответственности. Поскольку в ряде случаев освобождение от уголовной ответственности является правом следственно-судебных органов, а не обязанностью даже при наличии всех необходимых формальных предпосылок для принятия такого решения, а в других случаях законодатель вменяет в обязанность освобождения от уголовной ответственности, основания такого освобождения предлагается классифицировать на:

- дискреционные;
- императивные.

К дискреционным относятся те основания, когда освобождение от уголовной ответственности является правом, а не обязанностью органов следствия и суда.

К императивным основаниям относятся, те основания, в подавляющем большинстве случаев освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в Особенной части УК.

Также Ю.В. Баранов, предлагает и другие классификации оснований освобождения от уголовной ответственности:

- основные;
- субсидиарные;
- субъективные;
- объективные;
- условные (временные);
- безусловные (окончательные).

По его мнению, в основе деления оснований освобождения от уголовной ответственности на условные (временные) и безусловные (окончательные) лежит обязанность или невозможность предъявления определенных требований к поведению виновного лица после освобождения от уголовной ответственности.

Ранее условные виды освобождения от уголовной ответственности находили свое отражение в ч. 4 ст. 52 УК РСФСР 1960 г. где было установлено: «Если лицо, взятое на поруки, в течение года не оправдало доверие коллектива, нарушило обещание примерным поведением и честным трудом доказать свое исправление, не подчиняется нормам социалистического общежития или оставило трудовой коллектив с целью уклониться от общественного воздействия, то общественная организация или коллектив трудящихся, взявшие его на поруки, выносят решение об отказе от поручительства и направляют это решение в прокуратуру или суд для рассмотрения вопроса о привлечении виновного к уголовной ответственности, за то преступление, в связи с совершением которого он был передан на поруки».

При условном освобождении от уголовной ответственности частное предупреждение обеспечивается, кроме того, с помощью угрозы реального применения наказания к лицам, которые нарушают условия освобождения. Предупреждение совершения новых преступлений условно освобожденным достигается путем контроля за их поведением со стороны государственных органов и общественности. В этом одно из положительных отличий условного освобождения от безусловного.

В настоящее время все виды освобождения от уголовной ответственности носят безусловный характер.

Безусловное освобождение не связывается с какими-либо условиями, предъявляемыми уголовным законом к освобождаемому лицу, относящимися к его будущему поведению, невыполнение которых влекло бы отмену освобождения. При безусловном освобождении прекращение уголовно-

правовых отношений является полным и окончательным.

Мы разделяем точку зрения, высказанную Скибицким, что безусловное освобождение от уголовной ответственности окончательное, и к последующему поведению освобожденных закон не выдвигает условий. В этом плане такое освобождение от уголовной ответственности является безусловным. Безусловное освобождение возможно лишь тогда, когда лицо, совершившее преступление, не представляет большой общественной опасности и его исправление возможно без отбывания наказания. При безусловном освобождении важное значение закон уделяет предпосылкам освобождения, четко оговаривая их.

Этой же позиции придерживаются Л. Головки, Х.Д. Аликперов, Ю.М. Ткачевский, высказывая свое мнение в пользу целесообразности классификации на условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности.

Анализируя условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности в целом, мы склоняемся к выводу, о необходимости введения в некоторых статьях освобождения от уголовной ответственности «условности». Внедрение в уголовное законодательство условного вида освобождения от уголовной ответственности будет сопряжено с решением многих вопросов как уголовно-правового, так и уголовно-процессуального порядка.

Во-первых, введение условного вида освобождения от уголовной ответственности позволит нам повысить эффективность противодействию преступности;

Во-вторых, позволит стимулировать определенное поведение лица совершившего преступление после его освобождения от уголовной ответственности.

В-третьих, было бы целесообразно и справедливо ставить определенные требования ко всем лицам, освобождаемым от уголовной ответственности.

В этом случае условный характер освобождения от уголовной ответственности будет выполнять превентивные функции.

К тому же Х. Д. Аликперов, предлагает, что: «Было бы целесообразно, чтобы нормы Общей части УК, допускающие компромисс с виновным в обмен на его явку с повинной, примирением с потерпевшим, устранение вредных последствий содеянного, предусматривали условность освобождения виновного от уголовной ответственности с тем, чтобы он после освобождения от уголовной ответственности два-три года чувствовал над собой незримый меч уголовного закона, четко осознавал, что этот меч незамедлительно опустится на его голову, если он нарушит условия своего освобождения от уголовной ответственности».

Данную точку зрения относительно разделяет и Л.Н. Кривоченко. Он предполагает возможность возобновления уголовного дела, привлечения лица к

уголовной ответственности за то деяние, содержащее признаки преступления, от ответственности за которое оно было освобождено, если лицо после освобождения не выполнило требований, предусмотренных уголовным законом. Раскрывая содержание он утверждает, что при условном освобождении прекращенные фактом освобождения лица уголовно-правовые отношения возобновляются со всеми вытекающими из этого последствиями, их прекращение было бы окончательным. Таким образом, правовые последствия конкретного вида освобождения от уголовной ответственности зависят от того, является ли такое освобождение условным или безусловным.

Г.М. Рысмагамбетова, в своем диссертационном исследовании посвященном вопросам амнистии и помилования в этой связи предлагает ввести в УК РК условную амнистию. Если условно амнистированный совершит новое преступление, то условная амнистия в отношении него должна быть отменена, и он должен будет отбыть назначенное судом наказание или неотбытую его часть.

Кроме традиционной классификации Т.А. Лесниевски-Костарева, предлагает основания освобождения от уголовной ответственности подразделить на:

- 1) обязательные;
- 2) факультативные.

При этом имеется в виду обязанность или факультативность относящиеся, к действиям адресата нормы - правоприменителя (суда или органа предварительного расследования). Виды освобождения носят факультативный характер, при их описании используется формула «лицо может быть освобождено от уголовной ответственности» исключение составляют специальные виды освобождения от уголовной ответственности, которые носят императивный, обязательный для исполнения правоприменителем характер.

Я.М. Брайнин все основания освобождения от уголовной ответственности классифицирует на следующие группы:

1) отсутствие состава преступления (отсутствие общественно-опасного деяния, невменяемость, недостижение возраста уголовной ответственности, добровольный отказ от совершения преступления, крайняя необходимость и другие обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния;

2) незначительная степень общественной опасности деяния или полное ее отсутствие (давность, амнистия, помилование и т.п.)

3) прочие основания - отсутствие события преступления и т.п.

М.И. Федоров, В.Д. Филимонов, анализируя классификацию, предложенную Я.М. Брайниным, пришли к выводу, что «является принципиально неправильной и находится в противоречии с им же развиваемыми взглядами на понятие уголовной ответственности и ее основания. Несостоятельность этой позиции с точки зрения общественно-

политической заключается в том, что все граждане, не совершившие преступление освобождаются от уголовной ответственности. С точки зрения юридической она не состоятельна уже потому, что уголовное законодательство во всех случаях имеет в виду освобождение от уголовной ответственности лишь лиц, виновных в совершении преступления, т.е. при наличии состава преступления как единственного основания уголовной ответственности.

В юридической науке вопросам классификаций условий и оснований освобождения от уголовной ответственности уделено значительное внимание.

Тем не менее, авторы не пришли к единому мнению о многочисленности квалификаций. Нет единства и по другим спорным вопросам.

По нашему мнению наиболее обоснованной, логически вытекающей из анализа действующего законодательства представляется следующая классификация оснований и условий освобождения от уголовной ответственности:

- 1) общие и специальные;
- 2) дискреционные и императивные;
- 3) основные и субсидиарные;
- 4) субъективные и объективные;
- 5) условные (временные) и безусловные (окончательные);
- 6) обязательные и факультативные.

Кроме того, в перечень оснований освобождения от уголовной ответственности можно включить:

1. Обстоятельства, исключающие преступность деяния;
2. Освобождение от уголовной ответственности;
3. Освобождение от ответственности по отдельным составам преступления;
4. Освобождение от наказания и отбывания наказания, условное осуждение, амнистия, помилование, смягчающие обстоятельства, судимость;
5. Освобождение от наказания несовершеннолетних, меры медицинского характера;
6. Иммунитет, экстрадиция;
7. Обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, влекущие прекращение уголовного преследования, исключение из разбирательства недопустимых доказательств, существенные процессуальные и иные нарушения;
8. Отмена, изменение меры пресечения (ареста);

Вместе с тем, мы не вправе уклониться и от освещения практики «неправового» прекращения (воспрепятствования) рассмотрения уголовных дел. Это в первую очередь:

- фальсификация доказательств;
- подделка документов;
- подкуп, принуждение к даче показаний либо устранение свидетелей;
- подкуп работников правоохранительных органов и судей;
- незаконное заключение под стражу, уничтожение уголовных дел;

- клевета, угрозы либо шантаж в отношении следователей, прокуроров, судей;

- провокация взятки;

- заведомо ложные донос, показание, заключение эксперта и т.д.

В целях соблюдения законности при реализации данной нормы законодатель ограничивает рамки усмотрения правоприменительных органов по освобождению от уголовной ответственности определенными обстоятельствами, характеризующие основание и условия.

Нам представляется, что основанием применения освобождения от уголовной ответственности, может явиться лишь то обстоятельство, которое определяет сущность этой нормы, целесообразность ее существования. Обстоятельство, признаваемое основанием освобождения, должно ответить на вопрос, почему применяется это освобождение.

Сказанное позволяет нам сделать вывод, что основанием освобождения от уголовной ответственности для ст. ст. 65,66,68,70, 78,83 УК РК является возможность исправления и перевоспитания лица без применения уголовного наказания. Именно потому, что цель воспитания и исправления может быть достигнута без реализации наиболее строгой формы ответственности – уголовной, закон предоставляет правоприменительным органам право освободить лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, от его уголовно-правовых последствий.

Весь смысл освобождения от уголовной ответственности состоит в максимальной эффективности достижения целей исправления и перевоспитания лиц, совершивших деяние, содержащие признаки преступления, в предупреждении совершения новых общественно опасных деяний.

Таким образом, при наличии основания – возможность исправления и перевоспитания без применения уголовного наказания – может быть реализовано по существу. Однако для максимального соблюдения принципа законности законодатель предусмотрел ряд обстоятельств, предопределяющих юридическую возможность самой постановки вопроса. Эти обстоятельства являются теми правовыми условиями, при которых возможна реализация сущности освобождения от уголовной ответственности как самостоятельного уголовно-правового института.

Следовательно, вопрос о возможности освобождения от уголовной ответственности в конкретном случае может ставиться лишь тогда, когда установлены оба эти условия в совокупности. Наличие только одного из названных условий исключает для правоприменительных органов саму постановку вопроса о возможности исправления и перевоспитания лица без применения уголовного наказания.

Применение освобождения от уголовной ответственности на практике требует четкого и однозначного понимания содержания этих условий.

Поэтому теоретический их анализ имеет особое значение.

Литература:

1. Курбанов Г.С. Обстоятельства, устраняющие общественную опасность и противоправность деяния. — Гянджлик: Изд-во БЕК, 1991. С. 37.
2. Дулатбеков Н.О. Жаза тагайындау. Окулык. 2000. 348-б.
3. Блинные В.А. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, в уголовном праве России. — Ставрополь, СПб., 2001. С. 30;
4. Ваксян А.З. Освобождение гражданина от уголовной ответственности и наказания // Гражданин и право. 2000. № 3. С. 56;
5. Рогов И.И. Гуманизация уголовной политики Республики Казахстан, ее влияние на реформирование уголовно-исполнительной системы // Материалы межд.науч.- практ.конф. «Концептуальные подходы к дальнейшему развитию уголовно-исполнительной системы». - Алматы, 2002.
6. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность.-Л.,1973
7. Келина С.Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления // Уголовное право: новые идеи. М., 1994. С. 80-81; Алекперов Х.Д. Преступность и компромисс. Баку, 1992. С. 173.
8. Жунусов Б.Ж. Проблемы уголовной политики: Монография.-Караганды, 2005 г.

Рецензент: д.ю.н., профессор Лакбаев К.С.
