

Жумалиева А.Т.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДА БЮДЖЕТТИК ЭМЕС (ЖЕКЕ) АТКАРУУ
ТУТУМУНУН КИРГИЗҮҮ МҮМКҮНЧҮЛҮГҮ ЖӨНҮНДӨ**

Жумалиева А.Т.

**О ВОЗМОЖНОСТИ ВВЕДЕНИЯ НЕБЮДЖЕТНОЙ (ЧАСТНОЙ) СИСТЕМЫ
ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

A. T. Zhumalievа

**ABOUT POSSIBLE ESTABLISHMENT OF NON-BUDGETARY (PRIVATE)
ENFORCEMENT SYSTEM IN KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 347.91 (575.2)

Макалада аткаруу өндүрүшүндө болуп жаткан көйгөйлөрдү чечүүгө мүмкүн болгон аралаш жана жеке аткаруу өндүрүш моделдерине өтүү жолдору каралаган. Мажбурлап аткаруунун аралаш жана жеке түрүнүн жалпы жобосу каралып, алардын оң жана терс жактары анализделет. Жыйынтыгында башка укуктук системалардын оң тажырыйбаларын колдонуп, мажбурлап аткаруунун жолдорун жакшыртууну ишке ашыруу максатын коюу керектиги боюнча чечим кылынат.

Негизги сөздөр: мажбурлап аткаруу, жеке соттук аткаруучу, жеке аткаруу системасы.

В статье для разрешения проблем, существующих в исполнительном производстве автором рассмотрен один из возможных вариантов путей выхода из сложившейся ситуации, переход к смешанной и частной моделям исполнительного производства. Рассмотрено понятие, общие положения частного и смешанного видов принудительного исполнения, анализируются их плюсы и минусы. В заключении делается вывод о том, что логичнее ставить перед собой вполне реальные цели совершенствования уже существующей системы принудительного исполнения, используя положительный опыт других правовых систем.

Ключевые слова: принудительное исполнение, частный судебный исполнитель, небюджетная система исполнения.

In the article for the resolution of problems, the author considered one of the possible ways out of this situation in the existence of executive production, transition to mixed and private models of executive production. The concept considered general provisions of the private and mixed forms of enforcement, their pros and cons are being analyzed. In conclusion, the inference is that it is more logical to set realistic goals of improving the existing enforcement system, using the positive experience of other legal systems.

Key words: enforcement, private bailiff, non-budgetary (private) system of execution.

Одним только принятием законов нельзя предотвратить правовые конфликты и обеспечить неуклонное соблюдение права всеми его субъектами. В связи с чем, в любом правовом государстве наряду с законодательными и исполнительными органами существуют судебные органы, ведь именно на них возложена функция по разрешению спорных ситуаций, реализация которой обуславливает защиту

прав и свобод граждан, утверждению законности и справедливости.

Статья 40 Конституции Кыргызской Республики гласит, что каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод [1]. Для лиц, выигравших процесс и защитивших свои права в судебном порядке, важен конечный результат исполнения судебного решения. Каждое неисполненное решение суда способствует зарождению сомнений в торжестве справедливости, относительно эффективности работы всей судебной системы.

Еще римские юристы подчеркивали, что *paum est latam esse sententiam nisi mandat executione* – решение суда не вполне завершено, если не обращено к исполнению [2]. Именно с момента вынесения судебного решения и вступления его в законную силу реализуется возможность принудительного осуществления субъективного права, подтвержденного судом. Функция принудительного исполнения судебных актов возложена на Судебный департамент КР при Верховном суде КР.

Однако, существующая система исполнения судебных решений не способна в полной мере защитить интересы взыскателей, позволяет должникам безнаказанно не исполнять судебные решения, что, в свою очередь, дискредитирует идею правосудия, а институт судебной власти превращает в формальный бесполезный орган. В настоящее время сложилась ситуация, когда количество действительно исполненных судебных актов катастрофически мало. Сегодня в Кыргызской Республике суды в среднем рассматривают с вынесением решения до 65 тыс. гражданских дел. При этом судебных исполнителей всего 194. Из-за низкой эффективности исполнения актов суда возникают проблемы не только в правовой сфере, но и в общественном аспекте, поскольку способствует формированию в обществе правового нигилизма, неуважительного отношения к закону и суду, поощрению противоправного и асоциального типа поведения. В связи с большой загруженностью судебных исполнителей и с низким профессиональным уровнем, большой текучестью кадров, низкой оплатой труда, в системе службы судебных исполнителей имеются серьезные проблемы.

Одним из решений этой проблемы все чаще называют необходимость введения института частных судебных исполнителей.

Депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Д. Бекешев в 2013 году на заседании по судебно-правовым вопросам и законности высказал идею о внедрении в Кыргызстане института частных судебных исполнителей. Как считает Д. Бекешев, актуальность внедрения института частных судебных исполнителей в Кыргызской Республике обусловлена, во-первых, необходимостью деbüroкратизации, в том числе процессов, связанных с исполнением судебных решений, во-вторых, малым количеством государственных судебных исполнителей, которые порой не успевают справляться со своей работой, в-третьих, необходимостью развития института государственно-частного партнерства. По его словам, опыт более чем 60 стран мира свидетельствовал об эффективности этого института.

В настоящее время в различных правовых системах сложились три основные модели организации принудительного исполнения: публично-правовая (все виды исполнительных действий осуществляются судебными исполнителями, замещающими должности государственной службы), частно-правовая (судебный исполнитель является профессионалом, самостоятельно организующим свою деятельность и несущим при этом полностью материальную ответственность за результаты своей работы) и смешанная модель (публично-правовая с допуском в различной степени частноправовой инициативы). За основу классификации берется способ организации профессии судебного исполнителя, а также возможности и пределы участия негосударственных организаций в исполнительном производстве [3].

В соответствии с правилами частной системы принудительного исполнения судебный исполнитель является свободным профессионалом, самостоятельно организует свою деятельность и несет полную имущественную ответственность за результаты своей работы. Частный судебный исполнитель получает полномочия от государства в лице органов юстиции и действует от имени государства. Зачисление на данную должность регулируется законом и осуществляется, как правило, на конкурсной основе. Государство регулирует компетенцию частного судебного исполнителя, процедуры деятельности, размер тарифов и других вознаграждений, взимаемых как вознаграждение за работу частного судебного исполнителя. Также государство контролирует и работу частного судебного исполнителя, осуществляет проверки профессиональной деятельности, а также выдает и отзывает лицензии на право деятельности.

Надо отметить, что обозначение должности как «частный судебный исполнитель» достаточно условное, поскольку судебный исполнитель представляет государство, профессия носит сугубо публично-правовой характер, а «частной» является только работа

в соответствии с принципом самофинансирования и самостоятельная организация конторы.

Итак, рассмотрим плюсы и минусы введения института частного исполнения, а также перехода к смешанной модели принудительного исполнения.

Преимуществами небюджетной (частной) системы принудительного исполнения являются:

- Частные судoisполнители работают продуктивнее, поскольку самостоятельно финансируют свою деятельность, оплачивают аренду офиса, создание дополнительных рабочих мест. Они материально заинтересованы в эффективном и быстром взыскании долгов. И нужно понимать, что такой подход повышает конкуренцию. А это, в свою очередь, положительно сказывается на качестве работы судебных исполнителей.
- Одним из преимуществ небюджетного исполнения является устранение государства от возмещения ущерба и полная имущественная ответственность частного судебного исполнителя за ошибки и ущерб, причиненный его действиями. Как правило, эта ответственность гарантируется созданием специальных фондов при национальных палатах судебных исполнителей, коллективным и индивидуальным страхованием профессиональной ответственности, за пределами которых судебный исполнитель отвечает лично принадлежащим ему имуществом. Как мы знаем, за ошибки должностных лиц государства платит последнее.
- Государство перестает финансировать систему органов принудительного исполнения, потому как она работает в режиме самофинансирования за счет средств взыскателя и должника.
- Частный судебный исполнитель самостоятельно организует работу своей конторы, нанимает сотрудников, приобретает необходимое оборудование и технические средства. Самостоятельная организация конторы заставляет частных судебных исполнителей идти в «ногу с веком», тратя средства на информатизацию и более лучшую организацию своей деятельности, повышение квалификации, создание своих научно-исследовательских центров и т.д.
- Органы юстиции осуществляют контроль за профессиональной деятельностью как непосредственно, так и через органы управления, которые создают сами частные исполнители - палаты национального и регионального уровня.
- Государство получает доход от деятельности небюджетных исполнителей через уплачиваемые ими налоги.

При переходе к смешанной модели следует отметить положительное явление как конкуренция между государственными и частными судебными исполнителями. Это вполне понятно, поскольку эффективность частного субъекта в деловом мире объясняется не тем, что он частный, а наличием конкуренции. Именно конкуренция позволяет выживать лучшим, в данном

случае - тем судебным исполнителям, кто дешевле, качественнее и быстрее исполнит судебное решение. Также, возможность обращения к частным исполнителям снизит количество коррупционных преступлений в системе исполнительного производства, поскольку вместо подкупа будет возможность открытого и прозрачного дополнительного финансирования процесса розыска имущества и исполнения судебных актов.

Однако, в небюджетной (частной) системе принудительного исполнения есть и некоторые недостатки:

- Возникнет вопрос о реализации мер принуждения частными судебными исполнителями, поскольку принуждение - функция, традиционно присущая и реализуемая должностными лицами государства.

- Судебные исполнители будут выбирать для себя более прибыльный вид производства, а исполнительные документы, допустим, о взыскании алиментов будут не популярны у исполнителей.

- В конечном счете, введение системы частных судебных исполнителей может вызвать удорожание юридической инфраструктуры в сфере исполнительного производства для ее участников.

Если мы обратимся к международному опыту, то здесь ситуация двоякая. Во Франции действует частное судебное исполнение, Германия категорически против его введения. В Казахстане – смешанная модель принудительного исполнения. В Литве с 2003 года действуют частные судебные приставы. Количество возбужденных исполнительных производств в этой стране уменьшилось в три раза. Из-за высоких размеров платежей судебным приставам, взыскатели прощают долги должникам, либо ищут другие альтернативные источники погашения задолженности. Реальное исполнение постановлений составляет лишь 30%.

Международные эксперты отмечают, что эффективность используемых в мире механизмов системы принудительного исполнения зависит не от того, частная она или государственная [4]. Должникам плохо живется там, где высок уровень правовой культуры, развито уважение к закону, разработаны системы взаимодействия государственных и саморегулируемых организаций. Признанные лидеры здесь США, Великобритания, Германия, Финляндия.

Поскольку деятельность по принудительному взысканию долгов в нашей стране с каждым годом становится все более значимой, она заслуживает большего внимания со стороны государства. Зарубежный опыт необходимо использовать с учетом особенностей кыргызстанского законодательства, государственного устройства и менталитета кыргызстанских граждан.

Резюмируя, можно сказать, что при оценке различных вариантов системы принудительного исполнения нужно помнить, что ни один из них не может гарантировать стопроцентного исполнения документов. Эта идея столь же идеальна, сколько и утопична. Логичнее ставить перед собой вполне реальные цели совершенствования уже существующей системы принудительного исполнения, используя положительный опыт других правовых систем.

Литература:

1. Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010.
2. Твоя профессия – юрист: Учеб. пособие для профильной и профессиональной ориентации и профильного обучения школьников / Под ред. С.Я. Казанцева. – М.: Издательство: Академия, 2005.
3. Перспективы института частных судебных приставов-исполнителей в России // URL: [http:// www. yurhelp.ru/news163.html](http://www.yurhelp.ru/news163.html).
4. 4.Исполнение судебного решения. Тимошенко А.Н. //URL:[http:// iusea.com/index.php?option= com_ content &view= article&id=140&Itemid=61](http://iusea.com/index.php?option=com_content&view=article&id=140&Itemid=61)

Рецензент: к.ю.н. Джумалиев Д.С.