

Алымкулов М.С.

АДЕП-АХЛАК-ЭТИКАЛЫК ПРОБЛЕМАСЫ ОБЪЕКТКЕ КАРАТА

Алымкулов М.С.

НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПО ОТНОШЕНИЮ К ОБЪЕКТУ

M.S. Alymkulov

MORAL AND ETHICAL PROBLEMS IN RELATION TO OBJECT

УДК: 17.021:502

Бул макалада объектке комплекстуу адеп-ахлак-этикалык жактан анализ жүргүзүлөт. Жаратылышка эколого-гуманисттик жактан анализ көрсөтүлгөн. Экология, этикалык баалуулуктар, маданий-тарыхый баалуулук, ноосфералык окуу, экологиялык коопсуздук, коом менен жаратылыштын байланышы жана экологиялык аң-сезим каралган.

Негизги сөздөр: объект, коопсуздук, адеп-этикалык проблемасы, ноосфердик адеп-ахлак, жаратлыш менен коомдун көп кырдуу кызматташы, эко-ан-сезими, ноосфера түшүнүгү, коомдун динамикасы, объектке гумандуу мамиле.

В данной статье проводится комплексный анализ объекта с нравственно-этической стороны. Показана проблемная сторона эколого-гуманистических отношений к природе. Рассмотрены ценности экологической этики, культурно-историческая ценность, ноосферное учение, экологическая безопасность, взаимодействие общества и природы и экосознание.

Ключевые слова: объект, безопасность, нравственно-этические проблемы, ноосферная традиция, многоуровневость взаимодействия общества и природы, экосознание, понятие ноосферы, динамика общества, гуманное отношение к объекту.

In this article, a comprehensive analysis of the object with the moral-ethical side. Shows the problematic aspect of ecological-humanistic relationship to nature. Discusses the value of environmental ethics, cultural and historic value, the noosphere doctrine, and environmental safety, interaction of society and nature and alsotana.

Key words: object, safety, moral and ethical issues, noosphere tradition, multilevel interaction of society and nature, alsotana, the concept of the noosphere, the dynamics of society, and the humane treatment of the object.

Становление системы ценностей экологической этики прошло долгий эволюционный путь в контексте среды человека, наиболее значимыми бесспорно можно считать ее культурно-историческую ценность для всего человечества. Всякое живое существо обладает не только этической, но и эстетической ценностью без которого невозможно духовное развитие человечества. Сегодняшняя реальность указывает, что человеку не следует допускать дальнейших потерь в биоразнообразии, а акцентировать свое отношение на экологическом долге и совести во имя сохранения природы.

Представители ноосферного учения – П.Тейяр де Шарден, В.И. Вернадский, Э.Леруа – не смогли

предугадать столь быстрого обострения нарушения человека с биосферой. Они предлагали эволюцию единства биосферы и человечества перехода биосферы в ноосферу т.е. «в область господства разума» (Фихте). Как отмечал в этой связи, В.И. Вернадский, «Рост научной мысли, тесно связанной с ростом заселения человеком биосферы, размножением его и его культурой живого вещества в биосфере, - должен ограничиваться чуждой живому веществу средой и оказывать на нее давление. Ибо этот рост связан с количеством прямо и косвенно участвующего в научной работе быстро увеличивающегося живого вещества. Этот рост и связанное с ним давление все увеличиваются благодаря тому, что в этой работе резко проявляется действие массы создаваемых машин, увеличение которых в ноосфере подчиняется тем же законам, как размножение самого живого вещества, т.е. выражается в геометрических прогрессиях. Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемые им орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» [1].

Из вышеуказанного следует, что давление на биосферу не должно превышать границы дозволенного или «разумного предела». В последующем, во второй половине XX в. проблема взаимоотношений человеком и окружающей средой стала приобретать массовый и непредсказуемый характер. В этой связи, ученый Н.В. Тимофеев-Ресовский предложил объединить усилия всего научного сообщества для решения данной проблемы посредством конструктивных предложений. Данный представитель ноосферных традиций Н.В. Тимофеев - Ресовский задается философскими вопросами в анализе проблемы: как можно сделать, чтобы повысить эффективность круговорота веществ? Что предпринять на выходе из биологического круговорота в геологию? В конце своего анализа ученый делает вывод, что человечество может не в два, а в десять раз повысить продуктивность Земли, ни в коем случае не подорвав производственных сил биосферы [2].

Следует отметить, что интерес к изучению экологической безопасности объясняется не только актуальностью проблемы, но и сложностью теоретического познания принципа всеобщей связи экологической безопасности с другими компонентами,

такими как человеческое общество, фауна и флора, экосистема. Безусловно, новое геополитическое пространство ранее не столь актуальное (имеется в виду в прошлые века) изменяет способ освоения и «социализации» человеком свою среду, а равно и свой ценностный статус. В этом аспекте изучения экологической безопасности на основе философско-методологического и междисциплинарных подходов показывают глобальность изменения окружающей среды многоуровневость взаимодействия общества и природы. Что способствует, сложностью раскрытия данного понятия.

Усиление человеческого влияния на природу, по-новому высветило и сущность проблемы. Так, например философ В.Хесли пишет: «Только восстановление идеального здания, то есть возвращение на метафизическую родину, поможет нам, людям технической цивилизации, жить долго в нашем планетарном доме» [3]. Несомненно, духовное начало должно превалировать над материальными интересами общества в контексте устойчивого развития.

Действительно, глобальный технизм, безудержная экологическая экспансия, являясь отражением объективного мира, нарушая основы ее многообразия, видоизменяют основу человеческого бытия в целом. Нарушается также мировосприятие объекта человеком. Это хорошо видно на примере многих стран мира. Так, объект не всеми воспринимается как нечто возвышенное, воодушевляющее, вызывающее восхищение, потому австралийский теолог, профессор Ч. Берг сравнивает мир с печально известным «Титаником», который приближается к своему «айсбергу». Так или иначе, экосознание видоизменяется благодаря универсализации, глобализации человеческого взаимодействия в целом и в частности это отражается перманентно в сознании каждого индивида. Поэтому, исходя из этого, ученые и философы считают необходимым выработать новый стиль мышления, основывающегося на общепланетарном единстве человечества.

Так, раскрывая сущность данной проблемы, А. Печей считал: «Истинная проблема человеческого вида на данной ступени его эволюции состоит в том, что он оказался полностью неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые сам внес в этот мир» [4].

В работе «Человеческие качества» А.Печей особое внимание обращает на поиск гармоничного развития человека. Беспокоясь надвигающейся напряженностью антропогенного характера на биосферу, он предлагает меры увеличению безопасности, в центре которого располагается ответственное поведение самого человека. «С какой бы точки зрения мы не изучали нынешнее положение человечества, его проблематику или перспективы его дальнейшего развития, мы неизбежно приходим к тому, что именно сам человек – со всеми его недостатками, со всеми его качествами и даже с неиспользованными и

неизведанными возможностями – оказывается центром всех проблем и событий. Не осознавая, как правило, этой простой и очевидной истины, мы часто пытаемся найти сложные, немислимые решения где-то за пределами самих себя, а ведь, в сущности, за ответом о причинах почти всех человеческих трудностей и мировых потрясений вовсе не надо ходить так далеко – он внутри нас самих» [5].

Действительно, экологические нагрузки на природу требуют адекватного формирования экологического знания для стабилизации и улучшения ситуации в среде человека. На базе новейших научных и других исследований становится очевидной необходимость переосмысления прошлого и прогрессивного видения будущего. Так, например, решая эту задачу более 2000 местных органов власти во всем мире разработали местные Повестки дня на XXI век в рамках консультации со всеми группами, ассоциациями и другими организациями [6].

Безусловно, в век «техносферы» каждый день приносит свои новые взгляды, суждения, новые подходы, открытия науки. Но, несмотря на это, целостной системой экологического анализа выступает сам субъект. Потому как своим появлением и, следовательно, развитием он в целом непосредственно обязан активной жизнедеятельности общества, его прогрессивному мышлению. Более того, проблема среды человека является рукотворной проблемой, созданной чрезмерным влиянием на среду. Таким образом, в настоящее время как никогда стало актуальной общепланетарное единство человечества, которое включает в себя ответственность за судьбу нашей планеты. Эта идея отражается в концепциях «постиндустриального общества», «технотронной эры», «экология духа», «альтернативизм» (Д. Бела, З. Бзежинского, А. Тофлера и др.). В конечном счете, экономическое развитие, динамика общества определяется, прежде всего, отношением к природе. Субстанциональный смысл существования самого субъекта определяется в аспекте самогуманного отношения к объекту.

В целом, стержневая идея всего «общего дела» должна строиться в рамках рационального мышления, основывающегося на «коэволюционной стратегии», а также на эволюции сознания. Дальнейший анализ все более усложняющейся проблемы свидетельствует об отделении моральных принципов от природного бытия, человека, незавершенности интеграционного характера исследований и реального представления о сложившихся обстоятельствах.

Дальнейшее философское осмысление данной проблемы для гармоничного существования наталкивает на более тесные контакты общества и природы, рационального и внерационального и т.д.

И только субъекту предстоит включить новый механизм, отражающий интересы естественного мира.

Суммируя вышесказанное, мы приходим к выводу, что устойчивое развитие общества должно обла-

дать необходимым нравственным императивом, в соответствии с которым выстраивалась бы духовная рациональная позиция по отношению к проблемам устойчивого развития. Тем самым устойчивое развитие, обладая определенным потенциалом процветания общества, нуждается в сохранении благоприятной окружающей среды. Как общечеловеческая идеология, оно должно выработать в человеке социальную ответственность в решении каких-либо экологических проблем. Все это будет непременно способствовать экологическому равновесию, итогом которого явилась бы реализация экостратегии на всех уровнях взаимодействия природы и общества [7].

Безусловно, человек как внутренняя свободная личность, только сам может, популяризировать экологическую этику в обществе осозная, свою роль и значимость в деле сохранения природы. В этом

отношений культурное отношение и социальное развитие человечество во многом зависит от уровня сознания субъекта, потому необходимо по-новому взглянуть на природную среду с учетом «интереса» самой природы.

Литература:

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. - М., 1988. - С. 32.
2. Тимофеев-Рисовский. Биосфера и человечество.// А.Н. Тюрюканов, В.М.Федоров. Н.В. Тимофеев-Рисовский: Биосферные раздумья. - М.: РАЕН, 1996. - С. 52-60.
3. Хесле В. Философия и экология. М, 1993. - С. 10.
4. Печчеи А. Человеческие качества. - М., 1985. - С. 42.
5. Печчеи А. Человеческие качества. - М., 1985. - С. 260.
6. См.: Печчеи А. Человеческие качества. - М., 1985. - С. 42.
7. <https://bgscience.ru/lib/3805/>

Рецензент: д.филос.н., профессор Жумагулов М.