

ФИЛОСОФИЯ ИЛИМДЕРИ

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

PHILOSOPHICAL SCIENCE

Алымкулов М.С.

**АТА-МЕКЕНДИК ФИЛОСОФИЯДАГЫ ЭКОЛОГИЯЛЫК КООПСУЗДУК
КӨЙГӨЙҮНҮН ТАРЫХЫЙ-ЛОГИКАЛЫК АНАЛИЗИ**

Алымкулов М.С.

**ИСТОРИКО-ЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ**

M.S. Alymkulov

**THE HISTORICAL AND LOGICAL ANALYSIS OF A PROBLEM OF
ECOLOGICAL SAFETY IN DOMESTIC PHILOSOPHY**

УДК: 101

Бул макала «экологиялык коопсуздуктун» проблемасынын тарыхый логикалык анализи жүргүзүлөт. Экологиялык коопсуздук маселеси көрсөтүлгөн жана тарыхый-логикалык байланышта аныкталган. Атамекендик философия окуулары көрсөтүлгөн. Байыркы кыргыздардын экологиялык дүйнө таануусу, кыргыздардын ар кайсы илимдер боюнча билими, «Манас» эпосунун экологиялык динамикасынын көз караштары каралган.

Негизги сөздөр: туруктуу өнүгүү, туруктуу айлана-чөйрө, экологиялык коопсуздук, коопсуздуктун идеялары, аңкоо-материалисттик элестетүү, байыркы кыргыздардын билими, «Манас» эпостогу көз караш.

В данной статье проводится анализ проблемы экологической безопасности в отечественной философии. Показана и раскрывается проблема экологической безопасности в контексте историко-логической связи. Раскрываются учения отечественных философов. Рассмотрены экологическое мировоззрение древних кыргызов, знание кыргызов в области различных наук, динамика экологического представления кыргызов в эпосе «Манас».

Ключевые слова: экологическая безопасность, система безопасности кыргызского общества, наивно-материалистическое представление, идеи безопасности, знание древних кыргызов, экологическое представление, эпос «Манас».

This article analyzes the problems of ecological safety in the Russian philosophy. Shown and reveals the problem of environmental safety in the context of the historical and logical connection. Reveals the teachings of Russian philosophers. The environmental worldview of the ancient Kyrgyz, knowledge of Kyrgyz people in the field of various Sciences, the dynamics of the eco-logical representation of the Kyrgyz epos "Manas".

Key words: environmental security, system security of the Kyrgyz society, the naive materialist view that idea of security, the knowledge of the ancient Kyrgyz, environmental performance, the epic «Manas».

Система безопасности кыргызского этноса, еще не выделял себя из окружающей среды и соответственно не противопоставлял себя ей. Антропоцент-

ризм мышления и отношения к природе главным образом выражалось частичном о человецировании природных стихийных сил. (Например, гром, огонь и др.) Тому примером является жертвоприношение, культовые сооружения, мазары, где проводились всевозможные обряды, какие-либо заклинания и т.д. Не соблюдение, либо нарушение правил обрядов: вызывал страх перед абсолютной силой и природой. Другими словами, безопасное существование племени, этноса, народа во многом зависело в соблюдении определенных систем «защиты» подразумевающее гуманное отношения к природе. Каждый род понимал, что его жизнь неразрывно связана с природным началом, потому и человек для своего безопасного существования обязан соблюдать элементы своего безопасного существования, выражающиеся покорностью и уважением к окружающему миру. Как правило, особое место в древних кыргызов занимает экологический аспект. Мифотворчество в экологическом аспекте выражало особое уважительное отношения к природе. Как утверждает В.В.Бартольд: «Киргизы (кыргызы) принадлежат к числу древнейших народов Средней Азии. Из народов, живущих в Средней Азии в настоящее время, нет, по-видимому, ни одного, название которого так рана встречалось бы в истории» [1]. Безусловно, существование кыргызского народа не могло не проходить без осознания безопасного своего существования, для чего необходимо было поддержание определенного количества воинов, стражей. Более того, поддержание смелой инициативы, целеустремленности, гражданской активности в деле защиты Родины. Знаменитый исследователь кыргызского этноса С.М. Абрамзон, пишет следующее: «Процесс формирования племен, образовавших кыргызскую народность, протекал в течение длительного времени на огромной территории. Большинство современных исследователей пришли к выводу о том, что предки кыргызских

племен были связаны своим происхождением с древнейшими племенными союзами саков и усуней, динлиннов и гуннов» [2].

Среди знаний кыргызов об окружающем мире есть сведения из области астрономии, географии, медицины, зоологии и др., что объясняется непосредственно укладом жизни кочевников. Как кочевому народу им приходилось постоянно учиться не только безопасности своего существования, но и предвидеть смену времен года, наступление благоприятных и неблагоприятных условий для ведения животноводства. Как отмечает доктор философских наук Ж.К.Урманбетова: «Перед взором кочевника открывался огромный мир, являющийся «домом» и духовной обителью, из которой вышел человек с заданной целью – постичь смысл этого мироздания в его безмерности и беспредельности и определить свое место в нем. Небо ассоциировалось с вечностью, горы – с мудростью и величием, а воды – с самой жизнью, ее источником. Природные ориентиры жизни доминировали в иерархии ценностных отношений, являясь прообразом понимания мира – извне» [3]. Астрономические представления кыргызов отличались достаточной точностью там, где они служили отправной точкой для хронологии. Знания астрономических сведений способствовали к безопасному переходу из одного места в другую и предугадывать надвигающиеся непогоду и т.д. [4].

Кроме того, в познании природы определенную роль сыграл кочевой образ жизни кыргызов. Знание повадок животных заставило их реально соприкоснуться с окружающей действительностью и расширить мировоззрение по безопасному существованию человека. В целом на начальной стадии объективный мир кыргызы воспринимали наивно-материалистически. Применяя и проверяя свои знания на практике, кыргызы обогащались новыми знаниями, все это составляла основу безопасного существования. Экологическая безопасность существования кочевника была тесно взаимосвязана с жизнедеятельностью народа. Так, особенности рассуждения в понимании природы социоприродного взаимодействия наблюдается во всемирно известном эпосе «Манас». В «Манасе» показана духовная жизнь кыргызов, географическая особенность их проживания, отношения к среде человека и животных для безопасного существования. Как пишет Мааткеримов Б.А.: «Эпос «Манас» сыграл не оценимую, по значимости, роль в духовном развитии кыргызского народа, выполняя функцию связывающего моста между веками, так как содержит в себе социально-коллективную память (сведения народа)» [5]. Более того, по мнению К.Сариевой: «Образ Манаса - это конструкция кыргызского мировоззрения, объединившая в одном персонаже многомерные биологические и социальные, природные и антропологические сущности» [6].

Динамика экологического представления кыргызов в эпосе «Манас», наглядно показывают восхи-

щения природными красотами, уникальными достопримечательностями. В эпосе характерен интерес к различным явлениям природы: грозе, ливню, сильным морозам и стихийным явлениям.

Таким образом, в традиционной культуре кыргызов, прежде всего в различных эпосах, показана вся палитра взаимоотношения человека с природой, основанная на уважительном отношении, обожающее объекты природы и самое главное нерасчлененность единство человека с природой. Другими словами, органическая целостность является главным критерием гармоничного сосуществования с природой.

Как пишет в этой связи А.А. Асанканов: «Существенным фактором, способствовавшим возникновению государственности у кочевников, было отражение внешней опасности, о чем ярко свидетельствует наличие государственности кыргызов в период своего существования. Однако, примеры из истории государства кыргызов и Кыргызстана указывают на один непреложный факт: возникающие при необходимости внешней опасности кочевнические государства обычно существовали недолго, как только внешняя опасность отражалась или устранялась, такие государства быстро распались. История показывает, что кочевнические государства могли существовать сравнительно долго только при том условии, если подчиняли земельельские области и частично интегрировались в них» [7].

Потому что, все это наиболее результативно обеспечивало выживание всего сообщества. Вследствие этого, традиционное кыргызское общество на базе коллективных принципов и установок развивала свою идентичность и мировоззрение. Другими словами, безопасность существования народа обосновывала и закрепляла на базе коллективных интересов общества (клана, племени, рода) свойственные традиционному укладу жизни кыргызов. Например, возвеличивание своего племени, знание о своих семи отцах, наглядно показывают свойственному только кыргызскому народу специфику традиции передающее поколение в поколение. Эти знания наглядно свидетельствовали, также о доверии, компетентности, повышало статус, а с ней и самое главное безопасное сотрудничество в различных общественных делах.

Таким образом, традиция идей безопасности кыргызского народа, как особого рода миропонимания, уходит своими корнями вглубь тысячелетий. Следует отметить, что идей осторожного, гармоничного отношения к природе восходит к донаучному, чувственно-эмоциональному отношению к объекту (мифологизм, эпичность, экологичность, синкретичность, наивный материализм). Например, в следующих пословицах мы видим настороженное отношение к природным явлениям.

Ылай суу - оору булагы

Грязная вода – источник болезни.

Чоп чыкпаган сайдан кач,

Кайыры жок байдан кач.
Где не растет трава, беги
От безжалостного бая убеги.

С другой стороны, идей безопасного существования человека, кыргызского народа имеет свою специфику: логико-диалектический подход в анализе объекта. При более глобальном подходе, идей безопасности означает выражение ценностных оценках, приверженность коэволюционного развития человека и мира. Как пишет Усекеев Э.Ж. «...поскольку в условиях ограниченных возможностей реальные люди, естественным образом устремленные к тем или иным жизненным благам, к покою и состоянию безопасности, используют для этого все имеющиеся в их распоряжении средства» [8].

Совершенно очевидно, кыргызский народ своеобразно, глубоко понимал сущность природы, специфическими навыками и гуманным отношением к среде. Человек воспринимался одновременно как «микрососм и макрососм». Так, Дж. Аширалиев отмечает, что «Во Вселенной господствуют два противоположных начала – законы хаоса и порядка. Хаос действует в направлении разрушения, деградации в этом мире, а порядок способствует поддержанию жизни во всей ее многоцветной красоте. Человек в ней воспринимался как микрососм и макрососм, судьба которого зависит во многом от его отношения к природе и окружающим его людям. Если поступки человека не противоречат законом порядке - значит, в нем преобладает закон порядка, человек, поступающий нечестно и несправедливо, является носителем закона хаоса» [9].

Здесь мы видим, как исследователь находит общую связь человека с природой. И природа во многом закономерно предопределяет судьбу человека, равно и безопасность его существования.

Другими словами, понятие экологической безопасности, прежде всего, предполагает осознание поступка в системе обеспечения сохранения среды в широком социокультурном аспекте. Как отмечает ученый М.Жумагулов «Человек рассматривается как биосоциальное системное целое, т.е. такое, в котором взаимовлияние, взаимодействие опосредование природы, общества и культуры рождает новое качество. Человек формируется в пространстве новой реальности, и эта реальность претерпевает постоянные изменения как субстанция его разносторонней деятельности» [10]. Таким образом, исторический анализ со всей очевидностью показывает, что

экологическая проблема – это проблема не одного дня, а имеет глубокую причинно-следственную связь. То есть слитность и нерасторжимость природы и общества должны создать основу для нравственного императива в деле безопасности как и человека, так и природы в целом.

Таким образом, кыргызское общество на базе коллективных принципов и установок развивала свою самобытность и мировоззрение. Так, например возвеличивая свой род или знание о семи отцах свидетельствовали об уважительном отношении к своим традициям. Эти знания были необходимы для доверительных отношений, повышало статус, а в вместе с ней самое главное безопасное сотрудничество в самых разных уровнях взаимоотношений.

То есть безопасность существования народа обосновывала и соответственно закрепляла на базе коллективных интересов общества (клана, племени, рода) свойственные традиционному укладу жизни.

Литература:

1. Бартольд В.В. Избранные произведения по истории киргизов и Кыргызстана (Составление, дополнение, комментарии и предисловие) О.Караева, 1996. – С. 176.
2. Абрамзон С.М. Киргизы и их этногенетические и историко-культурные связи. – Фрунзе, 1990. – С. 30.
3. Урманбетова Ж.К. Философия культуры: курс лекции. – Б.: Илим, 2000. – С.142.
4. Общественно-философская мысль народов Средней Азии. – Б.: Илим. 1991. – С. 55.
5. Мааткеримов Б.А. Идеология как общественный феномен. Автореф. диссерт. на соиск. уч.степени канд. филос. наук. - Б., 2015. – С. 16.
6. Сариева К. Геофилософская сущность и логическая эволюция явления гор. Специальность: 09.00.01. – онтология и теория познания. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук. - Б., 2015. - С. 23.
7. Асанканов А.А. Особенности формирования и развития государств Центральной Азии (на примере государств кыргызов) / А.А.Асанканов // Проблема политогенеза кыргызской государственности. - Бишкек: АРХИ, 2003. – С.175.
8. Усукеев Э.Ж. «Философские аспекты феномена власти. 09.00.01. – социальная философия. Диссерт. На соиск. учен. степени. д.ф.н. – Б., 2012.
9. Аширалиев Дж. А. Методологические аспекты изучения номадической культуры. – Бишкек: КГУСТА, 2008. - С. 123.
10. Жумагулов М. Экологическое мышление в эпистемологическом измерении. - Б., 2005. – С. 8-9.

Рецензент: д.филос.н., профессор Жумагулов М.