

Кенжеева М.А.

**ЖЕРГИЛИКТҮҮ ӨЗҮН ӨЗҮ БАШКАРУУ ОРГАНДАРЫНЫН МЕНЧИГИН
БӨЛҮШТҮРҮҮНҮН ТЕОРЕТИКАЛЫК ӨЗГӨЧӨЛҮГҮ**

Кенжеева М.А.

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ
ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

M.A. Kenzheeva

**THEORETICAL FEATURES OF THE DISTRIBUTION OF THE
PROPERTY OF LOCAL GOVERNMENTS**

УДК: 338.2(575.2)(043/3)

Макала жергиликтүү өзүн-өзү башкаруу органдарынын натыйжалуулугун арттырууда, менчик объектилерине карата бардык мамлекеттик түзүмдөрдүн өз ара аракеттенүүсүнүн шартында башкаруу ыйгарымын жүргүзүүдө мүмкүн болгон, мамлекеттик экономикалык сектордун өнүгүшүнүн принциптерин карап чыгуу зарылчылыгын, менчик объектилерине карата бардык мамлекеттик түзүмдөрдүн өз ара аракеттенүүсүнүн шартында башкаруу ыйгарымын жүргүзүүдө мүмкүн болгон, зарылдыгынын маңызынын ачып көрсөтөт.

Негизги сөздөр: менчиктештирүү, ишенимдик башкаруу, лизинг, жергиликтүү өзүн өзү башкаруу, территориялык-административдик бөлүнүү, базар системасы, жер-жерлер, башкаруу, уюштуруу, экономикалык механизм, экономикалык натыйжалуулук, башкаруу ыкмалары, менчиктин формалары, базар механизми, социалдык-экономикалык факторлор.

Статья раскрывает сущность необходимости рассмотрения принципов и приоритетов развития государственного сектора экономики, значительно повысить роль государственных органов управления в процессах регулирования функционирования объектов собственности, которые возможны только при условии взаимодействия всех государственных структур, которые осуществляют управленческие полномочия в отношении объектов собственности, что значительно повысит эффективность управления местного самоуправления.

Ключевые слова: приватизация, доверительное управление, лизинг, органы местного самоуправления, территориально-административные деления, рыночная система, местность, управление, организация, экономические механизмы, экономическая эффективность, методы управления, форма собственности, рыночный механизм, социально-экономические факторы.

The article reveals the essence of the need to consider the principles and priorities of development of the state sector of the economy, greatly enhance the role of public authorities in regulating the functioning of property processes that are possible only if the cooperation of all government agencies that carry out management responsibilities in relation to property, thereby greatly enhancing the efficiency of management local self-government.

Key words: privatization, asset management, leasing, local governments, territorial and administrative division, the market system, terrain management, organization, economic mechanisms, economic efficiency, management, ownership, market mechanism, socio-economic factors.

Экономическое содержание правоотношений собственности в отечественной практике изучены и реализованы пока еще слабо, хотя его определение является важнейшим моментом в понимании сущности данной категории. Возьмем хотя бы категорию муниципальной собственности, до настоящего времени ни в законодательстве, ни в других правовых нормативных актах не дана понятное толкование этого вида собственности, ее роли в социально-экономическом развитии в органах МСУ.

В свое время лишь отмечено, что в категорию коммунальной или муниципальной собственности в городах относятся объекты, которые являются вспомогательными или относящиеся к социальной сфере, не приносящие доходов. Это в частности мелкие мастерские, пекарни, цехи по ремонту автомобилей, бытовой техники, различные мастерские, подсобные хозяйства, учреждения, школы и другие. В последующем многие из этих объектов либо были приватизированы, либо не функционируют из-за негодности к новым реалиям.

Подводя итоги вышеизложенного следует сказать, что коммунальная собственность органов МСУ не стала экономической базой для образования доходов тем более для целей самофинансирования. Наоборот, органы МСУ старались скорее избавиться от такой формы собственности для того, чтобы, добиться большего распределения бюджетных средств местного и республиканского уровней.

В результате такого хода событий создан по современным меркам крайне отрицательный имидж органов МСУ, согласно которому по республике свыше 80% из них находятся на дотации.

На самом деле такую ситуацию по нашему представлению искусственно создают и республиканские органы, а также исполнительные, законодательные власти республики. Дело в том, что такое положение существовало и 25 лет тому назад, когда республика только получила независимость.

Создается впечатление, что за эти годы ничего не сделано в сторону оптимизации структуры бюджетов. С другой стороны это выгодно и республиканским органам, в частности Министерству финансов, которая свободна по своему усмотрению

манипулирует распределение и расходование бюджетных средств. Ведь и школьнику ясно, что регионы и органы МСУ, находящие в дотации не заботятся ни о развитии, ни о самофинансировании, так как им гораздо легче любыми способами добиться дотационных средств.

Отсюда можно заключить, что экономическая база органов МСУ и в этой части страдает серьезными недостатками.

По нашему мнению, процесс завершения современного переходного этапа в развитии отечественной экономики, его трансформация к модели современного рыночного хозяйства должны привести не к устранению множественности форм собственности, а также к искусственному созданию дотационной ситуации, а к гармоничному их сочетанию на основе взаимодействия в целях поступательного экономического роста нашей страны.

В целях адекватного анализа необходимо также обосновать категорию «собственность» по двум ее составляющим – организационно и экономическая. Нами рассматривается государственное имущество не как таковое, а как отношение между субъектом (собственником) и объектом (конкретный вид имущества из состава национального богатства) по поводу присвоения и распределения результатов хозяйственной деятельности. Государственная собственность в процессе ее функционирования может быть охарактеризована как определенная структура. Проблема ее соответствия современным условиям экономического развития в настоящее время является первоочередной, так как продолжают процессы реформирования государственной собственности на основе применения таких способов, как приватизация, передача в доверительное управление, лизинг, концессия и другие.

В связи с этим существует, на наш взгляд, объективная потребность пересмотреть принципы и приоритеты развития государственного сектора экономики, внести соответствующие изменения в его организационной структуре, повысить роль государственных органов управления в процессах регулирования функционирования объектов собственности. Формирование соответствующих организационных принципов возможно только при условии взаимодействия всех государственных структур, которые осуществляют управленческие полномочия в отношении объектов собственности.

Необходимо остановиться и на специфических особенностях органов МСУ. Они не являются альтернативой государственному управлению, так как коммунальная и муниципальная собственность, на которое основывается местное муниципальное управление, является разновидностью государственной или общенародной собственностью. У муниципальной собственности так же как у государственной собственности нет конкретного хозяина. Хозяином ее является Мэрия или другой орган местного

самоуправления, который формируется согласно действующим законодательным актам через выборы.

Из краткого анализа Законов Кыргызской Республики «О местном самоуправлении государственной администрации» от 10.02.1996г и 28.12.2001г., а также Законе «О государственной администрации», Законе «О местном самоуправлении», принятых в 2012 году можно сделать следующие выводы относительно выполнения органами местного самоуправления экономических функций:

1) развитию экономики территорий на основе эффективного и разумного использования местного потенциала;

2) осуществление своей деятельности на базе коммунальной собственности;

3) выполнение экономических функций, делегированных государством на местные органы управления в области налогообложения, финансирования развития социальной сферы и другое;

4) обеспечение взаимодействия с другими органами управления, как расположенных на данной территории, так и республиканскими органами по поводу экономического развития;

5) осуществление бюджетной политики в доходной и расходной части местного значения и содействие осуществлению такой же политики в отношении республиканских бюджетов по отношению к предприятиям и организациям, расположенных на данной территории;

6) оказание содействия предпринимательской и другой деятельности, направленной на развитие региональной экономики;

7) развитие собственной экономической базы с тем, чтобы создать условия для самообеспечения, самофинансирования и самодостаточности.

Таким образом, на наш взгляд, основной целью выполнения экономических функций органов МСУ должно сводится к достижению такого уровня социально-экономического развития, обеспечивающего в максимальной степени удовлетворении потребности населения в жизненных благах в сочетании с другими органами власти, а также в гармонии с другими формами собственности.

Такой уровень во многом определяется территориальным доходом, в увеличении которого должны стремиться все органы МСУ.

Необходимо также сказать, что эффективное функционирование рыночной экономики не может быть осуществлено лишь преобразованием деятельности предприятий и хозяйств - основных звеньев народного хозяйства, а также центральных органов управления. Важнейшей составной частью реформы должно быть составление новых экономических отношений в территориальных звеньях, перевод на новые основы их взаимоотношений с предприятиями, центром и между территориями. В настоящее время темпы преобразования экономической деятельности территорий явно отстают от темпов

преобразования центральных органов управления с одной стороны, от темпов преобразования предприятий и хозяйств - с другой, как по степени внедрения новых методов хозяйствования, так и по уровню развития собственно территориальной экономики – социальной сферы, общетерриториальной инфраструктуры, местного хозяйства и другое. Более того, понятие «территориальная экономика» почему-то не внедряется в практику, по-прежнему, силен стереотип командного стиля, в результате чего разрыв между уровнем центрального и местного управления, местного управления и управления на уровне предприятий и хозяйств достиг такой величины, когда неразвитость территориальной экономики, всей системы управления в регионах стала серьезным тормозом для обеспечения эффективной рыночной экономики. Конечные результаты производства проявляются главным образом по территориальной линии, а именно тем, насколько уровень социального развития конкретного поселка, аила, города, района, области. Ясно, что если не просматривается последовательное улучшение, то и не предвидится любое преобразование, не будет стимула для роста выпуска продукции на предприятиях региона, не приживется свобода предпринимательства за выбор определенных решений, которые учитываются и становятся экономически эффективными посредством свободных рынков.

Местные органы управления объективно еще не имеют действенных рычагов для решения назревших территориальных проблем. Система местного самоуправления, ориентированная на бесконечные согласования с центром, с многочисленными ведомствами, на спрашивание инвестиций и ресурсов с центра показала в конечном итоге свою неэффективность, неспособность обеспечить комплексное развитие территорий. В условиях спада производства и экономического кризиса усиливаются элементы несогласованности в предприятиях тех или иных решений.

Налицо, таким образом, «заколдованный круг», когда первичные звенья не могут эффективно разви-

ваться без участия территории как базы и, наоборот, состояние области (территории) зависит от того, каково положение на предприятиях с одной стороны, местные органы управления не могут эффективно функционировать без единой и целостной концепции развития государства в целом, с другой.

Еще одно соображение по поводу работы органов МСУ. В их работе так же, как и в любой деятельности происходит быстрое усовершенствование и внедряются в достаточной мере инновации, поэтому деятельность органов МСУ, так же должна приспосабливаться новшествам.

Литература:

1. Абдуллаев, Н.А. Государство и собственность в переходной экономике. Вопросы теории и методологии [Текст] / Н.А. Абдуллаев. - Бишкек, 2002.
2. Карашев, А.А. Местное самоуправление в Кыргызстане в переходный период [Текст] / А.А. Карашев, О.С. Тарбинский. - Бишкек: Шам, 1999.
3. Карашев, А.А. Развитие местного самоуправления в Кыргызстане [Текст] / А.А. Карашев, О.С. Тарбинский. - Бишкек: Салам, 2002.
4. Основы и перспективы развития местного самоуправления в Кыргызской Республике [Текст] / Сб. законодательных и нормативных актов. - Бишкек, 1997.
5. Популярный юридический энциклопедический словарь [Текст]. - Москва: Большая Российская энциклопедия, 2001.
6. Рекомендации по гармонизации законодательства КР в сфере местного самоуправления [Текст]. - Бишкек: Фонд «Сорос-Кыргызстан», 2001.
7. Сборник нормативных правовых актов по местному самоуправлению в КР [Текст]. - Бишкек, 2001.
8. Закон КР «О местном самоуправлении и государственной администрации» [Текст]. - Бишкек, от 10.02.1996г.
9. Закон КР «О местном самоуправлении и местной государственной администрации» [Текст]. - Бишкек, от 12 января 2002 года.
10. Юридический энциклопедический словарь [Текст]. - Москва: Советская энциклопедия, 1987.

Рецензент: д.э.н., профессор Эргешбаев У.Ж.