

Кенжеева М.А.

**ЧАРБА ЖҮРГҮЗҮҮНҮН БАЗАРДЫК ШАРТЫНДА ЖЕРГИЛИКТҮҮ
ӨЗҮН ӨЗҮ БАШКАРУУ ОРГАНДАРЫНЫН МЕНЧИК ФОРМАЛАРЫНЫН
АЙРЫМ АСПЕКТИЛЕРИ**

Кенжеева М.А.

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ
МЕСТНЫХ ОРГАНОВ САМОУПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ
РЫНОЧНОЙ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

М.А. Kenzheeva

**SOME ASPECTS OF THE FORM OF OWNERSHIP OF LOCAL GOVERNMENT
IN A MARKET ECONOMIC SYSTEM**

УДК: 338.2(575.2)(043/3)

Макалада Кыргызстандагы жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын азыркы мезгилдеги абалы талкууланат. Республикалык жана жергиликтүү деңгээлдеги бюджеттин киреше жана чыгаша бөлүгүндөгү менчикти башкаруунун элементтери талданат. Аймактык экономикалык системаны куруу үчүн, жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын экономикалык базасын башкарууда, теоретикалык гана эмес практикалык ыкмаларды чечүү маселелери козголот.

Негизги сөздөр: *жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдары, территориялык – административдик бөлүнүү, базар мамилелери, экономикалык процесс, менчиктин формалары, киреше, территориялык киреше.*

В статье рассматривается современное состояние местных органов самоуправления в Кыргызстане. Анализируются элементы управления собственности доходной и расходной части бюджетов республиканской и местного уровня страны. Затрагиваются вопросы управления экономической базой местных органов самоуправления для постройки эффективной системы региональной экономики, которую надо решить не только теоретическими, но и практическими методами.

Ключевые слова: *органы местного самоуправления, территориально-административные деления, рыночные отношения, экономический процесс, форма собственности, доход, территориальный доход.*

The article discusses the current state of local government in Kyrgyzstan. Analyzed property controls the revenues and expenditures of the budgets of the national and the local country level. Raises issues of economic governance framework of local government to build an effective system of regional economy, which should be solved not only theoretically, but also practices.

Key words: *local government, territorial and administrative division, market relations, the economic process, ownership, income, territorial income.*

С переходом на рыночные отношения и приобретением независимости Кыргызской Республики произошли существенные изменения по перераспределению собственности между республиканскими органами и территориями с одной стороны, меж различными формами с другой. Появилось многообразие собственности на средства производства, что

явились основой появления и разнообразных форм хозяйственной деятельности.

Появлением многообразия собственности сопровождалась глубоким реформированием хозяйственных отношений и приватизацией государственной собственности. С другой стороны, этот процесс проходил на различных уровнях управления, в частности на республиканском уровне и в территориях. Это можно обозначить, как отмечалось выше республиканским уровнем и в рамках МСУ в территориях.

В ходе преобразования и реформирования собственности одновременно стала задача присвоение результатов, то есть доходов от использования собственности между различными уровнями с одной стороны, и между непосредственными участниками рыночных отношений с другой. При этом естественным выглядело и то, что доходы и их присвоение-важнейший элемент экономической реализации собственности и их интересов. Каждому участнику экономических процессов должна быть гарантирована доля доходов, в формировании которых он принял участие.

Вместе с тем, весьма непростой задачей является определение доли каждого участника в конечных результатах, то есть в доходах, а также их деление на различные уровни управления, в особенности по формам собственности.

Проблема присвоения результатов деятельности частной формы, как известно более конкретно, так как масштабы их гораздо меньше, чем государственных и коллективных, а с другой стороны право распоряжаться частной формой собственности происходит по упрощенной схеме между владельцами и другими категориями работников, нанятых на работу.

Гораздо сложнее определить справедливый уровень деления результатов труда государственной собственности на двух уровнях (на республиканском и местном), так как степень обобществления труда и схема взаимодействия различных участников происходит довольно по сложной схеме. Это в свою очередь требует разработки управления собственнос-

тью, принадлежащей государству или ее разновидности, коммунальной и муниципальной на местном уровне.

Важным элементом управления собственностью является управление доходной и расходной частью бюджетов республиканского и местного уровней. Однако, доходы бюджетов обоих уровней составляет только часть от использования собственности в виде налоговых поступлений и различных бюджетобразующих отчислений. Другая, гораздо большая часть остается у тех, кто наделен полномочиями использования и распоряжения государственной собственностью. Прежде всего, это – государственные предприятия, организации, учреждения и работающие в них люди, которые в зависимости от количества и качества вложенного труда извлекают доходы.

Вышеизложенные соображения правомерны и для территорий, которые своим совокупным экономическим потенциалом участвуют в создании общего национального богатства. На уровне территории по нашему представлению четко должно быть обозначено не только объемы и основные каналы образования доходов, что составляет понятия территориального дохода и территориального богатства. При этом надо четко разделить границы между национальным богатством и территориальным.

В законодательных актах обозначено в целом границы национального и местного. К национальным, относятся доходы, поступающие от использования природных ресурсов в виде налоговых поступлений от граждан и др. К местным ресурсам относятся, так называемые ресурсы местного назначения, например, щебень, гипс и так далее. Однако четкая граница обозначена лишь в образовании доходов республиканского бюджета и местных бюджетов, соответственно границы их расходования.

Теоретическом плане возникает вопрос управления экономической базой местных органов самоуправления для построения эффективной системы региональной экономики. Теоретический анализ показал, что в этой части имеются вопросы как теоретического, так и в особенности практического характера.

Прежде всего, управление пополнением государственных бюджетов и их расходованием на региональном уровне совершенно не достаточно для создания эффективной системы региональной экономики, так как это касается в основном расходования государственных средств.

С другой стороны, смена форм собственности в результате приватизации государственной собственности является результатом объективно вызревшей экономической необходимости и осуществляется в интересах субъекта, не заинтересованного в технологическом прогрессе, последствия будут иными, разрушительными. Следует добавить так же, что, даже если смена форм собственности объективно назрела, необходимы еще методы и формы пре-

образований, адекватные назревшей необходимости. Иначе тенденция может не реализоваться либо будет осуществлена в деформированном виде.

Применительно к реформам, которые в настоящее время осуществлялись в нашей стране, возникают вопросы, имеющие не только научное, но и важное практическое значение: подчиняются ли институциональные преобразования объективной необходимости или их можно проводить волевым образом, руководствуясь соображениями политической или субъективной целесообразности? При этом актуальность ответа на данные вопросы сохраняется независимо от институциональных вариантов трактовки содержания собственности.

Поскольку управление эффективностью региональной системы экономики осуществляется в основном в контексте выполнения экономических функций государства, делегированных местным органам самоуправления, а также в порядке выполнения местных бюджетов. На наш взгляд, нет достаточных оснований о полноте экономической базы территориальных органов для того, чтобы они стремились к достижению самофинансирования, самодостаточности, самокупаемости. Для достижения такого состояния как нам представляется нужно ввести понятия «территориальный доход» и «самостоятельная экономическая деятельность» местных органов самоуправления. В настоящее время эти понятия в подлинном значении отсутствуют.

Под территориальным доходом мы подразумеваем такой доход, который образуется в результате самостоятельной экономической деятельности местных органов самоуправления в результате самостоятельной экономической деятельности местных органов самоуправления в результате эффективного использования государственной и муниципальной собственности, а также в результате осуществления выгодных экономических отношений с другими формами собственности и различными органами управления, в том числе с государством в частности осуществления самостоятельной экономической деятельности. Примерные направления такой деятельности нам видится в следующем:

- создание и развитие предпринимательской деятельности местных органов управления. В настоящее время это воспринимается чуть ли нарушением законодательства. Между тем, главный принцип должен быть занят тем, что не запрещено. Предпринимательская деятельность даже с использованием государственной собственности следует считать благом, а не злом;

- доходы от использования муниципальной собственности;

- доходы от оказания услуг коммерческих организаций, созданных на базе местных органов управления;

- доходы от посреднической деятельности по поводу реализации продукции местных товаропроизводителей;
- реализация различных проектов по развитию территории;

- привлечение помощи и грантов по развитию территории и др.

В итоге вырисовывается схема образования территориальных доходов, которые можно изобразить следующим образом.

Постановка целей социально-экономического развития	Установление отношений	Формирование финансовых ресурсов	Развитие собственной экономической деятельности
Анализ достигнутого уровня.	Договорные отношения с предприятиями.	Ассигнования из вышестоящих бюджетов. Средства министерств и ведомств.	IV. Обеспечение и развития территориального комплекса.
Разработка демографического прогноза.	Договорные отношения с другими регионами.	Доходы местных бюджетов.	
Установление перспективных социально-экономических нормативов	Внешнеэкономические связи.	Внебюджетные фонды.	
Прогноз социально-экономического развития.	Нормативные финансово-хозяйственные связи с центром.	Средства предприятий и организаций. Средства населения..	
Определение необходимых финансовых ресурсов.	Отношения в аппарате госадминистраций.		
	Хозрасчетные связи с прочими субъектами хозяйствования на территории.		

В приведенной модели наиболее важным блоком является постановка целей социально-экономического развития (I). Органы местного управления должны формировать проекты программ социально-экономического развития территории, в которых четко нужно выделить целевые установки. Кроме этого, любая программа немыслима без анализа достигнутого условия, учета демографической ситуации, установления перспективных социально-экономических нормативов, прогноза и определения необходимых финансовых ресурсов.

В свете практической реализации важное значение имеет установление со стороны органов МСУ соответствующих отношений субъектами, находящимися как на данной территории, так и за ее пределами (блок 2). Следующий важный блок – это финансовые ресурсы, которые формируются из различных источников (3). В силу исключительной важности развития собственной экономической деятельности органов МСУ, создание территориального комплекса и стимулирования его их можно выделить в отдельные блоки, которые в рисунке обозначены под номерами 4, 5, 6.

Безусловно в реализации любой программы или проекта, в том числе и на уровне местных органов самоуправления нужны финансовые ресурсы. Основное назначение которых сводятся к обеспечению развития территорий и образованию территориальных доходов.

Финансовые ресурсы местного самоуправления состоят из средств местного бюджета, внебюджетных фондов, а также средств органов террито-

риального общественного самоуправления. Разработку проекта и исполнение местного бюджета осуществляет соответствующий орган МСУ. Левая часть приведенной модели формирования финансовых ресурсов предусматривает принципы расчета потребности в финансовых ресурсах с целью нормального функционирования территориального комплекса в целом и по отдельным его частям, для чего осуществляется распределение ресурсов по объектам области.

Первая часть модели отражает принципы определения величины основных источников финансирования. При этом как первоначальная задающая величина выступает общий объем необходимых финансовых ресурсов, и их примерное распределение по источникам финансирования. Это, в свою очередь, определяет финансовые нормативы, позволяющие рассчитывать общие величины необходимых финансовых накоплений на территории (прибыль, налоги и др.), далее оцениваются реальные возможности роста по отдельным источникам финансирования, осуществляются итеративные по взаимному уточнению потребностей в ресурсах, распределения их по источникам финансирования, требующихся финансовых нормативов.

Необходимо отметить, что территориальное хозяйствование имеет специфические особенности, заключающийся в использовании территориальных конкурентных преимуществ в ведении бизнеса и хозяйственной деятельности. Например, это может быть благоприятные природно-климатические условия ведения хозяйствования, расположенность тех

или иных местностей ближе к центру, наличие разветвленной сети производственных и социальных инфраструктур, квалификация рабочей силы, исторически сложившаяся традиция хозяйствования и др.

Вышеперечисленные особенности имеют непосредственное отношение как в управлении экономической базой органов МСУ, так и в систематизации региональной экономики. При этом методологическим вопросом прежде всего является взаимоувязка конечных социальных целей территории с региональной системой экономики с одной стороны, функционирование органов МСУ с теми же целями с другой.

Литература:

1. Абдуллаев, Н.А. Государство и собственность в переходной экономике. Вопросы теории и методологии [Текст] / Н.А. Абдуллаев. - Бишкек, 2002.
2. Государственное и муниципальное управление: Справочник [Текст]. - Москва: Магистр, 1997.
3. Карашев, А.А. Местное самоуправление в Кыргызстане и за рубежом [Текст] / А.А. Карашев, О.С. Тарбинский // Словарь-справочник. - Бишкек: Салам, 2002.
4. Закон Кыргызской Республики «О местном самоуправлении и местной государственной администрации» [Текст]. - Бишкек, от 29 мая 2008 г. (в редакции закона КР от 6 февраля 2006 г.)
5. Закон Кыргызской Республики «О финансово-экономических основах местного самоуправления» [Текст] - Бишкек, от 25 сентября 2003 г.
6. Закон Кыргызской Республики «Об управлении землями сельскохозяйственного назначения» [Текст] / Бишкек, от 11 января 2001 г.
7. Караваева, И.В. Налоговое регулирование рыночной экономики [Текст] / И.В. Караваева. - Москва: ЮНИТИ, 2005.
8. Тарбинский, О.Г. Местное самоуправление в Кыргызстане: ретроспектива, проблемы, возможные модели развития [Текст]/О.Г. Тарбинский. - Бишкек, 2005.
9. Купуев, П.К. Местное самоуправление и проблемы развития территорий [Текст] / П.К. Купуев, А. Махоммадов // Бишкек, 2002.
10. Кутафин, О.Е. Муниципальное право РФ [Текст] / О.Е. Кутафин, В.Н. Фадеев. - Москва: Юрист, 2004. - С. 559.

Рецензент: д.э.н., профессор Эргешбаев У.Ж.