

Султанбеков К. Ч.

XX КЫЛЫМДЫН САЯСИЙ-УКУКТУК ТЕОРИЯЛАРЫНДАГЫ САЯСИЙ РЕЖИМДИН ТИПТЕНДИРИЛИШИ

Султанбеков К. Ч.

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ В ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ТЕОРИЯХ XX ВЕКА

K.Ch. Sultanbekov

TYPOLOGY OF POLITICAL REGIMES IN THE POLITICO-LEGAL THEORIES OF THE XX CENTURY

УДК: 321.01

Бул макала саясий режимдерди жиктөө маселесине арналган. Макалада «саясий режим» түшүнүгүнүн пайда болушу жөнүндө сөз болуп, либералдык демократия жана анын оппоненттеринин ортосундагы талкууга көңүл бөлүнөт. Саясий режимдердин айрым белгилүү классификацияларына кыскача мүнөздөмө берилет. Жыйынтык катары айтылып өтүлгөн классификациялар болгон теориялык концепциялардын бир аз гана бөлүгү экени баса белгиленет.

Неизги сөздөр: саясий режим, саясий режимдердин классификациясы, демократиялык режим, демократиялык эмес режим, авторитардык режим, тоталитардык режим, полиархия.

Статья посвящена проблеме разделения политических режимов на отдельные типы. В ней рассказывается о появлении самого понятия «политический режим», и о дискуссии сторонников либеральной теории и их оппонентов. Дается краткая характеристика некоторым наиболее популярным классификациям политических режимов. Подчеркивается, что упомянутые классификации являются лишь небольшой частью из множества имеющих теоретических концепций.

Ключевые слова: политический режим, классификация политических режимов, демократический режим, недемократический режим, авторитарный режим, тоталитарный режим, полиархия.

The article discusses the division of the political regimes in the individual types. It tells about the appearance of the concept of "political regime" and the discussion between followers of the liberal theory and their opponents. It describes some of the most popular classifications of political regimes. It is emphasized that these classifications are only a small part of the plurality of existing theoretical concepts.

Key words: political regime, the classification of the political regimes, democratic regime, non-democratic regime, an authoritarian regime, a totalitarian regime, polyarchy.

Понятие «политический режим» появился в западной литературе в XIX веке, но прочно вошел в научный политический обиход только в XX веке в связи с возникновением таких типов государства, которые проповедовали новые, доселе не известные никому, идеологии в виде коммунизма, фашизма и нацизма, что стало причиной выделения двух основных типов политического режима – демократического и недемократического (тоталитарного, авторитарного). Такая классификация, конечно же, по большей части условна: если демократические режимы в основном похожи друг на друга, и их можно

подводить под общий знаменатель, то недемократические режимы разнообразны и порой кардинально отличаются друг от друга. Поэтому каждый исследователь предлагает свое видение типологизации режимов, при этом многие преподносят демократический режим как единственно возможный положительный тип функционирования политической власти в обществе.

Так, **Б. Рассел** считает, что «государство должно быть демократическим»; но тут же во избежание проблемы, чтобы «концентрация власти в одной отдельной организации, в том числе в государстве, не порождала зла деспотизма в крайней форме», предлагает решение распределить власть внутри государства, «чтобы подчиненные группы обладали всеми средствами, обеспечивающими их автономию» [3].

Но, вместе с тем, первые либерально-демократические режимы были подвергнуты в свое время жесткой критике и нападкам со стороны оппонентов либеральной демократии (марксистов, анархистов, монархистов и др.). В частности, они обращали внимание на то, что основные принципы либеральной демократии в большей степени носят декларативный и формальный характер, например, конституционально закрепленный принцип провозглашения народа единственным источником власти не работает, ибо в реальной жизни государством правит лишь небольшая группа богатых людей. Дискуссии подвергались и принципы индивидуализма и свободы: первый принцип, по мнению критиков, игнорирует коллективистскую природу человека, а второй принцип не учитывает той данности, что абсолютной свободы не существует, все люди в чем-то ограничены в своих свободах и желаниях. Принцип равноправия также становился объектом критики, поскольку в эпоху классической либеральной демократии имеющееся социальное расслоение общества предопределило и общественное неравенство, лишая беднейшие социальные слои конституционально закрепленных за ними прав и свобод.

Сами либералы, также признавая несостоятельность многих положений либеральных теорий демократии, разрабатывали другие теоретические концепции (плюралистические, элитистские и др.), у которых на первый план в качестве главных движущих сил выходят не народ в целом и не отдельная

личность, а различные группы (плюралистическая концепция) и элита (элитистская).

Что касается общей целостной классификации политических режимов, то здесь также имеется множество теоретических концепций и взглядов.

Например, **Р. Даль** проводит классификацию форм политических режимов по двум критериям: по характеристике оппозиционных сил (Даль использует термин «публичное оспаривание») и по степени политического участия населения во властных действиях (по Далю, «степень включенности режима») [2;10]. Так, по этим критериям политические режимы делятся на:

–*конкурентные олигархии* (высокий уровень развития оппозиции при низком уровне политического участия населения в управлении);

–*закрытые гегемонии* (низкий уровень развития оппозиции и низкий уровень политического участия);

–*открытые гегемонии* (низкий уровень развития оппозиции и высокий уровень политического участия);

–и, наконец, *полиархии* (высокий уровень развития оппозиции и высокий уровень политического участия).

Следующая классификация политических режимов, на которую следует обратить внимание, это классификация **Х. Линца**. Согласно ему, политические режимы бывают пяти типов: *демократический, авторитарный, тоталитарный, посттоталитарный и султанистский*. В свою очередь, авторитарный режим подразделяется на пять суб-режимов: *военно-бюрократический авторитаризм, корпоративный авторитаризм, дототалитарный авторитаризм, постколониальный авторитаризм и расовая или этническая квазидемократия* [4;175-178].

В политической научной среде также популярна классификация политических режимов **С. Хантингтона**. Он выделяет два основных режима: *демократический и авторитарный*. Среди демократических режимов, по мнению С. Хантингтона: «какие-то ... президентские, какие-то парламентские, какие-то олицетворяют собой голлистскую смесь того и другого; кроме того, одни из них двух партийные, а другие многопартийные...» [5;122]. Но они «имеют общее институциональное ядро», в силу чего Хантингтон не считает нужным придавать особое значение их различению. Что касается авторитарных режимов, то они не имеют общего ядра, и их связывает между собой только то, что они «не являются демократическими». В связи с этим он выделяет несколько исторических типов авторитаризма («абсолютные монархии, ... фашистские государства, колонии и личные военные диктатуры») и четыре современных типа (*однопартийные системы, военные режимы, личные диктатуры и расовые олигархии*).

Классификация политических режимов российского исследователя **Г.В. Голосова** [1;63-89] создана под влиянием классификационных систем Аристотеля и современного французского компаративиста

Жана Блонделя. В основу своей классификации он положил три критерия; из них первые два характеризуют элиту государства, третий рассматривает массы, народ.

Так, первый критерий показывает открытость или закрытость характера борьбы за власть в государстве: при *открытом* характере режима борьба различных фракций элиты за лидерство происходит на законной основе – при помощи выборов или жребия; *закрытый* характер предполагает отсутствие любых оппозиционных сил, а переход власти от одних сил к другим происходит только «в случаях наследования власти, кооптации или насилия».

Второй критерий характеризует особенности внутренней структуры элиты, либо она *монолитна*, когда все разновидности элиты (экономическая, политическая, административная, и, возможно, военная) совпадают между собой, либо она *дифференцирована*, когда экономическая элита отделена от властвующей элиты, внутри которой, в свою очередь, имеется разделение административных и собственно политических функций.

Третий критерий показывает уровень политического участия населения в принятии властных решений, согласно которому политические режимы могут быть *включающими*, при которых массы «включены» в политическую жизнь, и *исключающими*, когда массы отлучены от участия в управлении государством.

По совокупности этих критериев Г. Голосов выделяет шесть типов политических режимов: (данная классификация известна под названием классификация Голосова-Блонделя)

Таблица 1

Классификация Голосова-Блонделя

Режим	Закрытый, с монолитной элитой	Закрытый, с дифференцированной элитой	Открытый
Исключающий	Традиционный	Авторитарно-бюрократический	Соревновательная олигархия
Включающий	Эгалитарно-авторитарный	Авторитарно-инэгалитарный	Либеральная демократия

Среди этих режимов все те, которые имеют в своей характеристике понятия «закрытый» и «исключающий» (т.е. пять из шести, кроме либеральной демократии), Г. Голосов относит к авторитарным режимам.

Мы не будем подробно описывать каждый из режимов, просто назовем для наглядности наиболее типичные режимы по каждой группе. Например, по пути традиционного режима прошли все государства; исторические его формы – это «родовые империи, империи кочевников или завоевателей, города-государства, феодальные системы и централизованные бюрократические империи», а в современную эпоху такой режим имеют Саудовская Аравия, Бутан, Бруней, Свазиленд и др.

Примерами соревновательной олигархии Г. Голосов называет политическую систему Англии с 1688 до 1832 г., современную Колумбию и некоторые другие латиноамериканские государства.

Бюрократический авторитаризм известен в виде военных и популистских режимов, более распространенных на африканском континенте.

Эгалитарно-авторитарный режим (эгалитаризм – концепция всеобщей уравнительности) – это коммунистические режимы, т.е. режимы Советского Союза, КНР, КНДР, восточноевропейские государства и др.

Авторитарно-инэгалитарный (приставка ин- обозначает не) режим, в отличие от предыдущего, основанного на идее о равенстве и социальной справедливости, режима, зиждется, наоборот, на идее неравенства. В частности, фашистская Германия строилась на идее исключительности «арийской расы».

И, наконец, либеральная демократия, к которой Г. Голосов относит не только признанные западные демократии, но и «новые демократии», появившиеся вследствие распада социалистического лагеря.

Один из современных политологов Запада **Э.Хейвуд** также предлагает собственную классификацию современных режимов, которая состоит из пяти типов: западных полиархий, новых демократий, восточноазиатских режимов, исламских режимов и военных режимов [6;40].

Подводя итог по систематизации класси-

кационных систем политического режима, можно заметить, что рассмотренные выше теоретические идеи и конструкции по различным моделям структурного и функционального формирования устройства государства представляют собой лишь небольшую часть из множества теоретических построений в этой области, но данная выборка дает достаточно цельное представление не только об изменениях в мышлении и мировоззрениях ученых, но и о развитии государствоведческой науки вообще.

Литература:

1. Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. СПб: Изд-во Европ. ун-та, 2001. 368 с.
2. Даль Р.А. Полиархия: участие и оппозиция // пер. с англ. С. Деникиной, В. Баранова. М.: Изд. дом Гос. ун-та. – Высшей школы экономики, 2010. 288 с.
3. Рассел Б. Власть. // Семигин Г.Ю. Антология мировой политической мысли [Электронный ресурс]. // Библиотека Гумер – Политология. URL: [http:// www. Gumer . i nfo/bibliotek_Buks/Polit/Sem/09.php](http://www.Gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Sem/09.php) (дата обращения: 8 марта 2016 г.)
4. Теория политики: Учебное пособие. // Под ред. Б.А. Исаева. СПб.: Питер, 2008. 464 с.
5. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / пер. с англ. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. 368 с.
6. Хейвуд Э. Политология. Пер. с англ. // Под ред. Г.Г. Водолазова и В.Ю. Бельского. М.: ЮНИТИ, 2005. 544 с.

Рецензент: д.филос.н. Джусупбеков А.К.