

ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕР
ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ
LEGAL SCIENCE

Токторалы уулу Арстанбек

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ИЧКИ ИШТЕР
МИНИСТРЛИГИНИН МАМЛЕКЕТТИК АДИСТЕШТИРИЛГЕН КҮЗӨТ
КЫЗМАТЫНЫН БАШКЫ БАШКАРМАЛЫГЫНЫН КАТЫШУУСУ МЕНЕН
КЕЛИШИМДИК МИЛДЕТТЕНМЕЛЕРДИН ЖАРАНДЫК-УКУКТУК
ЖООПКЕРЧИЛИГИ**

Токторалы уулу Арстанбек

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОГОВОРНЫХ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ С УЧАСТИЕМ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ СЛУЖБЫ ОХРАНЫ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Toktoraly uulu Arstanbek

**CIVIL-LAW RESPONSIBILITY CONTRACTUAL OBLIGATIONS WITH THE
PARTICIPATION OF THE MAIN DIRECTORATE OF STATE SPECIAL PROTECTION
SERVICE OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 351.741(575.2)

Бул макалада Кыргыз Республикасынын ички иштер министрлигинин мамлекеттик адистештирилген күзөт кызматынын башкы башкармалыгынын бөлүмдөрүнүн катышуусу менен жеке жана юридикалык жактардан менчиктерин кайтаруу жөнүндө келишимдердеги милдеттерден чыгуучу бузуулар үчүн жолдоочулардан жана аткаруучулардын жоопкерчилигине тиешелүү сууролор каралат.

***Негизги сөздөр:** жарандык-укуктук жоопкерчилик, объект, эквиваленттик эмес, мүлк ээси, бузуу, өз убагында эмес аткаруу, компенсация.*

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся ответственности заказчика и исполнителя за нарушение вытекающих из договора обязательств об охране собственности сохранности физических и юридических лиц с участием подразделения главного управления государственной специализированной службы охраны Министерства внутренних дел Кыргызской Республики.

***Ключевые слова:** гражданское-правовая ответственность, объект, неэквивалентном, владелец, нарушение, несвоевременное исполнение, компенсация.*

The article discusses issues concerning the responsibility of the customer and the contractor for breach of contractual obligations on the protection of property security of individuals and legal entities with the participation of units of the main Directorate of state specialized security service of the Ministry of internal Affairs of the Kyrgyz Republic.

***Key words:** civil liability, object, nonequivalent, owner, violation, untimely performance of, compensation.*

Договора об охране было бы неполным без рассмотрения вопросов ответственности заказчика и исполнителя за нарушение вытекающих из договора обязательств об охране собственности с участием

ГУГССО МВД КР. Ответственность по гражданскому праву наступает за действие или бездействие, нарушающее требования закона или договора, и носит. Компенсационный характер. Лица может быть подвергнуто гражданской ответственности, если последствия правонарушителя влекут нарушения гражданских прав другого лица, а также ответственность вытекает из нарушения имущественных и личных имущественных прав граждан и организации.

О.А. Красавчиков писал: например проблема ответственности с давних времен привлекала к себе внимание советских юристов. Поэтому гражданское законодательство устанавливает, наличие которых ведет к наступлению имущественной ответственности нарушение неисправного контрагента. Понятия «ответственность», которая была связана, прежде всего, с возможностью принуждения. Русский цивилист И.А. Покровский, что появившаяся из сферы гражданских правоотношений, как зародыш обязательствственных отношений, идея «долга» Впоследствии исчезла в идее «ответственности» - возможные отдельные виды долга в процессе развития стали рассматриваться как основание последней. В настоящее время в праве понятия долг и ответственность слились [5, с. 80].

Как известно, в обязательственных отношениях, большинстве случаев возникающих на основе договора, участники в значительной мере вольны в определении их содержания и условий, включая установление условий сделок, хотя и не определенных законом, но не противоречащих ему, что исключает закрытый (исчерпывающий) перечень видов договоров.

По общим правилам гражданского законодательства п.ст. 682 ГК Кыргызской Республики для наступления имущественной ответственности необходимы: наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и вредом, а также вина должника.

При этом заключении договоров охраны оговаривает основания ответственности исполнителя, т.е. охранной организации. Это позволило некоторым авторам утверждать, что специфика ответственности подразделений ГУГССО МВД КР, проявляется в том, что она несет ответственность не за все убытки, обусловленные ненадлежащим исполнением договора на охрану объекта, а лишь за те, которые причинены определенными способами: кражами, совершенными посредством взлома на охраняемых объектах помещений, замков, окон, витрин и ограждений; иными способами в результате не обеспечения надлежащей охраны или вследствие невыполнения вневедомственной охраной установленного на охраняемом объекте порядка вывоза (выноса) товарно-материальных ценностей, а также хищениями, совершенными путем грабежа или при разбойном нападении; путем уничтожения или повреждения имущества (в том числе путем поджога) посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект; либо вследствие пожара; либо в силу других причин по вине работников вневедомственной охраны.

Согласно ст. 682 ГК Кыргызской Республики лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Таким образом, своего рода водораздел между добросовестным и недобросовестным владением вещью обнаруживается посредством применения субъективного критерия. Ответственность недобросовестного владельца перед собственником основана не только на объективной противоправности приобретения имущества, но и на его внутренней, субъективной уверенности, то есть на вине приобретателя [9, с. 174]. Иначе говоря, по общему правилу гражданско-правовая ответственность наступает только при наличии вины правонарушителя. Невиновным же лицо признается только тогда, когда при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Одним из наиболее дискуссионными в цивилистической литературе является вопрос о том, на каких началах строится гражданско-правовая ответственность и можно ли вообще считать ответственностью возложение обязанности возмес-

тить убытки, если их наступление не является результатом виновного поведения правонарушителя [4, с. 971].

В связи с этим современное российское гражданское законодательство, и в первую очередь ГК РФ, обнаруживает отчетливую тенденцию к усилению ответственности за нарушение обязательства, хотя почти все правила об ответственности остаются диспозитивными и применяются, если законом или договором не предусмотрено [6, с. 971].

Отсутствие вины правонарушителя по общему правилу освобождает его как от гражданско-правовой ответственности, так и какой-либо другой. Однако из этого правила имеются весьма многочисленные исключения. В случаях, установленных законом или прямо предусмотренных договором, ответственность в гражданском праве может применяться и независимо от вины нарушителя, в том числе и при ее отсутствии [12, с. 208].

Так, например, применительно к договору охраны имущества при транспортировке ГУГССО МВД КР не будет нести ответственности, «если будет доказано, что сотрудники подразделениями охраны ГУГССО МВД КР приняли все меры» по отражению нападения, включая применение оружия и других специальных средств» [7, С. 152], задержали либо приняли все необходимые меры для задержания правонарушителей.

Тем не менее, данное правило знает ряд исключений: 1) оно является диспозитивным, а потому может быть изменено сторонами; 2) в соответствии с п. 3. ст. 682 ГК КР лицо, не исполнившее или образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Указанная возможность отступления от принципа ответственности за вину умело используются сторонами при заключении договоров охраны.

В юридической науке существует множество определений гражданско-правовой ответственности, но для целей настоящего исследования можно привести определение О.С.Иоффе, который пишет, что "гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей" [3, С. 479].

Противоправность поведения ГУГССО МВД КР в Примерном договоре определена в общем виде. Ответственность в любом случае может наступить только при наличии неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по охране. В чем же

выразится это неисполнение или ненадлежащее исполнение зависит от особенностей предмета конкретного договора, от содержания и специфики оказываемой по договору охранной услуги [11 с. 7].

Можно сделать выводы подразделения охраны несет ограниченную материальную ответственность перед «Владельцем» за ущерб, причиненный кражей, допущенной по ее вине, в размере компенсации установленной договором, учитывая, что договор заключен без осмотра и описи имущества, находящегося на объекте».

Ущерб должен быть определен органами дознания, следствия или судом, установившими факт кражи, разбоя, грабежа или повреждения имущества. Не установление факта ущерба указанными органами может явиться основанием для отказа в иске при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Виновные действия сотрудников охраны с участием ГУГССО МВД КР, исполняющих договорные обязательства организации, в данном случае «Охраны», будут виновными действиями самой «Охраны». Поскольку в соответствии со ст. 682 ГК КР действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника [1]. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Отнесение причинной связи к одному из условий гражданско-правовой ответственности определяется законом. Так, из п. 1 ст. 393 ГК следует, что возмещению подлежат убытки, причиной возникновения которых является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником.

Взыскание неустойки, в отличие от возмещения убытков, не требует от потерпевшей стороны доказывания наступления неблагоприятных последствий, причинной связи между наступившими убытками и противоправным поведением должника; достаточно одного лишь факта нарушения обязательства. Поэтому взыскание неустойки для кредитора носит облегченный характер и делает ее наиболее распространенной формой гражданско-правовой ответственности в договорных отношениях. [3, с. 952].

Разработка проблемы причинной связи заключается в выяснении того обстоятельства, какого рода причинная связь и между какими явлениями способна вызвать наступление гражданско-правовой имущественной ответственности.

Ответственность владельца имущества, как стороны в договоре об охране собственности с участием ГУГССО МВД КР, также строится на общих условиях гражданско-правовой ответственности, наступает за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Подразделения ГУГССО МВД КР, по характеру предмета договора на охрану имущества несут гражданско-правовую ответственность. Перед физическими и юридическими лицами не за не обеспе-

чение в связи с кражей или иным противоправным посягательством сохранности принадлежащего им имущества, что имеет определенное отношение к договору хранения, а за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них условиями соглашения обязанностей [9, с. 26].

Ответственность же с участием ГУГССО МВД Кыргызстана, как правило, является повышенной, наступает за случайное (невиновное) неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, при осуществлении предпринимательской деятельности. Предприятие освобождается от ответственности лишь в случаях, когда сможет доказать, что надлежащее исполнение обязательства оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, а также под влиянием иных обстоятельств, если они прямо предусмотрены тексте договора [10, с. 88].

При этом функции некоммерческого характера можно определить как финансируемую за счет средств учредителя деятельность, осуществляемую компетентными государственными органами (организациями) в пределах предоставленных им полномочий, как правило, за плату, размер которой устанавливается в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики, в целях компенсации расходов на её осуществление.

Результаты изучения требований гражданского законодательства Кыргызской Республики об имущественной ответственности участников, возникающей в процессе исполнения договора на охрану имущества, позволили установить её неодинаковые пределы.

Вышеуказанные теоретические выводы, а также практические рекомендации по совершенствованию отдельных положений гражданского законодательства Кыргызской Республики и прикладной деятельности подразделений органов внутренних дел, на наш взгляд, могут иметь полезное значение для развития цивилистической науки и отрасли гражданского права. Таким образом, гражданско-правовая ответственность вневедомственной охраны наступает, когда она не обеспечила сохранность имущества собственника, не исполнила своей основной обязанности по договору. Следовательно, ответственность вневедомственной охраны наступает при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности, дополняющимися некоторыми специальными условиями: установление факта хищения или повреждения имущества органами дознания, следствия или судом, закрепленными в определенной процессуальной форме.

Литература:

1. Гражданский кодекс Кыргызской Республики (часть первая) от 08.05.1996 г. // Эркин Тоо. 1997. № 84. В редакции Законов КР от 15 октября 1997 г. № 76. С изм. и доп. от 12 июля 2011 года № 93.

2. Гражданский кодекс Кыргызской Республики (часть вторая) от 05.01.1998 г. // Эркин Тоо. 1998. № 16. С изм. и доп. от 10 июля 2011 года № 35.
3. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т.1 /Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и другие]; под ред. А.П. Сергеева.- Москва : РГ – Пресс, 2012.-1008с.
4. Гражданское право. Часть1. Учеб./Под ред. Ю.К. Толстого, А.П.Сергеева. - М.: Изд.ТЕИС. 1996. С.479.
5. Диденко А.В. Ответственность за нарушение договоров международной купли-продажи товаров. дисс. к.ю.наук Санкт-Петербург 2009. 80с.
6. Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестник Моск. университета. Серия 11. Право. 1994. №1. Н.С.Малеин. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. С. 130.
7. Гражданское право. Часть 1. Учебник / Под ред. Ю.К.Толстого, А.П.Сергеева.-М.:Издательство ТЕИС. 1996. С.479.
8. Ручкин .О.10 Указ.соч.с 151–152.
9. Розанцева Д.Н, Чантурия Э.Х. Договор об охране квартир и других помещений с личным имуществом граждан подразделениями "Охраны" органов внутренних дел. Лекция. М.: МВШМ МВД СССР. 1990. С. 26.
10. Смирнов В.И. Односторонние сделки в гражданско-правовом регулировании: теория и практика: Монография.- СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России. 2013. – 364с.
- 11.Смирнов В.И. Договоры об охране собственности граждан и юридических лиц с участием вневедомственной охраны при органах внутренних дел. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб. 2001. С. 7.
12. Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность: вопросы теории и практики: пособие.- М.: МОРКНИГА, 2014.-240 с.

Рецензент: к.ю.н., доцент Шаршенбек кызы Д.