

Чаканова Н.И., Нуркулова Н.М.

ДЕНЬГИ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Чаканова Н.И., Нуркулова Н.М.

АКЧА АТУУЛДУК УКУКТУН ӨЗ АЛДЫНЧА ОБЪЕКТИСИ КАТАРЫ

N.I. Chakanova, N.M. Nurkulova

MONEY AS AN INDEPENDENT OBJECT OF CIVIL RIGHTS

УДК 347.132

Бул макалада акча – жарандардын укугу жана банктык бутумдор катары каралуусуна анализ жасалды.

Негизги сөздөр: банк, акча, жаран, укук.

В этой статье дается анализ денег – как объект гражданских прав и предмет банковских сделок.

Ключевые слова: банк, деньги, гражданин, права.

Article describes money as object of the civil rights and a subject of bank transactions.

Key words: bank, money, independent, citizen rights.

За время своей эволюции деньги прошли долгий путь от конкретных ценностей (животные, шкуры, украшения) до полной бесплотности (электронные деньги). Историки денег выделяют три периода в использовании денег, подчеркивая революционный характер происходивших изменений и их влияние на общекультурные и общеэкономические процессы. Первый период начинается с появления монет в Лидии (Западная Азия, где сейчас находится Турция) почти три тысячи лет назад и приводит к образованию первой системы открытых и свободных рынков. Распространение монет и развитие рынка порождают классические цивилизации Средиземноморья, сначала Греции, затем Римской империи. Второй период начинается с возникновения банков Италии до индустриальной революции и создания современной мировой капиталистической системы. Переводные векселя создали новые, бумажные деньги, сломав физические ограничения, связанные с металлическими монетами. Появление системы банков и бумажных денег разрушило феодализм, изменило систему экономической власти от владения землей до владения акциями и корпорациями. В настоящий момент мир вступает в третий этап монетарной истории – эру электронных денег и виртуальной истории. Дж. Везерфорд считает: «Электронные деньги произведут в обществе такие же радикальные и далеко идущие изменения, какие были совершены двумя предыдущими монетарными революциями в свое время» [1.7.]. Невозможно отрицать революционное, принципиальное отличие электронных (безналичных) денег от денег, существующих в виде вещей (монет и банкнот). Именно поэтому попытки описать современные деньги (с учетом приведенного выше деления истории денег на этапы), деньги «третьего поколения», в категориях римского права, относящегося еще к первому этапу существования денег, приводят либо к отрицанию существования безналичных денег, либо к

появлению теорий, не совсем соответствующих их экономической природе и основным категориям права.

Л.А. Лунц, автор ставших классическими трудов о природе денег и денежных обязательств, отмечал: «Раскрытие общего юридического понятия денег... возможно... лишь путем анализа той функции, которую деньги исполняют в хозяйственной жизни», «экономическое понятие денег всегда остается источником восполнения пробелов юридического определения» [2.24]. Если с точки зрения экономической науки деньгами является все, что используется в качестве денег, с точки зрения права – то, что в качестве денег прямо указано в законе.

Аристотель писал: «Деньги стали деньгами (nomisma) не по своей внутренней природе, а в силу закона (nomos), и в нашей власти изменить это положение и сделать их бесполезными» [3.290.].

Аналогичной точки зрения придерживаются дореволюционные и современные ученые, которые говорили, что полный характер свой, деньги получают лишь тогда, когда, обладая внутренней ценностью, т. е. экономической платежной способностью, они обладают и юридической правоспособностью в этом отношении. Пользуясь экономическими свойствами денег, отмечает Г.Ф.Шершеневич, «государство придает им юридическое свойство – служить законным платежным средством» [4.171.].

В юридическом смысле деньги выступают как предметы, являющиеся объектами гражданских прав и исполняющие в гражданском обороте функцию всеобщего обмена, так как это не запрещено законом, а также предметы, изготовленные по определенным законом образцам специализированными государственными предприятиями и признанные государством в качестве единственного законного платежного средства с принудительным по отношению к деньгам курсом, выраженным в национальной денежной единице - национальной валюте.

Право собственности на наличные деньги сомнению не подвергается. Что же происходит с этим правом собственности, когда клиент сдает деньги в кассу банка для зачисления на свой расчетный (вкладной и т. д.) счет?

Л. А. Ханкевич обоснованно, на наш взгляд, считает, что «лицо, передавшее банку свои деньги, остается их собственником, а банк ни при каких условиях собственником переданных ему на хранение и управление денежных средств не становится».

[5.32] Признает право собственности на безналичные деньги, которая справедливо считается, что при внесении наличных нет перехода права собственности, только изменение формы с наличной на безналичную. Средства остаются в собственности клиента. Отнесение денег к вещам не противоречит признанию права собственности на безналичные деньги, поскольку с точки зрения законодателя и практики возможно существование других объектов права собственности, не имеющих материальной формы.

Деньги необходимо рассматривать в качестве самостоятельного объекта гражданских прав. Подобный подход обусловлен специфической природой денег как объекта прав, наличием различных форм их существования (при единстве экономической и юридической природы), функциями, выполняемыми деньгами в гражданском обороте.

С точки зрения гражданского права совершенно безразличны физические характеристики денег (бумажные, электронные или металлические, медные или золотые). Содержание права собственности (объем правомочий собственника) не зависит от физических характеристик вещи. Объектом гражданского правоотношения являются деньги как явления объективной действительности, вне зависимости от формы их существования (наличной или безналичной). Когда мы говорим о деньгах как объекте права, то учитываем условность категории «объект права», так как существует единый и единственный объект правомочия и обязанности, а стало быть, и объект правоотношения – человеческое поведение, деятельность или действия людей. «Ясно, что никакого правового режима вещей на самом деле быть не может. В действительности правовой режим устанавливается не для вещей, а для связанного с ними поведения людей»[6.589.].

Имея деньги на своем банковском счете, субъект права имеет не право требования к банку, а именно деньги в определенной сумме в безналичной форме, которые он может практически в любой момент превратить в наличные, использовать в качестве средства платежа по сделке или иным образом в соответствии с действующим законодательством. Право требования возникает только в случае невыполнения банком своих обязательств по договору как способ защиты нарушенного права собственности на деньги. Право собственности на деньги возникает только у владельца расчетного, текущего и корреспондентского счета. Договор вклада, являющийся разновидностью договора займа, влечет переход денег в собственность банка и возникновение у вкладчика права требования возврата денег и уплаты процентов.

Признание единства экономической и юридической природы денег, существующих в двух

формах, неизбежно приводит нас к выводу, что объектом денежного обязательства являются деньги, существующие в наличной или в безналичной форме, и в рамках одного обязательства могут использоваться обе формы.

Итак, относительно правовой природы денег как объекта гражданских прав и объекта денежных обязательств можно сформулировать следующие выводы.

Правовая природа денег обусловлена их экономическими функциями. С точки зрения экономики и экономической науки различий между наличными и безналичными формами денег не существует, они объединены в один денежный агрегат и выполняют одинаковые функции, при этом роль безналичных денег в экономике постоянно растет.

Наличная и безналичная форма существования денег являются именно формами единого по сущности экономического явления, а не различными видами денег. Правовое регулирование должно исходить из признания единой сущности денег.

С точки зрения гражданского права наличные и безналичные деньги равнозначны как средство платежа и способ исполнения обязательства. Отнесение наличных денег к вещам является данью традиции и своего рода фикцией, так как функции денег в обороте существенно отличаются от свойств вещей (делимость, потребляемость, подвижность и заменимость).

Значение денег для хозяйственного оборота, единство сущности двух форм денег обуславливает необходимость их выделения в качестве самостоятельного объекта гражданских прав, что позволит не только закрепить равноправие и значение безналичных денег в обороте, но и избежать необходимости создания искусственных юридических конструкций ради сохранения традиций.

Предметом денежных обязательств, основных сделок, составляющих существо банковской деятельности, являются деньги, существующие в одной из двух форм - наличной или безналичной.

Литература:

1. Везерфорд Дж. История денег: Борьба за деньги от песчаника до киберпространства. М., 2001. С. 7.
2. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М., 1999. С. 24.
3. Лебедев В.А. Бумажные деньги. Финансовое право: Учебник. М., 2000. С. 410.
4. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. М., 1994. С. 171.
5. Ханкевич Л.А. Банковское право Республики Беларусь: Практическое пособие. Минск, 2000. С. 32.
6. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву //Избранные труды по гражданскому праву. М., 2000. С. 590.

Рецензент: доктор юридических наук Джоробекова А.