

Чаканова Н.И. Нуркулова Н.М.

АТУУЛДУК-УКУКТУК КЕЛИШИМДИН ПРЕДМЕТИ ЖАНА ОБЪЕКТИСИ

Чаканова Н.И., Нуркулова Н.М.

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ДОГОВОР: ПРЕДМЕТ И ОБЪЕКТ

N.I. Chakanova, N.M. Nurkulova

CIVIL-LAW CONTRACT: SUBJECT AND OBJECT

УДК 347.78.025

Бул макалада жарандык-укуктук келишимдин предметинин жана объектисинин аныктамасы катары каралат.

Негизги сөздөр: келишим, предмет, объект, кылмыш.

В статье описывается и дается определение и анализ предмета и объекта гражданско-правового договора.

Ключевые слова: договор, контракт, предмет, объект, преступление.

The article describes and defines the subject and object of a civil contract. For example, the object of the contract as the object of civil rights, about which the contract serves as an essential condition of the contract only in cases of coincidence with its subject, its recognition as a necessary law for this type contracts and in other cases stipulated by law.

Key words: the treaty, contract, subject, object, a crime.

Основное требование, которое законодатель выдвигает для того, чтобы гражданско-правовой договор считался заключенным – согласование сторонами всех существенных условий. В качестве одного из них выступает, предмет договора.

В свое время Г.Ф. Шершеневич обращал внимание на то, что "содержание договора: есть то юридическое последствие, на которое направлена согласная воля двух или более лиц". [1.10] По мнению Д.И. Мейера, "предметом договора всегда представляется право на чужое действие. [2.161]

Достаточно интересно эти положения регламентируются в зарубежном законодательстве. Так, Гражданский кодекс Калифорнии определяет предмет договора следующим образом: "Предметом договора является то, что сторона, получившая встречное удовлетворение, согласилась делать или не делать" (параграф 1595). [3.317]

Современные исследователи, как правило, отождествляют категории "предмет" и "объект договора". Наблюдаются некоторые разночтения в вопросе о том, что следует понимать под предметом (объектом) договоров подрядного типа и договоров, направленных на оказание услуг: действия или имущество.

На общем фоне выделяются следующие позиции:

– Ф. И. Гавзе подразумевает под предметом всякого гражданско-правового договора действия, которые должен совершить должник, и объект, на который эти действия направлены [4.26];

– О. С. Иоффе и М. И. Брагинский выделяют в договоре юридический объект – действия и материальный объект – вещь или иное благо, на которое направлено поведение [5.138];

– В. В. Витрянский считает, что действия (бездействия) являются предметом всякого гражданско-правового договора, и выделяет в ряде договоров сложный предмет, состоящий из нескольких объектов [6.78].

Таким образом, в гражданско-правовой науке единого понимания значения таких категорий, как предмет и объект договора. В то же время, если обратиться, например, к уголовному праву, то здесь сложилась определенная позиция, и под объектом преступления понимаются общественные отношения, а под предметом – определенный объект материального мира, на который направлено преступление.

Подобная ситуация представляется недопустимой, поскольку разногласия по поводу предмета договора, по сути, означают разногласия по поводу того, какой гражданско-правовой договор считается заключенным, а это уже одна из основ гражданско-правовых отношений.

Предположим следующую ситуацию: в договоре подряда стороны указали характер предстоящей работы, но не согласовали основные характеристики ее результата. После завершения работ заказчик отказался принять и оплатить изготовленное имущество. В судебном заседании представитель заказчика заявил, что, поскольку стороны не отразили единую позицию относительно результата работ, предмет договора не согласован, следовательно, договор не может считаться заключенным. Представитель подрядчика придерживался противоположной позиции и утверждал, что в качестве предмета договора следует рассматривать согласованный сторонами характер работ. Для разрешения спора суду необходимо определить, что следует понимать под предметом или объектом гражданско-правового договора. Однако, как уже было сказано, закон не дает ответа на этот вопрос.

Для разрешения указанных разногласий представляется необходимым сравнить договор с такой юридической категорией, как правоотношение.

Со времен римского права договор рассматривается с трех точек зрения: как основание возникновения правоотношений, как само правоотношение, возникшее из этого основания, и, наконец, как

форма, которую соответствующее правоотношение принимает.

Представляется, что под договором, юридическим фактом, следует понимать сам факт заключения договора, а под договором – правоотношением – совокупность общественных отношений, регулируемых указанным договором на основе нормы права.

Таким образом, нет никаких препятствий для отождествления предмета и объекта договора как такового с предметом и объектом правоотношения, регулируемого условиями данного договора.

подавляющее большинство авторов утверждают, что понятие "объект правоотношения" равнозначно понятию "объект гражданских прав". Подобная позиция вполне справедлива. Статья 22 ГК КР дает нам исключительный перечень объектов гражданских прав, включая туда и "услуги", то есть определенные действия или определенную деятельность. Учитывая изложенную позицию законодателя, необходимо признать, что под объектом гражданских правоотношений следует понимать не только различного рода блага, но и действия.

Вышесказанное позволяет сделать следующий вывод: объект договора, объект гражданских правоотношений и объект гражданских прав – понятия совпадающие. Перечень объектов гражданско-правовых договоров содержится в ст. 22 ГК КР.

Таким образом, объект договора – это объект гражданско-правовых отношений, по поводу которого заключен договор.

Теперь коснемся предмета договора. Н. И. Матузов [7.405] и ряд других авторов при определении того, что следует понимать под объектом правоотношения, прибегают к помощи положений такой науки, как философия. Но философия, понимая под объектом нечто противостоящее субъекту, под предметом подразумевает "категорию, обозначающую некоторую целостность, выделенную из мира объектов", то есть более узкое понятие, чем объект.

При анализе ряда норм гражданского законодательства можно сделать вывод, что основная цель, которую преследовал законодатель, возведя предмет договора в ранг существенного условия, состоит в том, чтобы стороны, заключая договор, индивидуализировали в нем тот объект материального (нематериального) мира, которого этот договор непосредственно касается.

Другими словами, законодатель предписывает сторонам четко определять в договоре объекты окружающего мира, в отношении которых возникают права и обязанности, то есть те объекты, с которыми они должны совершить определенные действия. Следовательно, "предмет договора" и "действия сторон" – понятия различные.

Из приведенного выше многопонятийного термина "договор" (договор – юридический факт, договор – правоотношение, договор – документ) понятия "предмет" и "объект" в достаточной степени разноплановые. Категория "объект" относится к

договору – правоотношению, а "предмет" в большей степени к договору – документу, чем к другим его проявлениям, так как предмет как существенное условие, в отношении которого стороны должны прийти к соглашению в установленной форме, должен быть определен в договоре – документе.

В то же время в договор – документ наряду с предметом включаются права и обязанности сторон, то есть действия, которые стороны вправе или должны совершить. Следовательно, вновь приходим к выводу, что предмет договора и действия сторон – понятия различные.

Таким образом, предмет договора – объект материального (вещь, имущество) или нематериального (информация) мира, на который непосредственно направлена или с которым непосредственно связана воля договаривающихся сторон и который достаточно индивидуализирован для того, чтобы отграничить его от других объектов.

Поскольку в качестве предмета договора может выступать не только индивидуально-определенная вещь, но и родовая, то в этом случае степень индивидуализации предмета должна позволять отграничить его от вещей другой родовой принадлежности.

В свете изложенных выше положений рассмотрим отдельные виды договоров.

Гражданско-правовой договор возникает по поводу передачи вещей, выполнения работ или оказания услуг. Исходя из предложенных законодателем объектов гражданских прав, объектами данных договоров будут соответственно вещи, работы и услуги. Что же будет предметом этих договоров?

В договорах о передаче вещи воля сторон направлена на эту вещь, следовательно, она и будет предметом. Таким образом, в данном виде договоров объект и предмет совпадают. Обратимся к договорам, связанным с выполнением работ. Как уже было сказано выше, объектом таких договоров выступает работа. Поскольку воля сторон направлена на получение определенного материального результата, или, выражаясь точнее, "заказчика интересует только доброкачественный результат", то его и нужно считать предметом. Но подобный материальный результат выступает и объектом гражданских прав в качестве вещи. Будет ли этот объект гражданских прав объектом договора? Думается, что нет. Конечный результат подряда будет объектом только непосредственно подрядного правоотношения, которое наряду с другими правоотношениями (правоотношением, затрагивающим ответственность сторон,) находится в рамках договора – правоотношения.

Возвращаясь к рассмотренной выше ситуации о разрешении спора по договору подряда, следует признать позицию заказчика правомерной, а договор незаключенным, так как результат работ – предмет договора – не согласован.

Наконец, рассмотрим договоры, связанные с оказанием услуг. Объекты этих договоров - услуги, под которым понимают определенные действия или определенную деятельность. Будут ли данные действия или деятельность предметом договора? Если следовать вышеизложенной позиции, нет. Однако если законом не определено, какое именно действие и какую именно деятельность должен совершить исполнитель, то данные обстоятельства будут существенными условиями договора в силу нижеследующих причин. Законодатель, раскрывая понятие "услуги", употребляет термин "определенные", следовательно, исходит из того, что стороны должны определить, какого рода услуги они имеют в виду, то есть согласование данных обстоятельств является необходимым для подобного рода договоров, и, следовательно, они являются существенными. Таким образом, зачастую объект договоров об оказании услуг выступает в качестве существенного условия.

Так в договоре поручения стороны должны определить, какие именно юридические действия должен совершить поверенный, в противном случае данный договор нельзя признать заключенным.

Что будет предметом договора оказания услуг? Например, в договоре доверительного управления имуществом **предметом** договора, на наш взгляд, будет выступать имущество, в договоре хранения - вещь, которую обязуются хранить, в договоре комиссии - товар, с которым комиссионер обязуется совершать сделки, в договоре оказания консультационных услуг - информация и т.д. Вместе с тем предмет указанных договоров одновременно выступает объектом определенного внутреннего правоотношения, существующего в рамках договора - правоотношения. Так, например, в договоре доверительного управления имуществом объектом договора выступают услуги, то есть действия или деятельность по управлению предметом - управляемое имущество, которое одновременно выступает объектом внутреннего правоотношения по непосредственному управлению. Так, статья 854 ГК КР, регламентирующая предмет договора, называется "Объект доверительного управления", а не "Объект договора доверительного управления имущества".

Итак, исходя из вышеизложенного, предмет договора как объективно существующее явление окружающего мира, которое непосредственно затрагивается в ходе исполнения договора и вследствие этого в нем индивидуализированное, выступает как существенное условие гражданско-правовых договоров.

Объект договора как объект гражданских прав, по поводу которого заключен договор, выступает в качестве существенного условия договора лишь в случаях совпадения его с предметом, признания его законом в качестве необходимого для данного вида договоров и в других предусмотренных законом случаях.

Цель предпринятого анализа - показать всю глубину и сложность на первый взгляд терминологического, не имеющего под собой никакого теоретического и практического базиса, а, как оказалось, важного вопроса. Речь идет о том, чтобы существенно отличающиеся друг от друга понятия отличались и по форме выражения, поскольку применение одного и того же термина к категориям, находящимся в разных плоскостях, имеющим различное содержание, всегда являлось источником теоретических и практических затруднений.

Литература:

1. Цит. по: Брагинский М.И., Витрянский В. В. Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 1998. С. 10.
2. Мейер Д.И. Русское гражданское право. Ч. 2. М., 1997. С. 161.
3. Основные институты гражданского права зарубежных стран / Под ред. В.В. Залесского. М.: Норма, 1999. С. 317.
4. Гавзе Ф.И. Обязательственное право (общие положения). Минск, 1968. С. 26.
5. Советское гражданское право / Под ред. О.С. Иоффе, Ю.К. Толстого, Б.Б. Черепыхина. Т.1. Л.: Изд-во ЛГУ, 1971. С. 168 - 172; Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск: Наука и техника, 1967. С. 138 - 139.
6. Витрянский В.В. Существенные условия договора в отечественной цивилистике и правоприменительной практике // Вестник ВАС РФ. 2002. N 6. С. 78 - 79.
7. Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. С. 405.

Рецензент: доктор юридических наук Джоробекова А.