

Мурзаканов М.А., Истамкулов Ж.У.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН МЫЙЗАМДАРЫНА
ЫЛАЙЫК АДМИНИСТРАТИВДИК УКУК БУЗУУЛАРДЫН ЮРИДИКАЛЫК
УКУКТУК КУРАМЫ**

Мурзаканов М.А., Истамкулов Ж.У.

**ЮРИДИЧЕСКИ - ПРАВОВОЙ СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО
ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

M. A. Murzakanov, Zh. U. Istamkulov

**LEGAL ADMINISTRATIVE OFFENCE UNDER THE LAW
OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК:347.26(575.1)

Бул илимий макалада административдик укук бузуунун КРнын мыйзамдары боюнча юридикалык укуктук курамынын түшүнүгү, мааниси жана өзгөчөлүктөрүнө каратылган маселелер каралган.

Негизги сөздөр: укук бузуу, мыйзам, укук, административдик укук.

В этой научной статье рассматриваются вопросы, понятия, значения, особенности и состав административного правонарушения по законодательству КР.

Ключевые слова: правонарушение, закон, право, административный, законодательство.

In this research paper discusses the concepts, values, characteristics and composition of an administrative offense under the laws of the Kyrgyz Republic.

Key words: offence, law, law, administrative legislation.

Не каждое деяние, даже содержащее такие признаки административного правонарушения, как противоправность, виновность и наказуемость, является административным правонарушением. Дело в том, что в конкретном деянии как основание административной ответственности административное правонарушение содержит юридический состав, т. е. определенные элементы, только при наличии, которых возможно наступление административной ответственности и применение административного взыскания.

Любое противоправное, виновное деяние, за совершение которого действующим законодательством предусмотрена административная ответственность, может быть признано правонарушением только при наличии в соответствующем деянии определенных признаков (элементов) состава административного правонарушения.

Теория права предусматривает четыре элемента состава правонарушения: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Анализ юридической литературы вскрывает определенные издержки науки административного права, объясняющиеся недостаточным вниманием ученых-административистов к данному важнейшему разделу отрасли права. В работах ученых эта тема при всей ее очевидной важности должного развития не получила. В некоторых исследованиях можно встретить обращение лишь к отдельным элементам

состава проступков, как правило это – субъекты соответствующего деликта¹⁸⁶. Более того, эти недостатки были характерны даже для вузовских учебников по специальности «Правоведение»¹⁸⁷

Юридический состав административного правонарушения как объект основательного научного исследования был рассмотрен в немногих работах. Подобное положение отразилось не только на качестве широко доступных читателю научных работ, но и на содержании действующего административно-деликтного законодательства, на что неоднократно обращалось внимание в предыдущих разделах настоящей работы.

Первым «базовым» указанным элементом юридического состава административного правонарушения является объект. По общему правилу, объектом административного проступка является то, на что посягает противоправное деяние: государственный или общественный порядок, права и свободы граждан, все формы собственности, установленный порядок управления. Интегрируя изложенное, можно сказать, что все указанные признаки объекта характеризуют определенные группы общественных отношений, складывающихся в сфере исполнительно-распорядительной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. При этом необходимо существенное уточнение: объектом административного правонарушения могут быть только те общественные отношения, которые в установленном порядке регулируются правовыми нормами. Посредством методов административного права органы государственной власти и местного самоуправления устанавливают правила должного или возможного поведения. Но меры административной ответственности за их нарушение устанавливаются законодательным органом государственной власти. Следовательно, только эти общественные отношения могут быть объектом административного правонарушения.

¹⁸⁶ Солдатов А. П. Проблемы административной ответственности юридических лиц: Монография. Краснодар: Краснодарский ЮИ МВД России, 1999. с. 54

¹⁸⁷ Студеникин С.С. Советское административное право. М.: Юридическое изд-во НКЮ СССР, 1945., с. 103.

На основании изложенного делаем вывод, что объектом административного правонарушения являются общественные отношения в сфере государственного управления, урегулированные нормами административного права и охраняемые мерами административной ответственности. При этом важно отметить существенное уточнение Б. В. Россинского о том, что «общественные отношения, представляющие собой объект административного правонарушения, регулируются не только нормами административного, но в ряде случаев и нормами конституционного, экологического, трудового, земельного, финансового и других отраслей права». Однако, охраняются они только нормами КАО КР.

Объекты административных правонарушений можно классифицировать по родовым объектам, например, охраняемые законом общественные отношения в области: защиты прав граждан (глава 7 КАО КР); охраны труда и социальную защиту граждан (глава 8 КАО КР).

В случаях, если выявленное противоправное деяние посягает на общественные отношения, не охраняемые нормами КАО КР или иных законов об административных правонарушениях, то отсутствует объект административного правонарушения, а следовательно и состав проступка в целом.

Вторым элементом юридического состава правонарушения является объективная сторона - внешняя характеристика, внешнее проявление совершенного противоправного деяния. Оно может совершаться в форме действия (мелкое хулиганство, ст. 364 КАО КР) или бездействия (непредставление единой налоговой декларации и неуплата налогов в установленные сроки, ст.351 КАО КР). В обоих вариантах следует иметь в виду, что как действие, так и бездействие, должны быть запрещены действующим законодательством.

Объективная сторона правонарушения предполагает наличие вредных последствий совершенного деликта. Более того, кроме указанных правовых моментов законодатель предусматривает также наличие третьего признака - причинно-следственной связи между ними. «Установить такую связь, - утверждает Б. В. Россинский, - значит выявить обстоятельства появления вредных последствий, определить наступили ли они действительно в результате противоправного деяния или по другим причинам, как данное деяние повлияло на характер этих последствий¹⁸⁸.»

Наличие вредных последствий не всегда обязательны. В некоторых деликтах законодатель предусмотрел лишь факт совершения предусмотренного нормами права противоправного деяния без учета возможных его последствий, управление транспортными средствами водителями или иными лицами в состоянии опьянения, а равно передача управления и допуск к управлению транспортным средством лицу,

находящемуся в состоянии опьянения (ст.238 КАО КР). В данном случае имеет место формальный состав административного правонарушения.

С учетом конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении наличие вредных последствий может иметь принципиальное значение в правоприменительной практике. Совершением проступка потерпевшей стороне может быть причинен имущественный ущерб, т.е. административное правонарушение может характеризоваться материальным составом. В данном случае установление причинной связи обязательно, только при ее наличии судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, или суд в порядке гражданского судопроизводства, вправе решить вопрос о возмещении имущественного ущерба (ст. 48 КАО КР).

Вредные последствия совершенного противоправного деяния не должны оставаться незамеченными для соответствующих должностных лиц органов административной юрисдикции. При подобном развитии административно-юрисдикционного процесса установленный факт наличия причинной связи между проступком и вредными последствиями имеет существенное правовое значение. При этом заметим, что в данном случае речь идет о прямой, а не о какой бы то ни было иной связи. Указанные обстоятельства могут повлиять на выбор вида и меры административного наказания, особенно при его альтернативности.

В ряду элементов, составляющих объективную сторону административного правонарушения, следует определять: собственно противоправное деяние (действие или бездействие); вред, причиненный данным деянием для общественных отношений; наличие причинно-следственных связей между совершенным правонарушением и наступившим вредом; время, место и иные обстоятельства, при которых было совершено правонарушение; приемы и средства совершения административного правонарушения¹⁸⁹.

Только своевременное, всестороннее и полное выяснение указанных вопросов в практической деятельности позволит установить объективную сторону выявленного деликта.

Третьим элементом юридического состава административного правонарушения является субъект совершенного деликта. Этот элемент имеет важное место и принципиальное значение в системе элементов состава правонарушения. В специальной литературе именно этому элементу посвящены работы ученых-административистов, что подтверждает его процессуально-правовое значение.

Существует определенная система субъектов административных правонарушений.

В. В. Денисенко справедливо полагает, что можно со всей определенностью констатировать

¹⁸⁸ Богданов А.В., Богородицкий И. Б., Россинский Б.В. Административное право. Изд-во НОРМА, 2003 с. 87.

¹⁸⁹ Марченко М.Н. Теория государства и права: Учеб. М.: Юридическая литература, 1996. с. 90.

динамичность этой системы, развитие которой обусловлено мобильностью административно-правовых отношений, а также отражает смену приоритетов в правовом регулировании административной ответственности¹⁹⁰.

К субъектам административных правонарушений относятся физические и юридические лица, независимо от организационных форм и форм собственности. «Их объединяет то, что все они обладают, - читаем в словаре административного права, - особым юридическим качеством – административной правоспособностью, т. е. способностью приобретать соответствующий комплекс юридических прав и обязанностей административно-правового характера и нести ответственность за их реализацию... Для того, чтобы субъект административного права стал участником административно-правовых отношений, он должен обладать административной деликтоспособностью, т. е. практической способностью реализовывать свою административную правоспособность в рамках конкретных административно-правовых отношений»¹⁹¹.

По мнению А. Ю. Якимова, под субъектом правонарушения целесообразно понимать абстрактное лицо (физическое или юридическое), предусмотренное правовыми нормами¹⁹². Изложенное уточнение имеет принципиальное значение. По нашему мнению, в системе субъектов административных правонарушений должна присутствовать четкая организация, которую призваны обеспечить упомянутые А.Ю. Якимовым правовые нормы. Статус субъекта, т. е. совокупность прав и обязанностей на каждой отдельно взятой стадии производства по делам об административных правонарушениях определяется правовыми нормами.

В специальной юридической литературе по предлагаемому к рассмотрению вопросу можно отметить фактическое отсутствие у ученых административистов единого подхода по количественно-качественной характеристике субъектов административных правонарушений.

Физические лица как субъекты административных правонарушений можно классифицировать по следующей схеме: субъекты общей административной ответственности, которые в свою очередь подразделяются на граждан Кыргызской Республики, иностранных граждан и лиц без гражданства, и субъектов специальной административной ответственности, которые помимо общих признаков (вменяемость и возраст) обладают специальными признаками, в частности признаками должностного лица.

¹⁹⁰ Денисенко В.В. Административные взыскания: Учебное пособие. Ростов-на-Дону: Ростовская ВШ МВД России, 1997 с. 123.

¹⁹¹ Якимов А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации: Монография. М.: Проспект, 1999 с. 6.

¹⁹² Юсупов В. А. Административное право и современность // Юрист. 2003. № 6. С. 49.

По мнению Б.В. Россинского, «в законодательстве различаются общие субъекты – любые вменяемые лица, достигшие 16 лет, специальные субъекты – должностные лица, водители, несовершеннолетние и др., а также особые субъекты – военнослужащие и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о службе. Для одних из этих категорий субъектов законом установлены дополнительные основания для административной ответственности или ее повышенный размер, для других – ограничение применения мер административной ответственности»¹⁹³.

По общему правилу, мерам административной ответственности могут быть подвергнуты лишь субъекты, характеризующиеся вменяемостью. Статья 16 КАО КР предписывает, что не подлежит административной ответственности лицо, которое во время совершения противоправного действия либо бездействия находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло сознавать значение своих действий (бездействий) или руководить ими вследствие хронической психической болезни, временного расстройства психической деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния психики. Соблюдение данного правового предписания может с учетом конкретных обстоятельств дела вызвать определенные процессуальные проблемы. Для установления вменяемости или невменяемости субъекта возникших правоотношений может потребоваться проведение судебно-психиатрической экспертизы, а это в свою очередь приведет к тому, что период со дня совершения лицом правонарушения до рассмотрения дела судьей может превысить двух месячный срок.

В действующем законодательстве Кыргызской Республики об административной ответственности отсутствует понятие субъекта административного правонарушения. На основе изученных материалов в настоящей работе мы предлагаем свое определение субъекта административного правонарушения, согласно которому, субъектом административного правонарушения признаются физические и юридические лица, обладающие способностью и фактической возможностью нести юридическую ответственность за совершенное противоправное деяние.

Законом определен административно-правовой статус рассматриваемых субъектов на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях. В этой связи должны учитываться некоторые процессуальные особенности статуса субъекта административных проступков.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, вправе знакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять доказатель-

¹⁹³ Ламонов Е. Протокол рассмотрения судьей дела об административном правонарушении // Российская юстиция. 2002. № 10. С. 57.

ства, заявлять ходатайства, уведомлять родных и близких об административном задержании, пользоваться юридической помощью адвоката, выступать на родном или ином языке, которым он владеет, и пользоваться услугами переводчика, если не владеет языком, на котором ведется производство, обжаловать постановление по делу (ст.570 КАО КР).

При ознакомлении «со всеми материалами дела» привлекаемое к ответственности лицо, конечно же, узнает, за совершение какого правонарушения оно привлекается. Должностное лицо органа административной юрисдикции в повседневной практической деятельности должно неукоснительно руководствоваться требованием закона о рассмотрении дела об административном правонарушении в присутствии субъекта административного правонарушения. В его отсутствие наказание может быть применено лишь в случаях, когда имеются данные о своевременном его извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Законодательством не определена форма ходатайства.

В процессе применения административных взысканий, по нашему мнению, нужно учитывать следующее обстоятельство. Привлекаемое к ответственности лицо с учетом не определения формы ходатайства имеет право заявить его как в устной, так и в письменной форме. При этом представляется, что предпочтение надо отдать письменной форме. При определенном развитии административно-деликтных отношений нельзя исключать возможности обжалования (опротестования) постановления о применении административного взыскания. Приобщенное к материалам дела письменное ходатайство заинтересованного лица будет способствовать объективному, полному и всестороннему рассмотрению жалобы (протеста). Следовательно, хотя присутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, и не является обязательным условием рассмотрения дела, однако необходимо надлежащее извещение его. В юридической

литературе встречаются ошибочные мнения о правовых требованиях к порядку извещения лица. Например, можно прочесть, что «извещение, особенно несудебного органа, может быть выслано заказным письмом с уведомлением без каких-либо «судебных» отметок. В этом случае оно доставляется почтальоном в почтовый ящик адресата с отметкой работника почты на уведомлении о доставке (роспись адресата в этом случае не предусмотрена). Такое уведомление в деле может служить доказательством доставки адресату извещения»¹. В таком случае отсутствует главная составляющая процесса - конечная направленность, достижение желаемой правоприменителем цели данного процессуального действия.

Литература:

1. Турусов А.А. Осторожно: КоАП – защищайтесь! (Административные правонарушения). Ростов-На-Дону, 1999 .
2. Ламонов Е. Протокол рассмотрения судьей дела об административном правонарушении //Российская юстиция. 2002. № 10.
3. Денисенко В. В. Административные взыскания: Учебное пособие. Ростов-на-Дону: Ростовская ВШ МВД России, 1997.
4. Якимов А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации: Монография. М.: Проспект, 1999.
5. Юсупов В. А. Административное право и современность // Юрист. 2003.
6. Марченко М. Н. Теория государства и права: Учебник. М.: Юридическая литература, 1996.
7. Солдатов А. П. Проблемы административной ответственности юридических лиц: Монография. Краснодар: Краснодарский ЮИ МВД России, 1999.
8. Студеникин С.С. Советское административное право. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1945.

¹ Турусов А. А. Осторожно: КоАП – защищайтесь! (Административные правонарушения). Ростов-на-Дону, 1999 С.109.

Рецензент: доктор юридических наук Джоробекова А.