

Бакиров У., Ормонов Э.А.

**АДМИНИСТРАТИВДИК УКУК БУЗУУ - АДМИНИСТРАТИВДИК
ЖООПКЕРЧИЛИКТИН НЕГИЗИ КАТАРЫ**

Бакиров У., Ормонов Э.А.

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

U. Bakirov, E.A. Ormonov

**ADMINISTRATIVE OFFENCE AS GROUNDS OF ADMINISTRATIVE
RESPONSIBILITY**

УДК: 347.25-35

Бул илимий макалада Кыргыз Республикасындагы административдик жоопкерчиликтин негизи катары административдик укук бузуу жана анын актуалдуу маселелери каралат.

Негизги сөздөр: административдик жоопкерчилик, жоопкерчилик, мамлекеттик башкаруу.

В этой научной статье рассматриваются актуальные вопросы административного правонарушения как основания административной ответственности в Кыргызской Республике.

Ключевые слова: административное правонарушение, ответственность, государственное управление.

In this science article discusses topical issues of administrative offenses as grounds of administrative responsibility in the Kyrgyz Republic.

Key words: administrative law-violation responsibilities, governance.

Становление административно-деликтного законодательства Кыргызской Республики немислимо без необходимого в современных условиях совершенствования института административной ответственности. Для ясного, четкого понимания его роли, места и значения в системе общественных отношений требуется также уяснение должных оснований наступления рассматриваемого вида юридической ответственности. Ученые различных отраслей права практически единодушны в понимании правонарушения как единственного основания наступления соответствующего вида юридической ответственности. В юридической литературе 60-х годов прошлого века даже встречались оптимистические утверждения о том, что по указанному вопросу «точки зрения уже достаточно выяснены» [1]. Думается, что высказанное много лет назад мнение в современных условиях действительности Кыргызстана в определенной мере потеряло свою истинность. Проблема в том, что в стране в 60-е годы произошли непрогнозируемые изменения политического, социального строя, далеко не всегда продуманные и научно обоснованные. Принципиально изменилась роль и место правовых норм в должном регулировании сложившихся общественных отношений теперь уже нового государства. Претерпела существенные изменения, философия права, на которой строится содержательная часть большинства

новых кодексов КР, в ряде случаев, характеризующихся правовым несовершенством.

В системе современного государственного управления наблюдается недооценка, а может быть и сознательное принижение роли правовых норм в решении важнейших государственных задач.

Применительно к понятийному аппарату в юридической литературе имеется существенное замечание О. М. Якубы, много лет назад отметившей, что «определение понятия административного правонарушения, его характерных признаков и отличий от других правонарушений имеет наряду с теоретическим интересом немаловажное практическое значение в деле укрепления правопорядка, выбора наиболее правильных методов борьбы с административными правонарушениями, обеспечения законности в сфере государственного управления и охраны прав личности» [2].

По данному вопросу выявляется великое множество точек зрения ученых-административистов. Например, С.С. Студеникин под административным правонарушением понимал «нарушение административно-правовой нормы, наказание за которое налагается властью органа государственного управления, а не в судебном порядке» [3]. Подобный лаконизм понятия административного правонарушения характерен и для О. М. Якубы, по мнению которой под административным правонарушением понимается «нарушение или неисполнение административно-правовых норм, устанавливающих определенные правила в различных отраслях управления и снабженных административной санкцией» [2].

Приведенные определения характеризуются смысловой незавершенностью, в них отсутствует ряд важных правовых компонентов. В их поиске полезны научные труды других ученых.

Интересным представляется определение понятия административного проступка И.А.Галаганом: «общественно вредные действия или бездействия, нарушающие предписания административно-правовых норм, обеспеченных санкциями в виде конкретных наказаний, и регулируемые ими общественные отношения в сфере государственного управления, которые отличаются от преступлений меньшей степенью общественной опасности, а потому и

влекут за собой административную ответственность» [4].

Сравнение изложенных определений с большой уверенностью позволяет выделить среди них последнее. И.А. Галаган сумел предусмотреть практически все важнейшие правовые особенности изучаемого правового явления. Это – наличие административно-правовых санкций, их предназначение регулировать общественные отношения, а самое главное – обозначена степень общественной опасности, что в корне отличает их от уголовно наказуемых деяний.

Отметим, прежде всего, что значимость административных правонарушений объясняется рядом существенных обстоятельств. Данные проступки затрагивают, главным образом сферу исполнительно-распорядительной деятельности. Они выражаются в нарушении установленных государством правил возможного или должного поведения субъектов общественных отношений в различных отраслях указанного управления. Несоблюдение установленных норм поведения отрицательно сказывается на эффективной деятельности государственных органов, может оказать отрицательное влияние на организацию государственного управления на всех уровнях исполнительной власти.

В специальной юридической литературе последних лет вопросы института административной ответственности не стали первостепенным объектом фундаментальных исследований, многие важнейшие составляющие данного правового явления остаются за пределами внимания некоторых современных административистов. При рассмотрении административного правонарушения как основания наступления юридической ответственности в значительной степени остаются предпочтительными результаты исследований И. А. Галагана.

В первую очередь необходимо выяснить актуальный вопрос административного права - на чем же в действительности административная ответственность основана? Методологической основой разрешения данного вопроса является представление о юридической ответственности как о правоотношении, что позволит более глубоко и всесторонне охарактеризовать комплексный характер оснований административной ответственности.

Субъектами данных правоотношений являются две стороны, первая - государство и его компетентные органы, и должностные лица. Второй стороной является лицо, совершившее противоправное деяние, то есть правонарушитель. Особенность возникающих в данном случае правоотношений, верно, отметил М. Н. Марченко: «государство при этом является управомоченной стороной, а правонарушитель - обязанной» [5]. Указанные стороны в рассматриваемых правоотношениях характеризуются наличием административно-правового статуса - комплексом прав и обязанностей. В данном случае важно отметить, что совокупность возникающих и реализуемых в административно-деликатных отно-

шениях прав и обязанностей четко регламентируется действующим законодательством, то есть имеет четкую нормативную правовую основу. Современный законодатель принял верное направление, что на государственном уровне все нормы, регламентирующие виды наказуемых проступков и взысканий, основания, порядок применения ответственности должны быть сконцентрированы в одном кодифицированном правовом акте - Кодексе об административной ответственности КР.

Отсутствие нормативной основы исключает какую-либо противоправность, наличие самого административного правонарушения. То или иное действие или бездействие становится противоправным элементом состава правонарушения лишь тогда, когда оно запрещено нормой права, и таковым оно будет вплоть до полной отмены данной нормы [4]. Следовательно, административная ответственность как правоотношение и как явление существует только при условии ее нормативного правового обоснования.

Но соответствующие правовые нормы предполагают всего лишь возможность применения административной ответственности за совершенное противоправное поведение. Важным условием применения ответственности является юридический факт - конкретные жизненные обстоятельства, с которыми законодатель связывает возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей правоотношения субъектов. В правовой науке такая совокупность юридических фактов называется фактическим составом [6]. Только они могут влечь административную ответственность. Это обстоятельство позволяет утверждать о наличии второй группы оснований наступления административной ответственности - фактических.

Анализ статей Кодекса КР об административной ответственности позволяет выделить следующие признаки административного правонарушения: общественная опасность административного правонарушения состоит в том, что оно реально причиняет или может причинить вред общественным отношениям, охраняемым законом. Вред может выражаться как в причинении материального ущерба, так и в иной форме. Так, по мнению профессора С. А. Алымкулова, административный проступок есть общественно опасное действие или бездействие. Этим объясняется применение государством соответствующих мер принуждения к лицам, его совершившим; однако степень его общественной опасности такова, что делает нецелесообразным применение уголовного наказания. Именно по степени общественной опасности можно отграничить административный проступок от преступления [7].

- *Противоправность.* Она состоит в том, что определенное лицо совершает действие, запрещенное нормой права, или не совершает действия, предписанного правовым актом;

- *Виновность.* Это означает, что правонарушение должно быть совершено виновно (умыш-

ленно или неосторожно). Вина – это психическое отношение лица к деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности. Деяние физического лица должно совершаться сознательно, с присутствием воли. Если лицо не отдает отчета в своих действиях или не руководит ими в момент совершения правонарушения, то оно не виновно, так как находится в состоянии невменяемости. Вина юридического лица в совершении административного правонарушения признается, если установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; наказуемость только то деяние, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность, может быть признано административным правонарушением. Ее реализация осуществляется через административные взыскания. Санкция административно-правовой нормы предусматривает вид административного взыскания, его размер или срок.

В совокупности указанные признаки характеризуют совершенное деяние как административное правонарушение.

В условиях построения правового государства исключительно важным моментом является механизм правового регулирования административной ответственности. Применение "административной ответственности должно четко регламентироваться законом. Важным условием при этом является круг субъектов, в установленном порядке наделенных юрисдикционными полномочиями. КАО КР содержит перечень органов, должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях и применять соответствующие административные взыскания. Административно-юрисдикционные полномочия исходят от государства, в связи с чем выделяется группа государственно-правовых оснований применения мер административной ответственности. Следовательно, административная ответственность может быть реализована только при наличии трех оснований – нормативных, фактических и государственно-правовых. Компетентное должностное лицо или орган правомочны применить меры административной ответственности только при выявлении и оформлении фактически совершенного противоправного деяния, запрещенного законодательной властью под страхом наказания.

Особенностью административных правонарушений является то, что они, как правило, не влекут

серьезных вредных последствий. Подавляющее их большинство является нарушениями установленных государством правил должного или возможного поведения в целях недопущения вредных последствий. По общему правилу основанием применения административной ответственности могут выступать действия (бездействие), совершение которых не повлекло наступление вредных, нежелательных для общества последствий. Например, управление транспортными средствами водителями или иными лицами в состоянии опьянения, а равно передача управления и допуск к управлению транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (ст.238 КАО КР).

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. Учитывая повышенную общественную опасность ненадлежащего управления автомобилем, возможность наступления вредных последствий законодатель с учетом результатов правоприменительной практики установил запрет на управление транспортным средством в состоянии любого опьянения. Под воздействием опьяняющих средств или их препаратов значительно снижается внимание водителя, увеличивается время необходимой реакции, ухудшается координация движений соответствующего лица. В целях недопущения вредных последствий, поскольку их совершение неизбежно влечет нарушение установленных и охранительных административно-правовых норм, призванных должным образом регулировать общественные отношения.

Литература:

1. Карпец И.И. Некоторые проблемы науки советского уголовного права в свете постановления ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию юридической науки и улучшению юридического образования в стране» // Советское государство и право. 1965. № 1. С. 13.
2. Якуба О.М. Административная ответственность. М.: Юридическая литература, 1972. с. 34.
3. Студеникин С. С. Советское административное право. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1945. с. 133.
4. Богданов А.В., Богородицкий И.Б., Россинский Б.В. Административное право. Изд-во НОРМА, 2003. с.171.
5. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. М.: Юридическая литература, 1996. с.427.
6. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования. М., 1966. с.153.
7. Алымкулов С.А. Административная ответственность. Учебник. - Бишкек: ИД КГЮА, 2008. с. 146.

Рецензент:

доктор юридических наук Джоробекова А