

Абдипаттаев Т.М., Абдыкерим кызы К., Бакиров У.

**ЖЕРГИЛИКТҮҮ ӨЗҮН-ӨЗҮ БАШКАРУУ ОРГАНДАРЫНЫН
ИШМЕРДҮҮЛҮГҮНҮН НАТЫЙЖАЛУУЛУГУН БААЛОО**

Абдипаттаев Т.М., Абдыкерим кызы К., Бакиров У.

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ**

T.M. Abdipattaev, Abdykerim kyzy K., U. Bakirov

**EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF THE ACTIVITIES OF THE LOCAL
SELF-GOVERNMENT BODIES**

УДК: 347.24(26)

Жергиликтүү өзүн-өзү башкаруу органдарынын иш аракетиндеги колдонулган жаңы методикаларды колдонуудагы көйгөйлөрүн изилдөө максатында, колдонулган бардык критерийлер жасалган иштерди баалоодо жетишсиз экендигин көрсөттү. Алдыга коюлган максатка жетүү үчүн тиешелүү мыйзамдарга өзгөртүүлөрдү киргизүү абзел.

Негизги сөздөр: жергиликтүү башкаруу, баалоо, эффективдүүлүк, жумуш, системалаштыруу.

Исследованы проблемы, связанные с использованием современной методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Сделан вывод, что не все критерии позволяют объективно оценивать эффективность их работы. С учетом изложенных недостатков предложен ряд мероприятий по совершенствованию законодательства об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Ключевые слова: местное самоуправление, оценивать, эффективность, работа, системность.

The article deals with the issues related to the usage of current procedure of local government performance assessment. It is concluded that not all criteria allow assessing local government performance objectively. Taking into account the stated disadvantages, the author proposes a set of actions on improvement of the legislation on local government performance assessment.

Key words: local self-government, evaluate, efficiency, job consistency.

В процессе развития общества важную роль призваны играть органы местного самоуправления (МСУ). Именно к ним гражданин чаще всего обращается в повседневной жизни. Главная задача МСУ состоит в том, чтобы предоставлять населению качественные, экономически обоснованные услуги с неукоснительным соблюдением законодательства, принципов разумности и справедливости. Эта задача требует от муниципальной власти эффективного управления ресурсами и процессами, относящимися к ее компетенции.

Одной из основных проблем в сфере взаимоотношений общества и власти в настоящее время является дефицит доверия к власти и ее учреждениям. Как известно, доверие населения к работе властных структур напрямую зависит от эффективности государственного управления.

Проведенная реформа местного самоуправления, которая началась со вступления в действие закона «О местном самоуправлении Кыргызской

Республики» от 15 июля 2011 г. № 101, практически обязала власть «на местах» не только осуществлять самостоятельную деятельность в области социального и экономического развития, но и давать оценку эффективности этой деятельности. Несмотря на то что МСУ муниципальных образований имеют полномочия в области экономической и административной деятельности, существующие методики оценки эффективности деятельности МСУ требуют пересмотра ряда положений и их адаптации к современным условиям хозяйствования. В связи с этим вопрос определения критериев и показателей эффективности деятельности МСУ имеет ключевое значение для составления релевантной картины восприятия власти населением.

Безусловно, власть должна быть эффективной. Однако само понятие «эффективность власти» многими воспринимается неоднозначно. Программы повышения эффективности властных структур чаще всего отождествляются исключительно с сокращением расходов, когда внимание обращается лишь на «знаменатель» эффективности – расходы на содержание власти и игнорируется «числитель» – результат работы органов управления.

Эффективное государственное и муниципальное управление требует определенной системности – связанности целей, средств и результатов их реализации. Такая системность создает своеобразный кругооборот в системе государственного управления, порождает к нему доверие общества и стимулирует управленческие процессы.

В связи с этим целью проводимой в настоящее время реформы, направленной на совершенствование системы оценки эффективности муниципального управления, является повышение качества и доступности государственных услуг, а также эффективности деятельности органов исполнительной власти. При этом под качеством управления понимается степень соответствия результатам работы органов власти требованиям и ожиданиям граждан, бизнеса, государства и общества в целом.

Однако, далеко не все показатели объективно отражают эффективность работы МСУ. На некоторые из них огромное влияние оказывают внешние факторы (как, например, развитие предпринимательской активности). Утверждение о том, что темпы развития малого предпринимательства зависят напрямую от объема выделяемых органами местного

самоуправления бюджетных средств, спорно. Куда более важным стимулом являются совершенствование законодательной базы и предпринимаемые муниципалитетом, государственными органами власти меры по снижению административных барьеров. Поскольку предпринимательство базируется на индивидуальной инициативе, существенное значение для его развития имеет сформированная бизнес-среда с реальной поддержкой предпринимателей.

Так же критично можно подходить и к оценке других показателей, как, например, уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги, удовлетворенность населения медицинской помощью и многие другие. Географическое положение отдельных районов, сложившаяся городская среда с удаленными на десятки километров от центра микрорайонами вынуждают содержать школы, численность учащихся в которых мала. Но «излишнее» по нормативам число педагогов и обслуживающего персонала в образовательных учреждениях все равно отмечается.

Особые проблемы при оценке эффективности работы МСУ возникают и в связи с дефицитом и дотационностью местных бюджетов. Фактически расходы местных бюджетов сегодня не отражают реальные потребности органов местного самоуправления в финансовом обеспечении возложенных на них полномочий. Многие муниципалитеты вынуждены применять остаточный принцип при финансировании обязательств. В качестве примера можно привести горные районы – с учетом огромных природных запасов полезных ископаемых здесь формируется около трети национального дохода страны. Но доля собственных доходов местных бюджетов в общем объеме доходов составляет, как правило, не более 30-40%.

Следовательно, неудивительно, что в таких районах возникают ситуации, когда невозможно вовремя оснастить лечебные учреждения медицинским оборудованием, отремонтировать в необходимом объеме дороги, своевременно модернизировать коммунальную инфраструктуру.

По-прежнему немало проблем в правовом поле деятельности муниципалитетов. Существующая методика вообще никак не учитывает вопросы материально-технического обеспечения органов ЗАГС, комиссий по делам несовершеннолетних. Имеются неурегулированные вопросы, касающиеся процедур, связанных с обеспечением расходных обязательств муниципальных образований по переданным государственным полномочиям, и непосредственно специфики.

Проведение оценки эффективности деятельности МСУ требует иной организации статистической работы в муниципалитетах. Между тем полноценная и достоверная статистическая информация в разрезе муниципальных образований фактически отсутствует. О создании служб муниципальной статистики нигде и ничего не говорится. Сбор статистических показателей не включен в перечень

вопросов местного значения. И включить его в расходные обязательства местного бюджета самостоятельно муниципалитеты не вправе. Несмотря на то что закон «О местном самоуправлении» гарантирует органам местного самоуправления свободный доступ к базе статистических данных, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, в реальности все иначе: органы государственной статистики действительно готовы предоставить любые сведения, но за плату.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления нужна. Важно только, чтобы процедура эта не превратилась в очередную форму отчетности муниципалитетов. Избежать этого поможет опыт Великобритании. На основании Акта о местном самоуправлении там десять лет назад разработали систему исполнения местными органами власти взятых ими на себя обязательств.¹³⁵ Так называемая концепция оценки эффективности использования средств по принципу «качество за деньги» позволила «худшим» муниципалитетам, а это примерно четверть всех МСУ страны, улучшить показатели своей деятельности и по 75% показателей сократить отрыв от наиболее успешных муниципалитетов.

Некоторые районы уже перешли от формулирования показателей эффективности к определению индикаторов эффективности, одинаковых для всех муниципалитетов – городских округов или муниципальных районов со сходными условиями деятельности. Следующим шагом в развитии системы оценки эффективности деятельности МСУ должна стать разработка нормативов финансового и прочего ресурсного обеспечения конкретных стандартов и процедур повышения качества муниципальных услуг. Будет способствовать решению многочисленных проблем и увеличение размера нормативов отчислений от налогов в местные бюджеты.

На основании изложенного можно сформулировать ряд предложений по совершенствованию действующей системы оценки эффективности деятельности МСУ:

- внести изменения в закон о бюджете КР и Налоговый кодекс КР, нормативно-правовые акты о бюджетных правоотношениях в части отнесения транспортного налога и налога на доходы физических лиц в разряд местных налогов;

- внести изменения в методику оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, установив для муниципалитетов поправочные коэффициенты, учитывающие их климатические особенности, труднодоступность источников потребления, отдаленность от центра;

- разработать методику оценки объема бюджетных средств, необходимых для обеспечения расход-

¹³⁵ Герасимова У.Г. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Практика муниципального управления. 2008. № 9. С. 14–18.

ных обязательств муниципальных образований и сбалансированности местных бюджетов;

- в полном объеме компенсировать расходы местных бюджетов, связанные с выполнением органами местного самоуправления делегированных им государственных полномочий;

- обязать государственные органы статистики обеспечивать муниципальные образования бесплатной и достоверной статистической информацией.

Литература:

1. Герасимова У.Г. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Практика муниципального управления. 2008. № 9. С. 14–18.
2. Годнев Е.В. Чего мы ждем от системы менеджмента качества в органах местного самоуправления? // Стандарты и качество. 2008. № 11. С. 34–37.
3. Самаруха В.И. Стратегия управления региональной экономикой. Иркутск, 2007.

Рецензент:

кандидат юридических наук Тайлакова С.Дж.