

Сандыбаев С.С.

КЫЛМЫШ ИШИН ИЛИКТӨӨДӨ МҮЛКТҮК ЗЫЯНДЫ БААЛОО

Сандыбаев С. С.

ОЦЕНКА ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

S. S. Sandybaev

ASSESSMENT OF DAMAGE TO PROPERTY DURING THE INVESTIGATION OF A CRIMINAL CASE

УДК 343.14

Бул мақала қылмыстық іс жүргізудің өзекті мәселелеріне арнаған. Автор қылмыстық сот өндірісін жүзеге асыру барысында, қылмыстық іс жүргізу заңнамасының теориялық аспектілері мен тәжірибеде нормалардың қолданылу мәселелерін қарастырады.

Түйін сөздер: сот ісін жүргізу, сот төрелігі, қылмыс, азамат, іске асыру.

Статья посвящена актуальным проблемам уголовного процесса. Автором рассмотрены проблемные аспекты теории и практики применения норм уголовно-процессуального законодательства при осуществлении уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: судопроизводство, правосудие, преступление, гражданин, реализация.

The article is dedicated to actual problem of the criminal process. Author are considered problem-solving aspects to theories and practical persons of the using the rates criminal process legislation at realization criminal proceedings.

Key words: proceedings, justice, crime, citizen, realization

При всем современном разнообразии политических, идеологических, социальных представлений о наиболее верном, целесообразном направлении дальнейшего развития общества в одном, кажется, сходятся все: Республика Казахстан должна быть правовым государством. Общеизвестно и то, что одним из важнейших критериев правового государства является надлежащее обеспечение и защита прав и интересов граждан. Юридическая наука призвана, основываясь на идеалах гуманизма и общечеловеческих ценностях, вырабатывать новое, демократическое правовое мышление как составную часть культуры, в центре которой стоит человек, его права и интересы. Но что для этого необходимо? Прежде всего, уверенность каждого гражданина в том, что он защищен законом. Но эта уверенность придет лишь тогда, когда каждый нарушитель права понесет наказание, а нарушенное право будет восстановлено. Это особенно важно в период перестройки всех сфер общественной жизни, в том числе и работы судебных органов, когда значительно возросли социальные требования к осуществлению правосудия, призванного обеспечить надлежащую защиту прав и охраняемых законом интересов каждого гражданина, предприятия, учреждения, организации и государства в целом. Следовательно, получение правовых знаний о формах возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе, предопределяет, с одной стороны, возмож-

ность действенной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций в уголовном судопроизводстве, с другой – идеальный образ результата этого судопроизводства, что позитивным образом отразится на эффективности осуществления правосудия по уголовным делам. Этим объясняется теоретическая ценность данной проблемы, а также ею обусловленная не менее значимая практическая проблема, по эффективной реализации указанных форм в уголовном судопроизводстве. Сказанное о роли форм возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе, позволяет, утверждать, что перед нами стоит сложная теоретическая и обусловленная этим не менее значимая практическая проблема, разработка которой становится одним из приоритетных направлений науки уголовно-процессуального права Республики Казахстан. /1/. Еще в 70 годы прошлого столетия имущественные правоотношения в уголовном процессе затрагивали не только вопросы связанные с гражданским иском и материальными затратами, отнесенными законодателем к судебным издержкам, но они так же возникают в ходе осуществления процессуальных действий, связанных с наложением ареста на имущество; изъятием вещественных доказательств, имеющих материальную ценность; применением меры пресечения в виде залога; возмещением имущественного вреда, причиненного незаконными действиями или процессуальными решениями органов уголовного преследования. Однако, в теории и практике уголовного процесса социалистического периода фактически не было комплексного подхода к изучению проблем имущественного характера, как правило, рассматривались лишь вопросы, связанные с возмещением материального ущерба, причиненного преступлением и конфискацией имущества. Практически не находили должной научной проработки проблемы, связанные с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс и применением имущественных мер принуждения и в постсоветский период. Лишь в последнее время отдельные вопросы имущественного характера затрагивались в трудах, отечественных ученых-процессуалистов Республики Казахстан, в основном занимающихся проблемами применения мер процессуального принуждения. В Республике Казахстан проблемы, связанные с имущественными правоотношениями, в уголовном процессе также не

подвергались и самостоятельному монографическому исследованию. В данной статье хотелось бы привести лишь некоторые аргументы, указывающие на необходимость комплексного подхода к данной проблеме и своевременность исследования вопросов связанных с мерами имущественного характера. Представляется целесообразным рассмотрение доводов, свидетельствующих о верности позиции включения в систему имущественных вопросов всех правоотношений, связанных с материально-правовыми аспектами возникающими в ходе уголовного судопроизводства. В первую очередь это касается института возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, реабилитированному лицу. О своевременности и актуальности проведения исследований в этой области и наличии проблем в практике применения данного института указывает Пленум Верховного суда Республики Казахстан, который в своем постановлении разъясняет отдельные положения закона, связанные с уяснением сущности и порядком применения норм регламентирующих вопросы возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс /2/. В законе прямо оговаривается, что указанные лица имеют право на возмещение причиненного им имущественного вреда, который разрешается в порядке уголовного судопроизводства. Вместе с тем, иски за моральный вред, причиненный незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, по действующему законодательству предъявляются в порядке гражданского судопроизводства. По нашему мнению с данной трактовкой согласиться нельзя, поскольку перенесенные лицом нравственные и физические страдания причинены в результате производства по уголовному делу, поэтому вопрос о компенсации морального вреда реабилитированному должен решаться в порядке уголовного судопроизводства, учитывая при этом общие положения гражданского законодательства. Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан обязывает орган уголовного преследования принимать меры обеспечения гражданского иска при наличии данных о причинении преступлением как имущественного, так и морального вреда. По нашему мнению это положение должно распространяться и на рассматриваемые случаи, а размеры и порядок выплат могли бы регулироваться специальным законом. С данной точкой зрения солидарны многие ученые - процессуалисты Казахстана и России. Имущественные правоотношения возникают при применении отдельных мер процессуального принуждения. В частности, это касается случаев применения к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде залога. Поскольку в качестве залоговых средств, обеспечивающих выполнение подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке в орган, ведущий уголовный процесс, являются деньги, а с разрешения прокурора или суда другие ценности или недвижимое имущество. Предмет залога может

быть внесен как самим подозреваемым, обвиняемым, так и иными лицами. При несоблюдении принятых обязательств, имущество решением суда может быть обращено в доход государства. Следовательно, в уголовно-процессуальных правоотношениях участвуют лица, имеющие в деле не только интересы, связанные с рассмотрением и разрешением уголовного дела по существу, но так же могут вовлекаться физические и юридические лица, участие которых носит имущественный характер, а внесенные ими материальные средства обеспечивают соблюдение уголовно-процессуальных обязанностей. В связи с тем, что в качестве предмета обеспечения выступает залоговое имущество, то возникающие по этому поводу правоотношения не могут в полной мере регулироваться только уголовно-процессуальным законом, так как затрагиваются имущественные вопросы, которые являются объектом гражданского права. Поэтому рассматриваемые правоотношения носят комплексный характер. Поскольку они возникают при применении уголовно-процессуального института мер пресечения и служат достижению задач уголовного судопроизводства, то должны разрешаться в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности. К мерам процессуального принуждения имущественного характера нужно так же отнести денежное взыскание и наложение ареста на имущество. Законом предусмотрено, что вопрос о наложении денежного взыскания решается в соответствии с законодательством об административных правонарушениях, однако, данная мера принуждения применяется как санкция за неисполнение процессуальных обязанностей лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, вместе с тем она носит имущественный характер. Мера принуждения в виде наложения ареста на имущество тесно связана с заявленным по уголовному делу гражданским иском, но может быть направлена на исполнение и других целей – обеспечения имущественных взысканий либо возможной конфискации имущества. Наложение ареста на имущество и денежное взыскание связаны с возможностью изъятия из собственности лица определенных материальных ценностей, порядок обращения которых регулируется, как правило, гражданским законодательством, но поскольку это меры уголовно-процессуального принуждения, то возникающие в связи с их применением правоотношения должны регулироваться нормами уголовного судопроизводства в комплексе с иными вопросами имущественного характера, возникающими в ходе осуществления производства по уголовному делу /3/. Исходя из изложенного, возникает необходимость в дальнейшем исследовании проблем, связанных с имущественными вопросами в уголовном процессе, разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства. Действующий уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан позволяет в случае возникновения необходимости рассмотрения

вопроса, регулируемого гражданским или административным правом, разрешения его в порядке соответствующего производства. Несмотря на это, по нашему мнению, исходя из принципа экономии сил и средств, все возникающие при производстве по уголовному делу имущественные правоотношения затрагивающие интересы лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве и направленные на решение задач уголовного процесса, должны быть разрешены в рамках уголовно-процессуального закона. В этих целях целесообразна соответствующая дифференциация норм регламентирующих их применение. Достижение указанных целей возможно лишь при комплексном подходе к исследованию проблем, связанных с имущественными вопросами в уголовном судопроизводстве. Любое преступное деяние, как юридический факт, посягает на сложившиеся общественные отношения и влечет негативные изменения в них. В силу объективно существующей причинно-следственной зависимости оно порождает определенные для каждого его отдельного вида вредные последствия, конкретно выражающиеся в ущербе, который причиняется объектам преступления, охраняемым как уголовным, так и другими отраслями права. Именно последствия преступления являются основным элементом его общественной опасности, а их характер определяется содержанием общественных отношений, которым данное преступление наносит ущерб. В этой связи основными показателями опасности преступного действия являются: а) тяжесть возможных последствий; б) вероятность их наступления; в) распространенность действий такого рода. Отсюда делаем вывод, что тяжесть реальных или возможных последствий является основным показателем опасности преступного деяния, хотя, естественно, что степень общественной опасности реально наступивших вредных последствий несравнимо большая, чем вероятность их наступления. В целом, под последствиями преступления принято понимать вредные изменения в охраняемых законом общественных отношениях, которые явились его результатом. В одних случаях преступление наносит имущественный ущерб, в других – причиняет вред жизни, здоровью граждан, в третьих – нарушает установленный в государстве правопорядок и т. д. Следовательно, по своему характеру вредные последствия преступления весьма разнообразны и их можно классифицировать по различным признакам. Мы выберем в качестве такого признака наличие или отсутствие в результате совершения преступления материального ущерба. По данному признаку все последствия преступления мы разделим на две большие группы:

1) материальные последствия (имущественный ущерб);

2) нематериальные последствия (физический и моральный ущерб) /4/.

Рассмотрим первую группу последствий преступления. Итак, материальные последствия преступления выражаются, прежде всего, в имущественном ущербе, причиняемом в первую очередь материальным объектам (предметам преступного посягательства, обладающим количественной характеристикой, которую можно выразить в денежном эквиваленте).

Причинение материального ущерба выступает в различных его составах по-разному. В одних из них материальный ущерб составляет цель преступника (все виды хищений), в других случаях причинение материального ущерба составляет средство, с помощью которого достигается преступная цель (умышленное уничтожение либо повреждение имущества). Нередко имущественный ущерб причиняется по ходу посягательства на основной объект. Так, объектом хулиганства является общественный порядок, однако в зависимости от способа совершения хулиганских действий последними может быть причинен как имущественный, так и нематериальный ущерб.

Материальные последствия возникают не только в результате посягательства на отношения собственности в форме определенных материальных объектов. Они возникают и при посягательстве на личность гражданина и его права. Направленные против жизни и здоровья граждан преступления (убийство, телесные повреждения, побои и т.д.) влекут за собой вред именуемый физическим, который прямым путем (непосредственно) возместить невозможно /5/. Но вред физический, как правило сопряжен с вредом материальным, то есть материальными потерями и расходами, которые были понесены потерпевшими в связи с потерей кормильца, утратой заработка, восстановлением здоровья и т.д.. Анализ содержащихся в уголовном законе составов преступлений дает основание сделать вывод о том, что материальный ущерб может явиться результатом их подавляющего большинства.

Литература:

1. Ахпанов А. Н. Залог и иные уголовно-процессуальные новеллы: вопросы правоприменительной практики // Законотворчество и правоприменение в Республике Казахстан: вопросы теории и практики. Сб. научн. тр. - Караганда, 1997. С.117 – 120.
2. Капсалямов К. Ж. Уголовно-процессуальная сущность залога. // Законотворчество и правоприменение в Республике Казахстан: вопросы теории и практики. - Караганда, 1997. С.158 – 164.
3. Ханов Т.А. Публично-имущественные обязательства в институте процессуального пресечения // Конституция РК и проблемы ее реализации в текущем законодательстве: Сб. научн. тр. - Караганда, 1998. - С.145 – 150.
4. Ханов Т.А. Теория и практика применения залога в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. – Караганда, 2000.
5. Постановление Пленума ВС РК от 9 июля 1999г. № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс» // Постановления Пленумов Верховного суда Республики Казахстан. 1992-2002 гг. – Алматы, 2002. С.164 - 172.

Рецензент:

кандидат юридических наук Мазитов Р.Я.