

Сидашева Ж.Е.

**КАЗАХ РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫШ ЖАЗЫҒЫНДАҒЫ ДАЛИЛДЕР
ЖӨНҮНДӨГҮ МАСЕЛЕЛЕР**

Сидашева Ж.Е.

**К ВОПРОСУ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Zh.E. Sidasheva

**THE ISSUE OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE REPUBLIC OF
KAZAKHSTAN**

УДК 343.14

Бұл мақала қылмыстық іс жүргізудің өзекті мәселелеріне арнаған. Автор қылмыстық сот өндірісін жүзеге асыру барысында, қылмыстық іс жүргізу заңнамасының теориялық аспектілері мен тәжірибеде нормалардың қолданылу мәселелерін қарастырады.

Түйін сөздер: дәлелдеу, қылмыс, қылмыстық сот ісін жүргізу нормалары.

Статья посвящена актуальным проблемам уголовного процесса. Автором рассмотрены проблемные аспекты теории и практики применения норм уголовно-процессуального законодательства при осуществлении уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: доказывание, преступление, уголовное судопроизводство, нормы.

The article is dedicated to actual problem of the criminal process. Author are considered problem-solving aspects to theories and practical persons of the using the rates criminal process legislation at realization criminal proceedings.

Key words: proof of the crime, the criminal proceedings rules.

В настоящее время перед Казахстаном стоит стратегическая задача вхождения в число пятидесяти наиболее конкурентоспособных стран мира. Поэтому одни из приоритетов продвижения нашего государства в число наиболее динамично развивающихся стран мира является построение правового государства и дальнейшая судебная реформа.

Судебная реформа коснулась уголовно-процессуального законодательства и самого процесса доказывания, однако многие её положения устарели из того, что в течение долгих лет в этой уголовно-процессуальной отпали права предусматривался приоритет репрессивной задачи перед охранительной, что является неприемлемым для Казахстана как страны строящего правовое государство. Злоупотребления физическими и психологическими формами насилия при осуществлении полномочий органами дознания приводят к углублению конфронтации между властью и гражданами, в критических ситуациях – к открытому противодействию/1/. На основании изложенного совершенствование процесса доказывания полагает теоретические исследования в области доказательственного права, и, прежде всего, проблем, касающихся особенностей доказательств и её оценки.

В настоящее время в отечественной уголовно-процессуальной науке исследовались проблемы относимости, достаточности, и допустимости доказательств, а вопросам достоверности доказательств при их оценке придавалась неоправданно небольшое внимание. Лишь некоторые казахстанские учёные фрагментарно исследовали вопросы достоверности и то через общетеоретические понятия доказательств, доказывания и их оценки через её допустимость/2/.

В соответствии со статьёй 111 УПК РК доказательство признаётся достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности. Таким образом, законодатель ставит своеобразный барьер для ложных доказательств, полученных в результате не квалифицированной правоприменительной деятельности органов уголовного преследования с одной стороны, а с другой стороны необходимо рассмотреть понятие достоверность, с учётом последней мысли правовой науки.

В литературе встречаются утверждения, что доказывание, как специфическая форма познания, должно выражаться в получении достоверного знания о преступлении. Однако учёные не пришли к единому мнению по поводу определения его сущности, установления свойств, признаков и иных характеристик достоверного знания. Достоверность и вероятность, как гносеологические категории, сопутствуют уголовно-процессуальному познанию /3/. А отечественный законодатель установил, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, но при этом не отразил их понятие и внутреннее содержание, что привело к различным доктринальным воззрениям по одному и тому же вопросу.

Несмотря на это необходимо признать, что в отечественной уголовно-процессуальной науке нет фундаментальных работ по исследуемому вопросу, позволяющих с научных высот осветить как проблемные аспекты, так и пути разрешения их через новейшие процессуально-правовые теории. Поэтому «разрешение научной проблемы всегда выступает в форме системы знания, которая объясняет интересующее нас явление или процесс»/4/. Таким образом,

эта проблема в уголовно-процессуальной науке, требующая своего разрешения через комплексное диссертационное исследование, предполагающее проведение исследования через общие и специальные методологические подходы к его изучению.

Анализ зарубежной юридической литературы показывает, что степень научной разработанности по исследуемой проблематике в основном освещена в Российских научных трудах, причём исследования строятся на базе Российского законодательства. Необходимо отметить, что в современной отечественной уголовно-процессуальной науке, в рамках казахстанских законов, выявляется отчётливый дефицит работ, посвящённых законодательным аспектам деятельности этого правового института и в особенности в понимании категории достоверности при оценке доказательств. В современной юридической литературе высказываются популярные точки зрения интерпретация достоверности от формальной, субъективно-ассоциативной до отождествления достоверности с истиной. Первая, формализует процесс доказывания только лишь к форме, вторая, точка зрения относящейся к крайней степени вероятности, позволяющей лицу оценивающим доказательству прийти к субъективной уверенности, в искренности дающих лицом показаний или наличии или отсутствие правдоподобной информации или фактов. Такое положение в современной отечественной уголовно-процессуальной теории непозволительно, поскольку имеет место замена объективности в оценке доказательств субъективным подходом мнением лица, оценивающего достоверность доказательства. В практике – могут в известной степени приводить к различным злоупотреблениям или добросовестным заблуждениям лица, оценивающего доказательства. Другие учёные, полагающие, что в процессе ретроспективного исследования по расследуемому уголовному делу могут устанавливать истину глубочайшее заблуждение. Так в действующем законодательстве суду нет необходимости доказывать истину, например в ситуациях, когда имеются неустранимые сомнения в виновности подсудимого. Сомнения трактуются в пользу обвиняемого и в процессе расследования по уголовному делу и служат оправдание лица, против которого ведётся следствие. Органы уголовного преследования и суд оценивают доказательства на основе достоверности, ничего не имеющего тождественного с истиной.

Остановимся на основных точках зрения понятия достоверности доказательств в советской и современной литературе. М.С. Строгович фактически отождествлял достоверность с истиной. Л.М. Карнеева понимает под достоверностью «соответствие доказательств объективной действительности». Р.С.Белкин и А.Р. Белкин указывают на то, что «результаты эксперимента должны отражать объективно существовавшую действительность. По мнению П.А. Лупинской, достоверным «признаётся знание, полученное в результате собирания, провер-

ки и оценки доказательств в точном соответствии с установленным законом правилами и не вызывающее сомнения в своей обоснованности». Т.Т. Алиев, Н.А. Громов и Н.П. Царёва: «Достоверность – это соответствие полученных путём собирания, проверки и оценки сведения обстоятельствам, подлежащим установлению. Б.Х. Толеубекова сводят достоверность доказательств к анализу процесса формирования доказательств с точки зрения условий восприятия, запечатления, передачи и фиксации сведений о фактах, сообщённых допрошенным лицом; условия появления, сохранения и копирования материальных следов; хода экспертного исследования и правильности его отображения в заключении; происхождения и состояния документов, представленных следователю (суду)/5/. Е.П.Гришина говорит, «достоверное заключение эксперта включает в себя два момента: во-первых, его правильность, соответствие объективной действительности (истинность), и, во вторых, его обоснованность, убедительность». В.В. Мозяков пишет, что достоверность характеризует соответствие полученных сведений обстоятельствам совершённого преступления и иным обстоятельствам, подлежащим установлению по делу. Похожую позицию занимают и Т.Т. Алиев, Н.А. Громов и Н.П. Царёва: «Достоверность – это соответствие полученных путём собирания, проверки и оценки сведений обстоятельствам, подлежащим установлению».

Несомненный интерес, в связи с этим, представляют: вопросы обобщения новейших достижений уголовно-процессуальной мысли в области оценки достоверности доказательств. Отвечающее этим требованиям производство расследования, в конечном счёте, позволяет полно, всесторонне и объективно установить вину лиц и обстоятельства, подлежащие доказыванию, выяснение которых является необходимой предпосылкой правильного разрешения дела судом.

Такое исследование является квалифицированной работой, предполагающее научно-теоретическое мышление, при условии целостного подхода к объекту; изучение, которое выступает как комплекс правовых, в том числе и процессуальных отношений в области доказательственного права. Предметы исследования должны находиться в рамках базы теоретических и прикладных проблем, выявляющих сущность понятия достоверности, применительно к особенностям процесса отечественного уголовного процесса.

Решение методологических задач исследования предполагает осуществить посредством теоретического анализа и обобщения концептуальных и эмпирических работ, результатов и фактических данных по проблемам, связанным с изучением теоретических основ достоверности доказательства, соотношения истинности и достоверности, проблемы вероятностного подхода при принятии процес-

суального решения, грани внутреннего убеждения и его влияние на оценку доказательства и т.д.

В эмпирическом исследовании необходимо использовать следующие конкретные методы: метод экспертных оценок, «Анкета по уголовным делам» и опросные листы адвокатов, сотрудников органов уголовного преследования, прокуратуры и суда.

Целью научного анализа является комплексное изучение теоретико-правовых, логико-гносеологических, организационно-процессуальных проблем достоверности доказательств вообще, и в частности выводов органов уголовного преследования и суда в уголовном процессе Казахстана.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- ❖ исследовать достоверность доказательств как неотъемлемый элемент доказательств в уголовном процессе;
- ❖ установить место достоверности в системе уголовно-процессуального доказывания;
- ❖ выявить содержание достоверности, устанавливаемой в уголовном процессе;
- ❖ определить проблемы обеспечения достоверности как условие достижения истины в Уголовном Процессе Республики Казахстан;
- ❖ рассмотреть обеспечение гарантий достоверности доказательств по законодательству зарубежных государств (сравнительный анализ);
- ❖ изучить гарантии обеспечения достоверности в условиях проведения судебно-правовой реформы в Республике Казахстан.

Таким образом, можно констатировать определённые первичные выводы о том, что оценка достоверности доказательств в отечественном праве в настоящее время мало изучена, исследование доказательств в значительной степени определяется личностными особенностями должностных лиц и чревато субъективными подходами к исследуемой

мысли, что в целом подтвердило основные гипотезы необходимости научного исследования.

Целесообразно отметить, что изученные в настоящее время научные исследования современных российских специалистов диаметрально противопоставляются тем концептуальным положениям в области доказательственного права, которые имеют место быть в отечественной уголовно-процессуальной науке. Самостоятельно научного анализа требует, например, и проблема внутреннего убеждения, оценка достоверности доказательства и вынесения вердикта коллегией присяжных.

Полученные в диссертационном исследовании выводы позволят в дальнейшем разработать практические рекомендации для объективного вынесения решения по делу с учётом осмысления новых знаний в области оценки доказательства. Вышеизложенное свидетельствует об актуальности исследования проблем определения сущности достоверности доказательств в отечественной уголовно-процессуальном праве.

Литература:

1. Ахпанов А.Н. Пределы правоотношений личности в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие. – Караганда: КВШ МВД РК, 1995. – с. 7.
2. Хусаинова Д.Г. Процессуально-правовые вопросы недопустимости полученных фактических данных в уголовном судопроизводстве. Автореферат диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук.– Караганда.2006.– с. 45.
3. Миронов В.Ю. Достоверность доказательств и их значение при постановлении приговора. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.1996.– с. 4.
4. Логика научного исследования. – М., 1964.– с. 16.
5. Толеубекова Б.Х. Уголовно-процессуальное право РК. Часть Общая: Курс лекций. Книга вторая.– Караганда: ВШ МВД РК, 1994.– с. 169.

Рецензент:

кандидат юридических наук Тайлакова С.Дж.