

Омуралиев Н.Ш.

**ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ КРАЖИ,
СОВЕРШЕННОЙ ИЗ ОДЕЖДЫ ИЛИ РУЧНОЙ КЛАДИ, НАХОДЯЩЕЙСЯ
ПРИ ПОТЕРПЕВШЕМ (карманная кража)**

Омуралиев Н.Ш.

**ЖАБЫРЛАНУУЧУНУН КИЙИМДЕРИНЕН ЖЕ КОЛ ЖУКТӨРҮНӨН ЖАСАЛГАН
УУРДООНУН ОБЪЕКТИВДҮҮ БЕЛГИЛЕРИ (чөнтөк уурулугу)**

N.Sh. Omuraliev

**OBJECTIVE EVIDENCE OF THEFT COMMITTED FROM CLOTHING OR HAND
LUGGAGE WHICH IS AT THE VICTIM (pickpocketing)**

УДК: 343.9:340.08

В статье излагаются объективные элементы и признаки, указанные в уголовном законе и определяющие общественно опасное деяние в качестве преступления.

Ключевые слова: кража, карманная кража, объект преступления, общественные отношения, преступность деяния, предмет преступления.

Макалада жазык мыйзамында жана аны аныктоочу коомдук коркунучтуу жосун катары көрсөтүлгөн кылмыштын объективдүү элементтери жана белгилери баяндалган.

Негизги сөздөр: уурдоо, чөнтөк уурулугу, кылмыш объектиси, коомдук мамилелер, кылмыштуулук жосундар, кылмыштын предмети.

In the article "objective evidence of theft committed from clothing or hand luggage which is at the victim (pickpocketing)," the author states, the objective elements and attributes defined in the criminal law and defining a socially dangerous act as a crime.

Key words: theft, pickpocketing, object of crime, public relations, criminality, the subject of crime.

Вопрос об объекте преступления в виду его дискуссионности и исключительной важности издавна привлекал внимание ученых в области уголовного права.

Общепризнанной точкой зрения на проблему объекта преступления является то, что объектом любого преступления могут выступать только общественные отношения.

Наукой уголовного права разработаны соответствующие методологические основы систематизации объектов преступления, которые классифицируются как по «вертикали», так и по «горизонтали».

Выделение в нем разделов и глав привело к необходимости реализовать классификацию объектов, предложенную ранее Е.А. Фроловым, который предлагал между родовым и непосредственным выделить видовой, соотносящийся с родовым как часть с целым, как вид с родом [1].

Нам представляется необходимым рассмотреть классификацию объектов исследуемого преступления по «вертикали». Для нас имеют важное значение видовой и непосредственный объекты.

Видовым объектом преступления является часть родового объекта, соединяющая наиболее узкие группы общественных отношений, «отражающих один и тот же интерес участников этих отношений или же выражающих некоторые тесно взаимосвязанные интересы одного и того же объекта». Данная группа общественных отношений охраняется нормами одной главы уголовного закона. Видовым объектам кражи являются охраняемые уголовным законом отношения собственности, отражающие состояние принадлежности материальных благ их собственнику, и которым в результате преступного посягательства причиняется вред либо создается такая угроза причинения вреда. Уголовно-правовой охране видового объекта кражи посвящены нормы главы 21 «Преступления против собственности» раздела восьмого УК КР «Преступления в сфере экономики».

Под непосредственным объектом, как справедливо отмечает А.И. Чучаев, следует понимать «конкретное общественное отношение, против которого направлено преступное посягательство, терпящее урон всякий раз при совершении преступления данного вида». Таким образом, непосредственный объект – это конкретное отношение, охраняемое нормами уголовного закона, и которому причиняется вред в результате преступного посягательства либо создается реальная угроза причинения такого вреда.

Совершенно верно отмечает Е.А. Буданова, что «в отличие от общего, родового и видового объектов, которым вред непосредственно не причиняется, ущерб от преступления всегда терпит именно непосредственный объект [2].

Данный объект приобретает основное значение в правоприменительной деятельности, так как работникам правоохранительных органов приходится иметь дело с нарушением конкретных отношений (например, отношений личной собственности граждан).

На наш взгляд, непосредственным объектам кражи являются общественные отношения по поводу имущества конкретного лица, юридически выражающиеся в реализации субъектом правомочий по владению, пользованию и распоряжению этим имуществом.

вом, и которые нарушаются в результате конкретного преступного посягательства.

В науке уголовного права очень много уделялось внимание изучению проблемы определения предмета преступления. Так, под предметом преступления следует понимать «вещь, в связи с которой или по поводу которой совершается преступление».

Предмет преступления необходимо отличать от орудий преступления. Некоторые воры-карманники («писаки», «технари») совершают кражу при помощи острого предмета (бритва, заточенная монета, скальпель). Они режут сумки, одежду» а затем, благодаря разработанным пальцам рук, проникают либо в карман одежды, либо в сумку и завладевают чужим имуществом. Данные орудия совершения преступления, используемые карманным вором, тоже на первый взгляд являются материальными предметами объективной действительности, но они не являются предметом данного хищения. Это объясняется тем, что данные предметы (орудия совершения преступления) используются преступником в процессе совершения преступления для обличения доступа к похищаемым вещам, имуществу.

Понятие имущества очень тесно перекликается с понятием собственности, но, тем не менее, при квалификации преступлений против собственности указанные дефиниции несут в себе различную уголовно-правовую характеристику. Собственность выступает объектом имущественных посягательств, а имущество, в свою очередь, является их предметом. Предмет преступного посягательства имеет важное как теоретическое, так и практическое значение. Изучение предмета преступления способствует правильному пониманию сущности объекта совершенного преступления [3].

Имущество как предмет карманной кражи – это вещи, деньги и другие предметы материального мира, обладающие свойством стоимости, по поводу которых существуют отношения собственности, нарушаемые в результате преступного посягательства.

Предмет преступления (имущество) является обязательным признаком хищения, совершенного посредством карманной кражи. В связи с этим предмет преступления играет значительную роль в уяснении механизма причинения вреда охраняемым интересам, а также в решении вопроса о размере нанесенного имущественного ущерба в результате совершения карманной кражи. Выявление и установление всех обязательных признаков предмета карманной кражи (физического, экономического, социального, юридического) необходимо при расследовании подобной категории уголовных дел.

Предмет преступления первичен по отношению к объекту преступления. Именно предметы преступления, как вещи материального мира, порождают отношения собственности, т.е., отношения между людьми по поводу этого имущества.

Наукой уголовного права установлено, что при полной и точной характеристике объективной сто-

роны конкретного преступления, необходимо выделить как обязательные, так и факультативные ее признаки.

Первостепенно необходимо рассмотреть обязательные признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного п. «1» ч. 3 ст. 164 УК КР. Отметим, что все обязательные признаки объективной стороны, присущие хищению и краже, как одной из его форм, свойственны и краже, совершенной из одежды, сумки или другой ручной клади. Необходимо обозначить, что все формы хищения отличаются друг от друга только по способу его совершения. Так, диспозиция уголовно-правовой нормы (ст. 164 УК КР) определяет, что кража представляет собой тайное хищение чужого имущества.

С учетом того, что исследуемый вид хищения относится к преступлениям с материальным составом, необходимо выделить следующие обязательные признаки объективной стороны анализируемого преступления:

- 1) общественно опасное деяние в форме активного действия (завладение чужим имуществом путем его изъятия и последующего обращения в пользу виновного или других лиц);
- 2) противоправность изъятия и обращения;
- 3) безвозмездность изъятия;
- 4) тайный способ совершения преступления (в присутствии потерпевшего и (или) посторонних лиц, но незаметно для них);
- 5) общественно опасные последствия (причинение прямого материального ущерба собственнику или иному владельцу имущества);
- 6) причинная связь между общественно опасным деянием и наступившими общественно опасными последствиями [4].

Рассмотрим первый обязательный признак кражи, совершенной из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, – это общественно опасное деяние в форме активного действия. Для рассматриваемого общественно опасного деяния характерны следующие особенности:

1. Карманная кража всегда совершается посредством действия, т.е. реализации активного поведения виновного по незаконному присвоению, приобретению чужого имущества.

2. Карманная кража прежде всего, ненасильственное преступление.

3. Общественно опасное действие в виде преступного завладения чужим имуществом, осуществляемого в форме изъятия в обращении этого имущества в пользу виновного или других лиц.

Нам представляется необходимым и интересным проанализировать специфические свойства (особенности), которыми обладает общественно опасное действие при карманной краже. Это позволит выделить особенности исследуемого преступления и его отличие от других видов краж, что очень важно для квалификации анализируемого деяния.

Карманные кражи отличаются определенной сложностью преступных действий, требующих от вора обязательной подготовки и специальной тренировки к ним. Если же это вор – «ширмач», то ему необходимо заранее подготовить орудие преступления, при помощи которого он разрезает одежду или сумку потерпевшего, если же это вор – «ширмач», то ему необходимо заранее подготовить «ширму», т. е. своеобразное прикрытие его преступных действий (газету, журнал, букет цветов, плащ и т. д.).

Сложность преступного действия при карманной краже может выражаться в следующей системе актов поведения вора, которая направлена на завладение чужим имуществом:

1) определить место и время совершения преступления;

2) подбор соучастников с тем, чтобы обеспечить свою безопасность;

3) выслеживание такой жертвы, у которой изъять имущество не составит труда для карманника (например, когда потерпевший читает, спит, очень задумчив);

4) неслышно подойти к жертве или же вести себя так, чтобы не вызвать у потерпевшего никаких подозрений, а также неслышно удалиться с места преступления;

5) вступить в контакт с жертвой, например, разыграв при этом ссору, драку с другими соисполнителями кражи;

6) проследить за окружающей обстановкой (выявить сотрудников милиции или других лиц, которые могут наблюдать совершение кражи);

7) незаметно проникнуть в одежду, сумку или другую ручную кладь, которые находятся при потерпевшем.

Только общественно опасное поведение субъекта может входить в объективную сторону состава карманной кражи. Такие действия, как следование карманных воров к месту преступления определенным видом транспорта, их общение между собой, образ их мыслей, их внутренние убеждения, переживания не имеют уголовно-правового значе-

ния, а, следовательно, и не образуют объективную сторону анализируемого преступления [5].

Таким образом, действие при карманной краже – это активное поведение преступника в момент совершения преступления, выраженное в физическом воздействии на объект и предмет преступления и в каком-то роде на самого потерпевшего, и которое образует общественно опасное посягательство субъекта преступления на охраняемые уголовным правом общественные отношения собственности. Карманный вор всегда совершает преступление в присутствии потерпевшего, т. е. при физическом контакте с последним, посредством проникновения в карманы одежды, сумки или другую ручную кладь с целью изъятия предмета преступления, с которым преступник также соприкасается.

Итак, карманные воры очень изобретательны в своей преступной деятельности. Для облачения совершения преступления они могут использовать малолетних детей, животных, разыграть перед потенциальной жертвой и окружающими ссору, драку, чтобы отвлечь внимание последних и данная категория воров применяет различные средства, приемы и ухищрения, с помощью которых облегчается доступ к похищаемому имуществу.

Литература:

1. Фролов Е.А. Спорные вопросы учения об объекте преступления // Сб. научных трудов Свердловского юридического института. Вып. 10. - Свердловск, 1969. С 204.
2. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. 4-е изд. перераб. и доп. / Под ред. А.И. Рарога Автор главы - А.И. Чучаев. - М.: ТК Велби, Итд-во «Проспект», 2003. С. 67.
3. Буданова Е.Л. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступлений против собственности: современные проблемы квалификации: Монография. - Воронеж: Воронежский институт МВД РФ, 2004. С. 40.
4. Хабаров А.В. Преступления против собственности. Тюмень Изд-во Тюм ГУ, 1999.
5. Тимченко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. - Ростов на Дону: Изд-во РостГУ. 1977. С. 35.

Рецензент: д.ю.н., профессор Джоробекова А.М.