

Куттубекова В.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КУЛЬТУРЫ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ
КЫРГЫЗОВ

Куттубекова В.М.

КЫРГЫЗДАРДЫН ТУРМУШТУ КАМСЫЗДОО МАДАНИЯТЫНЫН ЖАЛПЫ
МҮНӨЗДӨМӨСҮ

V.M. Kuttubekova

GENERAL CHARACTERISTICS OF THE CULTURE
OF LIFE SUPPORT KYRGYZ

УДК: 392.51 (575.2) (043.3)

Берилген статьяда этномаданий көзкарашта «маданият» деген терминге мүнөздөмө берилип, кыргыз этносунун маданиятынын системалык анализи көрсөтүлөт.

Негизги сөздөр: маданият, соционормативдик маданият, материалдык маданият, руханий маданият.

В предлагаемой статье анализируются определение термина «культура» с этнокультурологической точки зрения, а также системный анализ культуры кыргызского этноса.

Ключевые слова: культура, соционормативная культура, материальная культура, духовная культура.

This article analyzes the definition of the term "culture" with etnokulypurologicheskoy point of view, as well as a systematic analysis of the culture of the Kyrgyz ethnic group.

Key words: culture, social normative culture, material culture, spiritual culture.

Значение исследования проблем культуры кыргызского этноса не нуждается в детальном обосновании. Культура – одно из главнейших явлений общественной жизни. Вся история человечества – путь развития культуры. Проблема культуры с незапамятных времен привлекала внимание мыслителей и ученых самых различных областей знаний. В настоящее время проблема культуры посвящена огромная, почти необратимая литература на различных языках мира.

Как указывает философ С.Г. Савельев «проблемы культуры столь многогранны, что явна, не могут быть исчерпаны и даже более или менее полно раскрыты в какой-нибудь одной работе»¹. Поэтому различные вопросы теории культуры рассматриваются в исторических, философских, этнографических, социологических, этнологических, культурологических, антропологических, археологических исследованиях. В зарубежной и советской обществоведческой научной литературе насчитывается более 300 разных определений культуры.² Не входя в обсуждение этих определений, заявим сразу же, что данной работе мы принимаем пользующееся широким признанием в нашей» культурологической науке

понимание культуры, данное в труде Э.С. Маркаряна³ как вне биологически выработанный и передаваемый способ человеческой деятельности. Кроме того, следует отметить, что в советской литературе распространено также понимание культуры как совокупности результатов материальной и духовной деятельности человека. Однако нельзя противопоставлять друг другу способ и результат, они находятся в неразрывном диалектическом единстве⁴.

На современном этапе развития культурологической науки Кыргызстана возникает необходимость проведения таких исследований культуры этноса, которые могли бы дать возможность описать ее в виде ряда взаимосвязанных подсистем, каждая из которых выполняет специфические задачи адаптации к меняющимся условиям социальной и природной среды. Это предполагает установление значительно более тесных творческих связей культурологии с этнографией, призванной исследовать культуру теоретически как определенный целостный феномен. В свою очередь для культурологии очень важны опыт этнографии и этнологии в изучении народов, особенно под углом зрения локального исторического разнообразия культуры кыргызского этноса, а также основные принципы системы понятий, в которых кристаллизуется этот опыт. Взаимная заинтересованность данных областей науки ставит на повестку дня выработку этнокультур логических интегративных исследований⁵.

В данной работе дается общая характеристика культуры жизнеобеспечения кыргызского этноса. В ней основной акцент ставится на изложении и уточнении исходных посылок концепции культуры, положенной в основу данной статьи, и на принципах автономизации культуры жизнеобеспечения как особого предмета культурологического исследования.

³ Маркарян Э.С. Очерки теории культуры. – Калининград, 1975г.

⁴ Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. – М. -1989г. М. - 1989г. С. 5.

⁵ Marcaryn E.S. Ethno-Culturology and Ethnographic Studies\Problems of the European Ethnography and Folklore. Summaries. II Congress of the International Society for European Ethnology and Folklore.-Moscow, 1982.

¹ Савельев С.Г. Современные вопросы культуры. – Калининград, 1975 г.

² Вопросы философии. - 1967г. - №1.

Культура предоставляет собой, как уже отмечалось выше, огромный и всеобъемлющий комплекс вне биологически выработанных средств деятельности, разные компоненты которого связаны между собой весьма сложным образом. Анализ этого комплекса требует определенной систематизации и классификации, которая может быть произведена различными путями в зависимости от познавательных задач исследования.

При классификации культуры жизнеобеспечения кыргызского этноса мы придерживаемся к сопоставительно-типологическим разработкам видного советского ученого С.А. Арутюнова⁶, где он операционально расчленяет системы культуры на следующие подразделения: культура первичного производства, культура жизнеобеспечения, соционормативная культура, гуманитарная культура, этническая культура и культура этноса. При этом все эти подразделения культуры связаны между собой, и компоненты каждого из них могут иметь функции и аспекты, связывающие их с остальными пяти подразделениями⁷ (более подробно об этом см: Мкртумян. 1978.);

В предлагаемом исследовании под культурой жизнеобеспечения понимается поселения, жилища, пища и одежда⁸ кыргызского населения, т.е. охватывает материально воплощенные предметы культуры. Традиционно этнографы исследователи в соответствии с классификацией культуры на материальную и духовную, относят составляющие культуры жизнеобеспечения к первой. Подобное, более научно выработанное разделение считается справедливым. Но, в данной классификации основные критерии и обоснования вызывают принципиальное возражение. Согласно ему, материальная культура включает в себе материально выраженные вещи, а духовная культура – систему знаний и общественных норм. Как показывают опубликованные теоретические материалы этнографов, культурологов и философов [Коган Л.Н., Вишневский Ю.Р., 1972; Злобин Н.С., 1977; Межуев В.М., 1977; Джигоев О.Н., 1979; Бромлей Ю.В., 1973; Каган М.С., 1974; Файнбург З.И., 1976; Ханова О.В., 1978; Давидович З.Е., Жданов Ю.А., 1979 и др.] наиболее плодотворным является функциональное обоснование классификации культуры на материальную и духовную сферы. В его основу сложена дифференциация двух функций, которые призвана выполнять культура, соответственно направленности одних ее элементов на биофизическую сферу, с одной стороны, и на духовный мир людей, их сознание и психику в целом с другой.

С этой точки зрения к материальной культуре следует, прежде всего, отнести систему средств воздействия на биофизическую сферу (орудия труда) и систему средств физического обеспечения человеческой деятельности, т.е. то, что выше было названо культурой жизнеобеспечения.

Что касается духовной культуры, то ее основными компонентами выступают, прежде всего, система средств регуляции человеческой деятельности и система средств производства знаний. Первая группа называется «соционормативной культурой»⁹.

При исследовании культуры жизнеобеспечения, как и других систем и подсистем культуры кыргызского этноса очень важно выделить две основные точки отсчета их культурологического анализа и рассмотрения в теоретическом отношении. С одной стороны, каждая из составляющих типовых структурных элементов культуры жизнеобеспечения представляет собой компонент культуры и в соотношении с другими вступает в ряд специфических средств осуществления деятельности представителей кыргызского этнического объединения. Но для нас не менее интересна и важна другая компонентная проекция, выражающая культуры производства, распределения и потребления этих объектов. Тем самым, каждый компонент этнической культуры, будучи рассмотрен в общей цепи средств осуществления человеческой деятельности, может быть, в свою очередь, рассмотрен и под углом зрения соответствующей культуры его создания, распределения и потребления.

В каждом конкретном случае акцент исследования может делаться на том или другом отмеченном аспекте и звене функционирования культуры. В частности, для целей нашего исследования особое значение приобретает культура эксплуатации и потребления культуры жизнеобеспечения и ее составляющих. Именно эти аспекты рассмотрения культуры жизнеобеспечения формируют интересующие нас единицы анализа в конкретные этнокультуры логическом материале. Но какая бы задача исследования ни ставилась, следует всегда помнить, что абстрагированные из контекста реальных процессов деятельности элементы культуры всегда вновь на определенном этапе познания требуют возвращения к этим процессам. Постановка этого вопроса делает, необходимы специальное рассмотрение соотношения понятий «культура» и «деятельность» под углом зрения этнокультур логического исследования.

Основные компоненты культуры жизнеобеспечения интересуют нас в качестве, определенного вне биологически выработанного целостного культурного образования благодаря которому осуществляется обеспечение людей первично необходимыми средствами поддержания их жизни. Как утверждает

⁶ Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. - М. 1989г. М.- 1989г. С. 202.

⁷ Мкртумян Ю.И. Основные компоненты культуры этноса // методологические проблемы исследования этнических культур. - Ереван, 1983г.

⁸ Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. - М., 1989г. М.- 1989г. С. 202.

⁹ Культура жизнеобеспечения и этнос. Опыт этнокультур логического исследования (на материалах армянской сельской культуры). - Ереван, 1983г.

С.А. Арутюнов, в качестве определенной подсистемы культуры, культура жизнеобеспечения может и должна соотноситься с другими сферами культуры, стоящими в одном структурном ряду с ней. а именно: со средствами первичного производства (культуры производства), нормативам социальной организации (включая нормы и традиции семейного уклада), художественно эстетическими воззрениями (включая все виды народного творчества), этическими идеологическими представлениями (включая религиозные верования) и т.д.¹⁰

Выделение таких ранговых одно порядковых систем, и в их общем ряду культур, жизнеобеспечения, имеет еще и то методологическое обоснование, что, рассматривая отдельно каждую такую систему, следует обязательно учесть, каким образом в ней отразились остальные системы, в какой взаимосвязи они находятся между собой и, уровнем социально - экономического развития общества, в котором они функционируют. Бесспорно, что культура первичного производства выступает здесь определителем обще типологических характеристик системы этнической культуры в целом.

Изучая культуры жизнеобеспечения, с одной стороны, мы должны проследит, как изменяются ее характеристики вслед за изменением характеристик первичного производства с другой, рассматривая культуру жизнеобеспечения как систему удовлетворения потребностей общественного человека, мы должны постоянно иметь в виду, что эти потребности являются не только физиологическими, но и в огромной мере социально обусловленными, что и накладывает свою специфику на изучение культуры жизнеобеспечения как определенной целостности. Поэтому, изучая жилище, поселение, одежду и пищу, мы даже порой не столько концентрируем наше внимание на чисто витальных функциях, сколько на том, как в них отразились художественно эстетические, престижно – знаковые, этические и идеологические установки данного общества, входящие в его соционормативную и гуманитарную культуру.

Поскольку культура жизнеобеспечения составляет ту часть культуры кыргызов, которая непосредственно направлена на поддержание жизнедеятельности ее носителей, то понятно, что эта система функционирует, прежде всего, в сфере потребления. Однако она включает в себя и определенные моменты производства и распределения. Именно поэтому,

относясь в целом к области материальной культуры, культура жизнеобеспечения своей конкретной форме отражает и выражает разнообразные аспекты социальной жизни и духовной культуры, как-то: соционормативные, престижные, эстетические, ритуально-культовые и т.д. В силу этих свойств культура жизнеобеспечения выступает в качестве того звена в огромном массиве культуры кыргызского этноса, с которого удобнее все начинать его исследование в целом. Можно предполагать, что, поставив себе задачу системного анализа культуры кыргызского этноса, мы должны в первую очередь изучить его культуру жизнеобеспечения.

Тот круг явлений, который в нашем исследовании понимается культурой жизнеобеспечения, охватывает главным образом поселения, жилища, пища и одежду. Можно назвать немало исследований перво-степенного значения, в которых этнографы и этносоциологи исследуют эти основные компоненты культуры жизнеобеспечения как независимые комплексы, не ставя, однако, специальную задачу выявления существующих системных связей между ними [Абрамзон, 1971; Васильева, 1958; Антипина, 1962 и другие]. В нашем исследовании делается попытка рассмотреть компоненты культуры жизнеобеспечения не только предметом; системного сравнительного регионального и территориально - зонального анализа, но и попытаться изучить эти компоненты в их единстве с точки зрения этнокультурологии.

Таким образом, охват всех компонентов культуры жизнеобеспечения не представляется возможным. За рамками нашего исследования остаются поселения, жилища, одежда и ряд периферийных компонентов культуры жизнеобеспечения.

Литература:

1. Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. - М.: 1989г. М.- 1989г.
2. Вопросы философии. -1967г.-№1
3. Маркарян Е.С. Очерки теории культуры. - Ереван. 1969г.
4. Культура жизнеобеспечения и этнос. Опыт этнокультур логического исследования (на материалах армянской сельской культуры). - Ереван. 1983г.
5. Мкртумян Ю.И. Основные компоненты культуры этноса \ методологические проблемы исследования этнических культур. - Ереван, 1978г.
6. Савельев С.Е. Современные вопросы культуры. – Калининград. 1975г.

¹⁰ Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. - М., 1989г. М.- 1989г. С. 202.