

Усубалиев Д.А.

КЫРГЫЗСТАНДАГЫ БАНКТЫК ТУТУМДУН ИНФРАТУЗУМДОГУ НАСЫЯЛЫК
МАМИЛЕЛЕРИН ЖӨНГӨ САЛУУГА БАЙЛАНЫШТУУ МАСЕЛЕЛЕР

Усубалиев Д.А.

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ
ИНФРАСТРУКТУРЫ КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ
КЫРГЫЗСТАНА

D.A. Usubaliev

DIRECTIONS OF IMPROVEMENT OF INFRASTRUCTURE REGULATION OF CREDIT
RELATIONS OF THE BANKING SYSTEM OF KYRGYZSTAN

УДК 336.717.700 (57)

Макалада базелдик макулдашууларды анализдөөдө банк тутумдарын жөнгө салууга байланыштуу маселелер каралган.

Негизги сөздөр: анализ, банк, инфратүзүм, макулдашуу, насыя.

В статье рассматривается анализ базельских соглашений, связанные с совершенствованием инфраструктуры банков.

Ключевые слова: анализ, банк, инфраструктура, соглашение, кредит.

The article deals with the analysis of the basel agreements related to improving infrastructure banks.

Key words: analysis, bank, infrastructure, agreement, credit.

Анализ базельских соглашений выявил ряд проблем, связанных с регулированием банковской системы в рамках соглашений Базель I и Базель II. Кроме описанных проблем существует также ряд вопросов, остающихся открытыми и требующих решения общих проблем регулирования банковской системы.

В первую очередь хотелось бы рассмотреть роль рейтинговых агентств и проблемы, связанные с ними. Как известно от кредитных рейтингов зависит очень многое: ставка вознаграждения по кредиту, требования к капитализации, принятие инвестиционных решений банками. Большинство надзорных органов в мире очень внимательно следят и прислушиваются к мнению рейтинговых агентств. Как было показано, в Кыргызстане также существует ряд требований к рейтинговым агентствам. При этом с нашей точки зрения справедливо возникает вопрос: что мы знаем об индустрии, где оперируют рейтинговые агентства?

Исторически данная индустрия характеризовалась олигополией, при этом в истории можно встретить немало случаев, когда рейтинговые агентства «злоупотребляли» своим положением на рынке данных услуг [1].

К подобным злоупотреблениям можно отнести:

– Снижение рейтингов по инвестициям или ценным бумагам или портфелю, если большинство

инструментов в портфеле оценивало другое рейтинговое агентство. Это в некотором роде заставляло клиентов обращаться к одному и тому же рейтинговому агентству.

– Требование за оплату услуг по оценке определенных инструментов, для которых получение рейтингов необязательно.

– Осуществление оценки только с условием покупки дополнительных услуг агентства, например консалтинговых услуг.

Необходимо также помнить о том, что часто рейтинговые агентства тянут с понижением рейтингов корпораций, которым до этого были оказаны консалтинговые услуги. Так как корпорации могут вполне резонно предъявить претензии агентству в связи с некачественными услугами и советами. К тому же данные агентства настроены на долгосрочное сотрудничество. В связи с этим для особо важных клиентов могут быть сделаны исключения, когда дело доходит до необходимости понизить кредитный рейтинг такого клиента. Существование подобного конфликта интересов должно обязательно приниматься во внимание надзорными органами при анализе устойчивости того или иного банка. Как было отмечено стандартизированный подход Базеля II предполагает подсчет требуемого уровня капитализации опираясь на кредитные рейтинги. Настоящий анализ показывает, что государственным надзорным органом необходимо учитывать возможность конфликта интересов [2].

В связи с вышеизложенным считаем, что является целесообразным разработать систему объективных критериев и методов определения рейтингов именно Кыргызских коммерческих банков и компаний. При этом важно, чтобы присуждение рейтинга осуществлялось независимым государственным органом, при этом не имеющим надзорных функций. Необходимость создания именно такого рейтингового агентства заключается в следующем: во-первых, данное агентство не должно иметь никакого коммерческого интереса при присуждении рейтингов и оценке устойчивости банков. Решения должны быть абсолютно независимыми и основываться только на объективных показателях

финансовой деятельности и коэффициентах, сопоставляющих эти показатели с различными индексами устойчивости. Во-вторых, данное агентство не должно напрямую подчиняться регулирующему органу во избежание конфликта интересов. Таким образом, необходимо разделить мониторинг и надзор, осуществляемый регулирующим органом, и определение рейтинга для каждого коммерческого банка и компании. Это позволит рейтинговому агентству использовать более широкий спектр методик в оценке банковской деятельности, а также сделает результаты оценки более независимыми. Хотелось бы отметить, что независимость оценок и отсутствие любого вмешательства надзорных органов в присуждение рейтингов позволит достичь большей достоверности, а главное надежности оценок в глазах участников рынка.

Следующим вопросом, требующая на наш взгляд решения, обусловлена ролью системы гарантирования депозитов. Каковым же может быть решение проблемы отрицательного влияния данной системы на степень рискованности банковских операций? Решением данной проблемы может стать использование гибкой системы страховых премий привязанных к рискованности банковских операций [3].

Это же приводит к некоторой несбалансированности развития: рост кредитов гораздо сильнее опережает рост депозитов. Как известно устойчивая банковская система опирается на «две ноги» кредиты и депозиты, сильная же зависимость от внешнего финансирования сводит на нет любые рыночные рычаги, используемые в остальных странах для контроля рискованности банковских операций. Таким образом, третья опора, описанная во втором базельском соглашении, фактически перестает работать для кыргызских банков, что накладывает еще больше ответственности на регулирующие органы.

Следующим вопросом, заслуживающим внимания, является отсутствие единого параметра, дающего возможность оценить системный риск в банковском секторе. В одной из причин существования регулирования банковского сектора было названо существование системного риска. Наличием системного риска можно объяснить и банковские кризисы и эффект домино, и ситуацию при которых банки «заражаются» финансовыми проблемами друг от друга. **Системный риск – это риск системы**, риск того, что вся банковская система пошатнется, и финансовое состояние всех институтов ухудшится. Необходимо отметить, что понятие системного риска (systemic risk) отличается от понятия систематического риска (systematic risk) принятого в модели оценки финансовых активов известной как CAPM. Наличие меры систематического риска крайне важно: один лишь коэффициент может дать инвесторам практическое понимание, как сильно будут реагировать цены на тот или иной финансовый

инструмент при изменении ситуации в экономике и на рынке. Необходимость разработки оценки системного риска заключается в том, что вкладчикам, банкам и регулирующим органам было бы гораздо удобнее выработать стратегию, если бы существовал определенный коэффициент, скажем β системного риска, который показывал бы как изменяются основные показатели банковской деятельности, например прибыльность и устойчивость, при изменении ситуации на рынке. Однако здесь существует проблема: что же такое системный риск? Если работать по аналогии с моделью оценки финансовых активов, вариация какого показателя должна отразить системный риск, и ковариация какого показателя банковской деятельности будет отражать чувствительность банка к системному риску. Анализ смог определить круг факторов, влияющих на оба этих показателя, дальнейшее исследование в этой области с учетом результатов настоящего анализа может помочь в понимании и определении системного риска [4].

При анализе регулирования банковской системы был подробно проведен анализ базельских соглашений. Основными нерешенными вопросами Базеля II были названы: сложность и издержки, определение степени риска активов в рамках стандартизированного подхода, операционный риск и эффект цикличности. Для Кыргызстана наиболее важным, на наш взгляд, являются решение проблемы эффекта цикличности и определения степени риска в рамках стандартизированного подхода. Как было показано, эффект цикличности, порождаемый Базелем II, может существенно тормозить процесс выхода из экономического и финансового кризиса. Решением данной проблемы может стать государственная программа, направленная на стимулирование экономики через коммерческие банки в периоды экономического спада. Однако, разработка данной программы должна учитывать и возросшую рискованность любых операций в подобный период. Таким образом, возможно, будет необходимо вводить изменения в пруденциальные нормативы во времена экономического спада, чтобы избежать эффекта цикличности. Это может быть достигнуто путем ввода дополнительной шкалы для расчета уровня достаточности капитала в период спада.

Так как большинство Кыргызских компаний не имеет рейтингов, данный вопрос становится крайне важным именно для Кыргызских коммерческих банков. Корпорации, имеющие же рейтинг, то есть корпорации о которых существует больше информации, могут подпадать под категорию более 100 %. Таким образом, данный подход не дает реальной возможности высчитывать активы по степени риска, так как коэффициенты неточны. Возможно, более рационально будет использование несколько иной шкалы рейтингов, которая будет учитывать специфику именно кыргызских компаний.

Во-первых, нами было предложено создание независимого и некоммерческого рейтингового агентства, осуществляющего оценку банковской деятельности и оценку рейтинга компаний и корпораций в Кыргызстане. Это позволит решить проблемы конфликта интересов в данной области, **во-вторых**, оценка будет отражать реалии именно кыргызских компаний. Как было отмечено, очень немного кыргызских компаний имеют кредитные рейтинги от мировых рейтинговых агентств, что существенно снижает эффективность подсчета уровня достаточности капитала. Создание же собственной шкалы рейтингов для определения рискованности активов позволит решить эту проблему. Разработку шкалы, также как и оценку рейтингов, должно проводить специальное рейтинговое агентство, создание которого считаем целесообразным и необходимым. Также нами было предложено создание гибкой системы страховых взносов, реагирующей на малейшие изменения рискованности банковских операций для решения проблем, порождаемых наличием системы гарантирования вкладов. Гибкая система позволит не допустить попытки банков увеличить рискованность своих операций за счет переноса риска на страховщика. Если банкам, увеличивающим рискованность своих операций, будут существенно повышать сумму страховых взносов, то негативное влияние системы гарантирования вкладов можно будет избежать [5].

Несмотря на явные слабые места теории свободной банковской системы, необходимо отметить, что такие аргументы против регулирования и надзора как административные издержки и расходы, действительно нежелательные последствия системы гарантирования вкладов, вполне реальны. Мы считаем, что регулирование банковской системы бесспорно необходимо, однако объем и характер требований должен принимать во внимание фундаментальные экономические последствия и стимулы, порождаемые регулированием. В этом смысле аргументы теории свободной банковской системы являются ценными. Объем регулирования имеет определенную оптимальную точку, при которой издержки в экономике минимальны, а положительный эффект достигает максимального значения.

Также коммерческим банкам оказывается поддержка ликвидности за счет возможности получения кредитов от центрального банка. Снижается

уровень необходимых резервов. Устойчивость с точки зрения ликвидности растет [6]. Одним из примеров, имеющих эмпирические доказательства, может служить введение системы гарантирования вкладов. Как известно, данная система может гарантировать вкладчикам их депозиты либо частично, либо полностью. При частичном гарантировании вкладов определяется пороговая сумма. Вклады, не превышающие пороговой суммы, гарантируются полностью, а для вкладов, превышающих порог, устанавливается какой-то уровень. Когда гарантируемая сумма достигает своего оптимального значения, то есть степень регулирования и вмешательства равняется, устойчивость и эффективность принимают максимальное значение: с одной стороны банки перестают постоянно подвергаться опасности массовых изъятий вкладов, что снижает чрезмерную волатильность, а с другой стороны все равно остаются «под присмотром» крупных вкладчиков.

Литература

1. Банковский бюллетень НБКР 2005 - 2015 гг.
2. Лаврушин О.И. и др. Банковское дело: Учебник. М.: Финансы и стат, 1999 г.
3. "Банковский вестник": журнал / Бишкек, 2007-2015 гг.
4. <http://www.nbkr.kg>, 4.1 <http://www.bankir.kg>, Годовой отчет НБКР 2004 - 2015 гг.,
5. Закон Кыргызской Республики "О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике".
6. Гайдар Е. Экономические реформы и иерархические структуры. – М.: Наука, 1990.
7. Илларионов А., Пивоварова Н. Размеры государства и экономический рост. – Вопросы экономики. №9, 2002.
8. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. – М.: Финансы и статистика, 2000 г.
9. Койчиев Т.К. Постсоветская перестройка: теория, идеология, реалии. – Б.: Илим, 1999 г.
10. Кумсков В.И. Денежно-финансовый фактор в рыночной экономике / НАН КР, Институт экономики. – Б., 1998 г.
11. Лаврушин О.И. Деньги, кредит, банки. М., «Финансы и статистика», 1998 г.
12. Мусакожоев Ш.М. Об экономической системе Кыргызской Республики. – Б., РИЦ Кыргызпатента, 2002 г.
13. Сарыбаев А.С. Бюджетное выравнивание регионов Кыргызстана (Соавтор Карасартова Р.) // Экономика и статистика. 2002 г. №1.
14. Сарыбаев А.С. Государственные финансы в экономике Кыргызской Республики. – Б.: – 2002 г.

Рецензент: к.э.н., доцент Жапаров Г.Д.