

*Эргешова А.М.*

## ОБ УПРАВЛЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРОИЗВОДСТВА

*A.M. Ergeshova*

### ABOUT THE MANAGEMENT OF COMPETITIVENESS OF THE PROCESSING INDUSTRY

УДК: 338.2

*Рассматриваются некоторые пути управления производством.*

**Ключевые слова:** *таутомерия, гибридная связь.*

*Some ways of production management are considered in this article.*

**Key words:** *tautomerism, hybrid bond.*

Проблемы управления конкурентоспособностью продукции и производства перерабатывающей промышленности многогранны, поэтому нельзя свести их к какому-то стандартному положению или какой-то схеме. Так как принятие самих управленческих решений в свою очередь тоже непрерывно меняется. Поэтому гораздо большее значение имеет на наш взгляд не только принятие своевременных и нужных управленческих решений, но и сама организация управленческих процедур.

От налаженной и хорошо организованной системы управления во многом зависит успешная деятельность производственной единицы, речь здесь идет о нахождении таких методов и способов организации, чтобы управленческие процедуры обеспечивали соответствующий результат расходование затрат.

Между тем, среди управленцев бытует мнение, что достаточно подобрать кадры и рабочую силу, а затем своевременно дать команду исполнителям и контролировать их работу, этого достаточно, чтобы добиться нужных результатов. Однако практика показывает, что подобная организация управления, тем более в условиях либерализации и свобода предпринимательства недостаточно. К тому же мы еще не научились подчинить организацию управления к получению результатов с наперед заданными свойствами.

Следовательно, высокая попытка улучшить организацию управления не редко сводится к процедуре совершения проб и ошибок.

Поэтому в этой связи, в рыночных условиях делаются попытки распознать перспективные достижимые результаты и приспособить структуры приемов управления для достижения их. Естественно нужно исследовать прогрессивные тенденции в области технологии производства, а также строить своего рода алгоритм управленческих процедур по этапам.

В тоже время такой порядок не означает детальное установление показателей для каждого участка агропромышленного комплекса, по ряду

причин: во-первых, заблаговременно невозможно предугадать все детали количественных и качественных характеристик, выпускаемых и потребляемых продукции АПК, во вторых использование сквозных или сводных показателей по всем ступеням иерархии вертикальной интеграции или сводных показателей по всей территории, по горизонтали ведет к снижению организации системы, по сути дела, превращению ее из органичной в конгломерат, слабо связанных между собой элементов, для каждого из которых локальные интересы оказываются предпочтительнее общесистемных.

Рыночный механизм в принципе не допускает проявления выше названных организационных недостатков, поскольку оценка каждого звена управления осуществляется не по показателю расходования ресурсов или количественных показателей промежуточного характера, а оценивается по принципу соотношения результатов к затратам т.е. по показателям эффективности. При этом результаты деятельности оцениваются на рынке по соотношению спроса, предложения и обмена.

Изложенные выше, на наш взгляд диктует, строит управление исходя из следующих принципов:

1. Оценку деятельности и, главное создание нормативной базы для управления по конечным результатам деятельности системы данного уровня. В частности это означает получение прибыли соответствующего уровня, а не путем суммирования информации более низких уровней;

2. Адаптация системы управления к изменениям в точках оценки деятельности каждого участка. Например, если изменились условия продажи продукции переработки в ту или иную сторону под воздействием спроса и предложения, следует внести соответствующие коррективы производственной системы.

Безусловно указанный порядок порождает известную трудность из-за наличия неопределенности производственно-сбытовой деятельности. Чтобы сгладить неопределенность, следует больше прибегать к изучению тенденций использования результатов научных исследований путем обеспечения достоверной информационной базы.

В связи со сказанным выше в Ошской области предстоит разработать не только оптимальные организационные структуры управления, кластерного типа в переработке, но подумать о способах получения объективной информации.

Необходимо отметить, что современная трактовка управления, его формы и методы преподносятся как инструменты социально-экономического переустройства. Данный общий тезис относится и к отдельным отраслям и к территориям, ведь все начинается с управления, суть которого состоит в управлении действий людей, именно управляющий в лице менеджеров. Управляющие дают команду и осуществляют контроль над его выполнением, а это и есть воздействие управляющего на управляемую систему.

В современных условиях, управление тесно сочетается с такими явлениями как конкуренция, с стремлением снизить издержки, сокращением времени производства, ростом объемов информации и т.д.

Применительно к переработке сельскохозяйственного сырья Ошской области представляет большой интерес рассмотрение выше названных общих черт и тенденций для организационного развития.

Как отмечалось выше, современные достижения теории и практики управления в известной мере могут быть внедрены для условий Ошской области, в той мере в какой мере организационные структуры управления в области готовы для этого, как по степени наличия условий, так и средств для внедрения.

С переходом на рыночные отношения организационные проблемы управления проявлялись в основном в трех направлениях:

1. Переход от централизованного к децентрализованному системам управления на базе многообразия собственности на средства производства.

2. Подчинение функциональных служб высшему корпоративному руководству (ассоциаций, объединений, кооперативов.)

3. Концентрация, специализация, комбинирование и кооперирование по вертикали и горизонтали по технологическим связям, при сохранении относительной юридической и экономической самостоятельности производственных и других структур и на этой основе образование кластера.

Это направление следует считать основными, которые исходят из современных требований. Однако динамика изменения организационных форм вполне может диктовать другие формы, например объединение предприятиями торговли, транспорта и т.д., расположенными как в данном регионе, так и в других. Главное заключается не в организационной форме управленческих структур, а в том, чтобы организация управления обеспечила наибольшие результаты при наименьших затратах.

В агропромышленном производстве построение организационных структур по выше названным направлениям ни только в Ошской области, но и по республике в целом, в настоящее время не находит достаточного развития несмотря на явные преимущества. Во первых, входящие в объединения корпорации и другие образования структуры предприятия (хозяйства и другие) обладают достаточной

самостоятельностью и полномочиями на них возлагается ответственность за производственно- хозяйственную деятельность в широких масштабах.

В тоже время функциональные службы сосредоточены в аппарате управления объединений, корпораций, холдингов и другие, которые выполняют роль высшего руководства. Однако принцип работы высшего руководства не сводится к мелочной опеке и контролю хозяйственной деятельностью нижестоящих самостоятельных предприятий, а выполняют делегированные им обязанности по разработке стратегии объединения. Высшему руководству создаются возможности заниматься долгосрочными прогнозами, расширяющимися внешними контактами организаций деятельности совета директоров.

С учетом разнохарактерности агропромышленного производства, охватывающего аграрный и промышленный секторы экономики, а также рас сосредоточенность хозяйств в Ошской области по семи районам, в том числе по горным местностям создание эффективно работающей системы, где с одной стороны обеспечить децентрализацию управления, а с другой концентрацию функциональных служб и решение стратегических задач в обособленной структуре в качестве высшего руководства весьма трудно. Дело в том, что при излишней децентрализации к тому же производственно-хозяйственных структур, расположенных в отдаленных друг от друга территориях, создаются трудности в информационном обеспечении, а также в контроле некоторых позиций производственно-хозяйственной деятельности.

В этой связи на наш взгляд, для Ошской области следовало бы в перспективе создать два центра в городах Ош и Узген, где необходимо расположить центральный аппарат управления объединений. При этом для Ошской области низовые производственные структуры могли бы включить предприятию хозяйства Кара-суйского, Араванского, Наукатского районов. А для Узгенской зоны Каракульджинского районов. Что касается Алайского и Чон алайского районов, то для их хозяйств установить договорные связи с одним из двух объединений.

Необходимо отметить, что организационная перестройка не только структур управления, но и прав и ответственности их может быть проведена исключительно по мере необходимости. Так как частая смена структур управления, на любом уровне вносит неудобства с точки зрения обеспечения стабильности и устойчивости управления. Однако правда и то, что застывание управленческих структур без учета новых требований и изменений в управленческой среде вряд ли можно считать инновацией. Поэтому выбор наиболее выгодных вариантов управленческих структур – неотъемлемая задача практики управления.

Рецензент: к.э.н. Борбодоев М.Б.