

Токтосунов К.Б.

ЖОГОРКУ ОКУУ ЖАЙЛАРЫНДАГЫ КОРРУПЦИЯ, АЛАРДЫ ЖОЮУНУН ЖОЛДОРУ (РОССИЯ ФЕДЕРАЦИЯСЫНЫН МИСАЛЫНДА)

Токтосунов К.Б.

КОРРУПЦИЯ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ, ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

К.В. Toktosunov

CORRUPTION IN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS, THE WAYS OF OVERCOMING THEM (BASED ON THE EXAMPLE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

УДК: 328.185.334.02

Макалада жогорку окуу жайларынын студенттеринин коррупция жөнүндөгү түшүнүгү, алардын бул көйгөйгө болгон көз караштары, окуу жайлардагы коррупциянын абалы жана аларды чечүүнүн жолдору анализ жүргүзүү аркылуу каралган.

Негизги сөздөр: коррупция, пара алуу, жогорку окуу жайлар.

В работе проведен анализ понятия студентов высших учебных заведений о коррупции, их положительное и негативное отношение к этой проблеме, состояние коррупции в вузах, и пути их преодоления.

Ключевые слова: коррупция, получения взятки, высшие учебные заведения.

The understanding of corruption by students of higher education institutions, the students relations to this problem, the existence of corruption in higher education institutions and possible solutions of the problem were analyzed.

Key words: corruption, bribery, higher education institutions.

Коррупция, имея под собой экономическое основание, при отсутствии эффективного социально-правового контроля, весьма быстро вторгается в политическую и экономическую сферы, деформируя экономику, право, нравственность, формируют экономическую и политическую угрозы.

В научной литературе большинство авторов коррупцию рассматривают не как уголовно-правовое явление, а как криминологический, социально-экономический феномен.

Такому неформальному определению коррупции во многом способствовало ее определение в международных правовых документах. Так, в статье 7 Кодекса должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятой генеральной Ассамблеей ООН 17.12.1997 года, где под коррупцией понимается «совершение или не совершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет

место такое действие или бездействие», подкуп или попытка подкупа»⁹.

Т.е. в обществе понятие коррупция применяется более в широком формате, чем отдельная норма закона, за нарушения которого предусматривается уголовная ответственность.

В связи с участвовавшими случаями коррупции в системе образования, в частности среди высших учебных заведений, со стороны государства принимались и принимаются соответствующие меры.

Самой массовой пропагандой в этой сфере стала, адресованный российскому студенчеству, так называемая Памятка «Зачетка без взяток».

Данная памятка подготовлена в 2009 году Общественной палатой Российской Федерации на основании Послания Президента Российской Федерации к Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 г.

Как известно, кроме студентов юридических вузов, многие студенты даже не представляют, что дача взятки – преступление, имеющее отдельную статью в Уголовном кодексе под номером 291.

Настоящее исследование проведено в целях установления состояния коррупции в вузах Санкт-Петербурга.

Объектом исследования – были студенты Санкт-Петербургского государственного экономического университета и Санкт-Петербургского государственного политехнического университета Российской Федерации.

Предметом исследования является – понятие студентов о коррупции, их положительное и негативное отношение к этой проблеме, состояние коррупции в вузах.

Цель исследования – охарактеризовать состояние коррупции в указанных вузах и уровень осведомленности студентов о коррупции. По резуль-

⁹ Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка. Принят [резолюцией 34/169](http://www.un.org/ru/documents/declconv/conventions/code_of_conduct.shtml) Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 года. [Электронный ресурс] http://www.un.org/ru/documents/declconv/conventions/code_of_conduct.shtml. 4.05.2014.

татам исследования дать рекомендации по их устранению.

Исследование проведено методом - Интернет опроса.

Обоснование метода:

- Оперативность получения информации.
- Снижение затрат на исследование.
- Возможность опроса труднодоступных целевых групп. При реальном контакте со студентами они могут отказаться от участия в исследовании. В данном методе респондентов никто не видит и в опроснике не указываются их фамильные данные, соответственно данный метод исследования считается самой эффективной и достоверной.

В опроснике не ставился вопрос о разделе на отдельные курсы респондентов.

Результаты опроса:

Число респондентов: **57**

1. Что по Вашему мнению представляет собой коррупция?

Совершение должностным лицом незаконных действий в виде покровительства, попустительства, предоставления определенных «льгот» или иных выгод (и т.п.), в целях получения денег, ценностей, иного имущества	29	50.9%
явление, характеризующееся дачей и получением взятки как за законные, так и за незаконные действия	17	29.8%
вымогательство	2	3.5%
российская проблема	5	8.8%
явление, существующее везде	4	7%
Сумма ответов	57	

2. Оцените, насколько коррупция пагубна для общества

это абсолютно вредное явление, с ним надо бороться	20	35.1%
коррупция вредна, но бороться с ней бесполезно	12	21.1%
коррупция иногда обоснованна, потому что без нее порой не обойтись	21	36.8%
к коррупции отношусь положительно, поскольку она помогает решить определенные проблемы	0	0%
меня данный вопрос не интересует	4	7%
Сумма ответов	57	

3. Известны ли Вам случаи получения/дачи взятки в ВУЗе, в котором Вы учитесь

да, такие случаи мне известны	18	31.6%
слышал об этом, но не знаю, насколько достоверна эта информация	27	47.4%
нет, такие случаи мне не известны	11	19.3%
Сама(-а) давал (-а) денежные средства преподавателю	0	0%
Передавала денежные средства для преподавателя через других лиц	1	1.8%
Сумма ответов	57	

4. Какова минимальная ставка (размер) взятки в Вашем ВУЗе Вам известна:

помыть пол, убраться в аудитории и т.п.	0	0%
Покупка канцелярских товаров на определенную сумму	0	0%
Менее 1000 рублей	0	0%
От 1000 до 5000 рублей	3	5.3%
Свыше 5000 рублей	16	28.1%
Таковыми сведениями не обладаю	38	66.7%
Сумма ответов	57	

5. Приходилось ли Вам когда-нибудь давать взятку преподавателю?

Да, давал взятку 1 раз	4	7%
Да, давал взятку более чем 1 раз	5	8.8%
Нет, не давал, но в случае острой необходимости готов это сделать	13	22.8%
Нет, не давал и не готов делать этого в будущем	34	59.6%
Покупал канцелярские товары в кабинет преподавателю (иному лицу)	1	1.8%
Покупал канцелярские товары в кабинет преподавателю (иному лицу), но не считая это взяткой	0	0%
Сумма ответов	57	

6. Предлагал ли Вам когда-нибудь преподаватель дать ему взятку?

Да, делал это открыто	0	0%
Да, делал это завуалировано	3	5.3%
Мне встречался и первый, и второй вариант	0	0%
Нет, предлагал только "подтянуть" по своему предмету и гарантировал сдачу экзамена/зачета	8	14%
Нет, такого никогда не было	46	80.7%
Сумма ответов	57	

7. Если преподаватель даст Вам понять, что если Вы не купите написанную им книгу стоимостью 1500 рублей, зачет Вы не сдадите, как Вы поступите?

Книгу не куплю, все равно буду сдавать зачет сам	18	31.6%
Книга – это не взятка, ее можно и купить	15	26.3%
Я вынужден буду ее купить, хотя считаю, что это взятка	24	42.1%
Сумма ответов	57	

8. Случалось ли Вам когда-нибудь покупать для ВУЗа оборудование, мебель, технику, канцелярские товары?

да	3	5.3%
нет	51	89.5%
группой "скидывались"	3	5.3%
Сумма ответов	57	

9. Существует ли у Вас в ВУЗе традиция дарить преподавателям подарки после экзаменов?

Да, такие подарки делаются исключительно из благодарности, заранее не обговариваются и не подразумеваются	19	33.3%
Да, такие подарки призваны создать у преподавателя «соответствующее настроение» при проверке экзаменационных работ	17	29.8%
Да, каждую сессию группой организуем такие подарки, чтобы преподаватель ПРАВИЛЬНО проверил наши работы	0	0%
Нет, такого никогда не было	21	36.8%
Сумма ответов	57	

10. Делали ли Вы преподавателю подарки (любые) ДО экзамена?

Да, каждую сессию это делаю. Считаю, что закон такими действиями не нарушаю	3	5.3%
Да, делал 1 раз. Считаю, что закон такими действиями не нарушаю	5	8.8%
Да, но по другому мне не получить положительную оценку. Понимаю, что это незаконно	0	0%
Да, каждую сессию организуем всей группой такие подарки	8	14%
Нет, но не вижу в этом ничего плохого и противозаконного	32	56.1%
Нет, это незаконно. Порицаю такие действия	9	15.8%
Сумма ответов	57	

11. Оцените по пятибалльной шкале уровень коррупции в Вашем ВУЗе (1 – минимальный уровень коррупции, 5 – максимальный уровень)

1 (коррупции нет)	4	7%
2 (коррупция есть, но случаи очень редки)	19	33.3%
3 (коррупция есть, но встречается не столь часто)	21	36.8%
4 (коррупция встречается часто)	9	15.8%
5 (коррупция «процветает»)	4	7%
Сумма ответов	57	

12. Как Вы думаете надо ли бороться с коррупцией в вашем ВУЗе?

Да, безусловно, коррупция негативное явление	19	33.3%
Да, но это безнадежно	19	33.3%
Нет, коррупция бывает выгодной	10	17.5%
Нет	9	15.8%
Сумма ответов	57	

13. Как вы считаете, какие средства борьбы с коррупцией были бы максимально эффективными в Вашем ВУЗе?

Повышенный контроль за преподавателями и студентами, осуществление проверок	12	21.1%
Увольнение преподавателей, берущих взятки	22	38.6%
Считаю, что со взяточничеством нужно бороться, но эффективных способов борьбы нет	17	29.8%
Не считаю, что с этим явлением нужно бороться	6	10.5%
Сумма ответов	57	

Выводы.

Респондентами интернет – опроса выступили студенты Санкт-Петербургского государственного экономического университета и Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

Всего было опрошено 57 человек, из них 21 лиц мужского пола, 36 женского. Средний возраст опрошенных составил 21.5 лет.

В исследовании не ставились критерии деления респондентов на отдельные группы, факультеты, курсы и формы обучения.

На первый вопрос – что по Вашему мнению представляет собой коррупция? – большинство, т.е. 50,9% респондентов ответили, что это совершение должностным лицом незаконных действий в виде покровительства, попустительства, предоставления определенных «льгот» или иных выгод (и т.п.), в целях получения денег, ценностей, иного имущества.

29,8% студентов дали ответ, что коррупция это явление, характеризующееся дачей и получением взятки, как за законные, так и за незаконные действия.

Это говорит о том, что подавляющее большинство студентов понимают, что такое коррупция и осведомлены в достаточной мере. Студенты знают основные признаки коррупционных правонарушений на достаточно высоком уровне.

Полагаем, что это влияние средств массовой информации, в которых в последние годы все чаще факты выявленных коррупционных правонарушений стали предаваться огласке.

Но, в то же время, при оценке пагубности коррупции для общества, студенты пессимистически отнеслись к этой проблеме.

Большинство респондентов ответили, что коррупция – иногда обоснованно, потому что без нее порой не обойтись (36,8%) и вредна, но бороться с ней бесполезно (21,1%), и наконец, вопрос пагубности для общества не волнует 7% респондентов. Лишь из всего опрошенных респондентов 35,1% оценивают пагубность коррупции для общества как абсолютно вредное явление, предлагают бороться с ним.

На вопрос о случаях получения/дачи взятки в вузе большинство респондентов ответили, что им известны такие случаи (31,6%), либо слышали о таких случаях, но не знают насколько они достоверны (47,4%), и лишь меньшее количество из них передавали денежные средства преподавателям (1,8%). 19,3% респондентам такие случаи неизвестны.

33,4% респондентов знают минимальный размер взятки в своем вузе, который составляет от 1000 до 5000 рублей и выше. Подавляющее большинство (66,7%) указали, что такими сведениями не обладают.

Формы коррупционного правонарушения как покупка канцелярских товаров или оказания других услуг в указанных вузах не существуют.

Тем не менее, большинство студентов (59,6) зная факты коррупции в своих вузах, не давали взятки преподавателям и не желают делать такое в будущем. В случаях острой необходимости готовы давать взятки 22,8% студентов, чтобы не провалить сессию и не отчислили. 15,8% студентов давали взятки один и более раз, и 1,8% покупали канцелярские товары в кабинет преподавателей.

Но при этом преподаватели никогда открыто не предлагали студентам давать им взятки (80,7%), в меньшей степени делали такое завуалировано (5,3%), либо в худшем случае предлагали студентам «подтянуть» по своему предмету и гарантировали сдачу экзамена/зачета (14%).

На вопрос если в случае преподаватель даст понять, что если не купите написанную им книгу стоимостью 1500 рублей, зачет не сдадите, большинство студентов (42,1%) ответили, что будут вынуждены ее купить, хотя такое действие считают взяткой. Некоторые считают, что книга это не взятка,

ее можно купить (26,3%). Более треть студентов (31,6%) указали, что книгу в таком случае не купили бы, а несмотря на угрозы преподавателей предпочитают сдать зачет сами.

Также по результатам опроса установлено, что ныне среди вузов пропадает такое явление как покупать за счет средств студентов оборудование, мебель, технику и канцелярские товары для университета (89,5%). Однако это не говорит о том, что оно полностью исчезла. 5,3% респондентов указали, что лично покупали для вуза такие вещи, и ровно столько же (5,3%) респондентов указали, что скидывались всей группой.

Всем известно, что коррупционные проявления особенно обостряются в период сессии.

Так, на вопрос существует ли у Вас в ВУЗе традиция дарить преподавателям подарки после экзаменов, 33,3% респондентов ответили, что «да», такие подарки делаются исключительно из благодарности, заранее не обговариваются и не подразумеваются. 29,8% также ответили «да», указали, что такие подарки призваны создать у преподавателя «соответствующее настроение» при проверке экзаменационных работ. Чуть более треть (36,8%) отметили, что такой традиции у них не существует.

В свою очередь до начала экзаменов подарки преподавателям давали 5,3% опрошенных, при этом указали, что каждую сессию так делают, и считают, что закон такими действиями не нарушают. 14% опрошенных так делают всей группой, и 8,1% указали, что они давали таким образом подарки только 1 раз, также считают, что такими действиями закон не нарушают.

56,1% опрошенных не видят в таких действиях плохого и противозаконного, но сами не делали. Лишь 15,8% считают такие действия незаконными и порицают.

При оценке по пятибалльной шкале уровень коррупции в своем вузе, 69,11% респондентов оценили по 3 балльной шкале, указав, что коррупция есть, но встречается не столь часто. 15,8% оценили по 4 балльной шкале и 7% по 5 балльной шкале, указав, что коррупция существует, встречается часто и соответственно процветает.

Но бороться с коррупцией предпочитает 33,3% респондентов. Ровно столько же респондентов считает, что это безнадежно и 15,8% вообще не хотят бороться. Напротив 17,5% считают, что коррупция бывает выгодной для них, и не хотят бороться.

Более треть респондентов (38,6%) считают увольнение берущих взятки преподавателей из вуза, как самое эффективное средство борьбы с коррупцией. 29,8% считают, что против коррупции эффективных способов нет, но тем не менее предлагают бороться. 21% предлагают осуществлять постоянный повышенный контроль за преподавателями и студентами, и 10,5% с коррупции надо смириться и не надо бороться.

Таким образом, исходя из изложенного анализа, можно сделать следующие выводы:

- Абсолютно большинство студентов (50,9%) понимают, что такое коррупция, знают основные признаки данного правонарушения. Чуть менее из них (29,8%) коррупцию ассоциируют с получением и дачей взятки.

Но, тем не менее, 50,9% это всего лишь половина из опрошенных.

Студенты коррупцию в большей мере понимают как покровительство, предоставление определенных льгот и иных выгод. А не как один из видов преступления.

При таких обстоятельствах, считаю работу государственного аппарата в сфере пропаганды борьбы с коррупцией неэффективной.

- Большинство студентов считают, что коррупция – иногда обоснованно, потому что без нее порой не обойтись (36,8) и вредна, но бороться с ней бесполезно (21,1%).

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что у студентов сформировались ложно понятия жизненные ценности. Самое опасное явление как коррупция они воспринимают как обыденное и нужное явление.

Студенты – это особый контингент, часть общества, который через определенное время самым активным образом может повлиять на наши судьбы, и государства в целом. Поэтому, считаю необходимым уполномоченным государственным органам в кратчайшие сроки разработать новый механизм пропаганды против коррупции.

- Около половины студентов (47,4%) знают о коррупции в своих вузах, более треть (31,6%) опрошенных достоверно знают об этом.

То есть данные обстоятельства свидетельствуют о реальном существовании коррупции в указанных вузах.

- Минимальная ставка взятки составляет от 1000 и более рублей. Но не ниже указанной суммы.

- Более половины опрошенных не давали взятки и отмечают, что не будут делать это и в будущем.

Но, это не говорит о том, что все студенты так делают. 7% опрошенных давали взятку 1 раз, а 8,8% давали взятки 1 и более раз. Около одной трети в случае необходимости готовы давать взятки.

- Преподаватели сами никогда не предлагали студентам давать им взятку.

- Однако в вузах существует традиция делать подарки преподавателям, но, только из благодарности, заранее не обговоренные.

- Но из числа опрошенных большинство (56,1%) подарки преподавателям не дарили, но, если такое будет, они не считают это противозаконным.

- При оценке по пятибалльной шкале уровень коррупции в своем вузе, 69,11% респондентов оценили по 3 балльной шкале, указав, что коррупция есть, но встречается не столь часто.

- Равное количество студентов считают, что надо коррупцией бороться и в то же время считают, что это безнадежно.

- И самой действенной мерой борьбы с коррупцией в вузах считают увольнение преподавателей берущих взятки.

В конце, остается лишь подтвердить справедливость вынесенного диагноза.

Общие выводы.

В первую очередь выделю группу мер антикоррупционного характера подлежащих рассмотрению на уровне всего государства:

- информирование граждан об ответственности. Извещение граждан через СМИ об имевших на территории региона фактах совершения коррупционных преступлений, типичных действиях коррупционеров и о том, как следует поступать гражданам в подобных случаях. Информирование должно нести долгосрочный национальный характер;

- создание в обществе социально-моральной нормы, полностью осуждающей коррупцию. Пока большинство граждан не будут воспринимать взятку как несомненное зло, коррупцию не победить. СМИ должны создать негативный образ коррупционера, отрицательный образ взяточника. Эти социально прививаемые нормы постепенно становятся частью обычной жизни общества;

- постоянное выявление и придание огласке всех случаев коррупции. Абсолютно всех – и больших, и малых. Открытые списки коррупционных дел по опыту стран западной Европы и США оказывают большое воспитательное воздействие на молодых государственных служащих;

- изготовление и распространение специальных брошюр-предостережений о том, как уберечься от коррупции и не стать жертвой этого преступления.

- оказание практической помощи гражданам в технической и физической защите от данного вида преступлений.

- разработка и внедрение специальных средств, позволяющих обеспечить экстренный вызов работников правоохранительных органов.

- проведение целенаправленных бесед с родителями, педагогами, школьниками, студентами о том, как следует вести себя и что делать в случае, когда граждан пытаются втянуть в коррупционные отношения.

Во-вторых, антикоррупционные меры рассмотреть на уровне системы образования, которые требуют проведения определенных разносторонних мер нижеуказанного характера:

Экономические меры:

- повышение уровня финансирования образовательных учреждений.

Законодательные меры:

- совершенствование законодательства в сфере образования как на федеральном уровне, так и локальном.

- формирование единой по всей стране базы, куда бы заносились имена сотрудников, замешанные в коррупционных сделках.

Меры по повышению прозрачности системы образования и расширению гражданского участия:

- расширение доступа к информации в системе образования от единичного образовательного учреждения до Министерства в целях усиления общественного контроля;

- внедрение различных форм общественного участия в образовательном процессе и принятии решений;

- повышение правовой культуры студентов;

- создание массовой антикоррупционной пропаганды;

- внедрение системы он-лайн в проведении экзаменов.

Таким образом, не вызывает сомнений, что при выработке современных стратегий противодействия коррупционным преступлениям необходимо делать

акцент на усиление институтов государственной власти, на повышение правосознания рядовых граждан, на активизацию деятельности общественных организаций.

Основная идея, которая должна быть реализована для полной ликвидации коррупции в России, очень проста: коррупция должна быть невыгодной в экономическом, политическом и социальном отношениях.

Литература:

1. Годунов И.В. Основы противодействия коррупции: учебник // И.В. Годунов. - Москва: Российская академия образования, Университет Российской академии образования, Научно-исслед. инст. противодействия организованной преступности, 2012. - 18 с.
2. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка. Принят [резолюцией 34/169](#) Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 года. [Электронный ресурс] <http://www.un.org/ru/documents4.05.2014>.
3. Васильев Н.А., Борьба с коррупцией: роль СМИ// <http://www.tpp-inform.ru/4266.html>.

Рецензент: кандидат юридических наук, доцент Мазитов Р.Я.