

Джунусова Д.А.

УКУКЖАРАТУУЧУЛУК ИШМЕРДҮҮЛҮГҮН ИЗИЛДӨӨНҮН
МЕТОДОЛОГИЯЛЫК ЫКМАЛАРЫ

Джунусова Д.А.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
ПРАВОВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

D.A. Dzhunusova

METHODOLOGICAL APPROACHES OF RESEARCH
LEGISLATIVE ACTIVITY

УДК: 340.11/34

Макалада укук жаратуучулук процессти анын мазмундук жактарын изилдөөдө усулдук жандашуулары талдоого алынып, укук жаратуучулук ишмердүүлүгүнүн тутумдук куралышы аныкталган.

Негизги сөздөр: укукжаратуучулук, укукжаратуучулук ишмердүүлүк, анализ, усул, муниципалдык ишмердүүлүк, тутумдуу усул.

В статье проанализированы методологические подходы исследования проблем правотворческой деятельности, его содержательные стороны. Выявлены системообразующие элементы правотворческой деятельности. Исследование проведено на основе общенаучных и частнонаучных методов познания.

Ключевые слова: правотворчество, правотворческая деятельность, метод, анализ, муниципальная деятельность, системный метод.

The article analyzes methodological approaches to the study of problems of law, its substance. Identified strategic elements of the law-making activities. The study was conducted on the basis of General scientific and private-scientific methods of cognition.

Key words: lawmaking, lawmaking activity, method, analysis, municipal activities, systematic method.

Правотворческая деятельность сложное многогранное социальное явление. И поэтому при исследовании необходимо использовать общенаучные методы анализа, прежде всего объективности, историзма, системности. Основными методическими средствами исследования проблем правотворческой деятельности являются философский, системный, структурно-функциональный, социологический, статистический и другие методы. Методологическая деятельность проявляется при организации исследовательского поиска, определении мыслительно-деятельностных процедур, а также при выделении средств обеспечения и нормирования методической работы. Выбор средств и методики анализа исследования – обязательное условие успешной деятельности исследователя, предопределяющее цели, задачи и характер исследуемых объектов. Для исследовательской деятельности необходимо тщательно продумать, какие методы научного познания могут быть наиболее эффективны в исследовании конкретных процессов. Важно определиться и в применении логических законов и правил, используемых в ходе исследования [1, с. 23].

Муниципальная управленческая деятельность это познавательная деятельность. Поэтому муниципальные служащие должны постоянно заниматься поиском эффективных способов изучения, решения и предвидения, прежде всего на абстрактном уровне, т.е. мысленно отвлеченном, тем более, что достижение высокого социального уровня всегда связано с участием сознания. Движение к познанию деятельности проходит следующие основные стадии: впечатление, представление, понятие, умозаключение. Можно выделить следующие уровни методологических процедур:

- познавательные действия общемировоззренческого характера;
- методологическое осмысление ориентации исследовательского поиска;
- выбор и определение в процессе познания методов анализа (системный подход, математические приемы);
- исследовательские действия методологического порядка.

Для выбора методологии анализа процессов важно четко определить проблему исследования, объект и предмет анализа, направления деятельности изучаемой деятельности. В практической деятельности наиболее часто используют структурно-функциональный методы. Это относится как к анализу различных аспектов правотворческой деятельности.

Под научным методом понимается внутренняя закономерность движения человеческого мышления, взятого как субъективное отражение объективного мира. Встречается представление о нем и как об объективной закономерности, используемой сознательно и планомерно как орудие объяснения и изменения окружающей действительности. Выбор методики исследования индивидуален, однако есть общие методологические подходы к проникновению в сущность изучаемых процессов, и их особенности.

Общий подход представляет собой целостное отношение к объекту изучения, рассмотрение правотворческого процесса в его динамике. Как новые, так и ранее накопленные знания правотворческая деятельность находится в диалектическом взаимодействии. Диалектика – наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Примени-

тельно к правотворческому процессу действительность рассматривается как управляемый и противоречивый процесс. При научном осмыслении правотворческого процесса в ходе административных реформ важнейшей философско-методологической задачей является изучение, формулирование и разрешение противоречий в управлении общественными отношениями. В качестве исходного методологического принципа исследования правотворческого процесса может быть принят принцип объективности познания сути демократических преобразований. Это предполагает всесторонний учет закономерностей в управленческой сфере, позволяет избежать субъективизма в принятии нормативных правовых актов.

Использование принципа объективности анализа тенденций и противоречий в развитии процессов означает умение не только создать реальное представление об их качественных и количественных аспектах, но и спрогнозировать результаты данного процесса, оценить их возможное влияние на ход реформ. Для достижения объективного анализа правотворческого процесса требуется всесторонне учитывать структурные компоненты, способствующие или, наоборот, препятствующие прогрессивным переменам. Отличительная особенность принципа объективности, изучение соотношения конкретных результатов реформы с недостатками правотворческой деятельности. Раскрывая сущность методологии правотворческой деятельности, отметим, что принцип объективности сочетается с методом единства и всесторонности. Реалистичный подход к организации правотворческой деятельности предполагает глубокое проникновение в систему внутренних и внешних взаимосвязей и отношений объекта исследования во взаимосвязи с различными явлениями общественной жизни. Принцип всесторонности предусматривает осуществление комплексного подхода к изучению вопросов, их взаимосвязь с жизненно важными сферами общества. Необходим всесторонний анализ совокупности факторов и отношений, определяющих ход демократического реформирования управления общественными процессами

В теоретическом и практическом отношении системный метод позволяет не только получить объективную информацию о процессах, но и вооружить государственные органы власти действенными методами статистического и исторического анализа социального состояния, противоречий и закономерностей общественного развития. Это самая первая ступень, относящаяся к методологии. Системный метод позволяет формировать целостное представление об обществе, основных его системах, законах и тенденциях развития правотворческого процесса. Система отношений на современном этапе общественного развития играет важную для исследователя роль. Наряду с системами отношений власти, собственности сформировались и развиваются такие системы отношений, как товарно-денежные, государственного строительства, национальные, политические, социально-экономические, культурно-этнические,

военные. В соответствии со сложившимися и развивающимися системами отношений формируются общие законы и закономерности развития: законы стоимости, обобществления, соответствия производственных отношений производительным силам [2, с. 29]. В свою очередь, закономерности воздействуют на сложившиеся структуры, элементы систем и на всю их совокупность. Устойчивость систем зависит от следующих условий: благоприятного воздействия законов и закономерностей на систему; характера развития социальной системы (общественно-политический строй, институты общества).

В исследовательской практике имеют важную значимость исторический и сравнительный методы научного анализа правотворческой деятельности органов местного самоуправления. Сравнительно-исторические методы включают методы исторического описания, конкретного анализа, сравнительный метод, методы периодизации, хронологический, прогностический, ретроспективный, проблемно-хронологический. С помощью перечисленных методов изучают явления и факты в тесной связи с исторической обстановкой, в которой они возникли, их качественное изменение. Они применимы для анализа процессов в единой исторической ситуации, но не связанных по происхождению, позволяют обобщить реальный исторический опыт правотворческого процесса, выявить закономерности развития. Проблемно-хронологический метод предполагает расчленение изучаемого объекта на ряд проблем в хронологической последовательности и способствует развитию прогностической функции.

Методы социологического анализа процессов представляют собой систему логически последовательных процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные о правотворческом процессе, тенденциях и противоречиях его развития. Решение задач исследования требует уточнения возможностей системного подхода в осуществлении правотворческой деятельности, в том числе на региональном уровне.

Необходимо важно определить, в чем именно состоят возможности системного подхода как основы организации правотворческой деятельности, и какие конкретные проблемы могут быть решены с его помощью. Прежде чем непосредственно перейти к решению обозначенных задач, необходимо четко определить, что собой представляет системный подход, в чем состоит его сущность и, главное, каковы возможности его использования в юридической сфере. Несмотря на то, что системный подход на сегодня предстает как самостоятельное и весьма широко используемое методологическое направление в правовой науке, единое мнение по указанным вопросам отсутствует. Исследование различных сторон правотворчества, его признаков, а также определение круга субъектов правотворческой деятельности имеют важное методологическое значение для определения возможностей реализации системного подхода. Определение системных факторов по отно-

шению к правотворческой деятельности факторов позволяет сформировать такую модель, которая выступает предполагаемым результатом применения системного подхода в организации правотворческого процесса, а также определить важнейшие условия ее реализации. Правотворческая деятельность является одним из сложнейших теоретико-правовых категорий, ее содержание меняется по мере развития юридической науки. В юридической науке советского периода доминировал нормативный подход к правопониманию, поэтому правотворчество рассматривалось в основном как деятельность государства по принятию, изменению и отмене нормативных правовых актов. Согласно мнению А.С. Пиголкина, правотворческий процесс представляет собой «форму государственной деятельности, направленную на создание правовых норм, а также на их дальнейшее изменение или отмену». При этом главное для правотворчества, по мнению А.С. Пиголкина, - создание правовых норм; отмена и изменение действующих правовых норм имеют подчиненное, вспомогательное значение [3, с. 200]. По определению, В.М. Горшенева правотворчество «представляет собой деятельность по созданию и развитию действующей системы права путем разработки, обсуждения и принятия нормативных актов». Приведенные определения определяют исторический разрез, что правотворчество понималось как проходящий ряд последовательно сменяющих друг друга стадий деятельность специальных субъектов по установлению, изменению или отмене правовых норм и, соответственно, актов, в которых они находятся.

При таком подходе правотворчество охватывает только деятельность по созданию нормативных правовых актов, а их система фактически приравнивается к системе права в целом. Более того, некоторыми авторами правотворчество трактовалось и еще более узко, как издание нормативного правового акта. В современный период единообразное понимание «правотворчества» правотворческой деятельности отсутствует. С одной стороны, достаточно сильной остается традиция отождествлять правотворчество с процессом создания, изменения и отмены нормативных правовых актов. Специфика обозначенного подхода заключается в том, что в его рамках обязательной составляющей правотворчества признается познание, изучение и анализ явлений и процессов, допускающих или требующих правовой регламентации. Конечным источником правотворчества рассматривается естественный процесс развития общественных отношений, а не государственно-

властная воля. Последняя выступает, по большому счету, средством официального выражения и закрепления норм права.

По данному разделу можно сделать следующие выводы т.е. методику исследования правотворческой деятельности можно объединить в три группы:

Первое – совокупность приемов изучения объективных условий, которыми определяются цели, содержание и способы изменения нормативных актов. Оно связано главным образом с изучением внешней среды социальных факторов правотворчества и объектов правового регулирования.

Второе направление – исследование процесса правотворчества, т. е. правотворческой деятельности, организации правотворчества, его процессуального порядка, которые регламентируют саму правотворческую деятельность и порядок ее осуществления.

Третье направление – разработка процедур самого исследования правотворчества, его методов и методик.

Метод системного подхода является наиболее оптимальным, так как в государственном и муниципальном управлении системообразующим фактором в государственном управлении в целом выступает политическая стратегия органов власти, а по отношению к подсистемам управления. Выявление системообразующих по отношению к правотворческой деятельности факторов позволяет сформировать такую модель, которая выступает предполагаемым результатом применения системного подхода в организации правотворческого процесса, а также определить важнейшие условия ее реализации.

Правотворческая деятельность выступает как системообразующий элемент отношений Системообразующий характер правотворческой деятельности проявляется, в том что ее результаты являются определяющим фактором в правовом регулировании всей совокупности общественных местного значения.

Литература:

1. Карташев В.А. Система систем: Очерки общей теории и методологии. - М., 1995. - С.23.
2. Герчикова И.Н. Менеджмент. - М., 1995. - С. 29.
3. Пиголкина А.С. Общая теория права. - М., 1995. - С. 200.
4. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. - М.: Юрид. лит., 1972. - С. 123.

Рецензент: к.ю.н., доцент Карабаева К.К.