

Темирбекова А.А.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН КЫЛМЫШ-ЖАЗЫК
ПРОЦЕССЕСИНДЕ СОТКО ЧЕЙИНКИ ӨНДҮРҮШТӨГҮ ЖАБЫРЛАНУУЧУНУН
ДАТТАНУУСУНУН ПРЕДМЕТИ ТУУРАЛУ**

Темирбекова А.А.

**К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕРЕ ЖАЛОБЫ ПОТЕРПЕВШЕГО В ДОСУДЕБНЫХ
СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

A.A. Temirbekova

**THE ISSUE IS ABOUT THE SUBJECT OF CLAIM BY A VICTIM AT THE PRE-TRIAL
STAGES OF THE KYRGYZ REPUBLIC CRIMINAL PROCESS**

УДК: 343.121.

Макалада Кыргыз Республикасынын кылмыш-жазык мыйзамынын мисалында сотко чейинки өндүрүштөгү жабырлануучунун даттануусунун предмети тууралу теориялык ыкмалары каралган. Автор берилген тема боюнча булактардын талдоосун кылмыш-жазык кодексинин нормалары менен параллелде карап талдоо жүргүзгөн. Жүргүзүлгөн контент-талдоонун негизинде сотко чейинки өндүрүштөгү даттануунун предмети болуп кызмат адамдарынын процессуалдык иш аракеттери (иш аракетсиздиги) жана соттун, прокурордун же тергөөчү тарабынан чыгарган жабырлануучунун мыйзамдык укуктарын жана кызыкчылыктарын чектеген же болбосо тийиш өткөн чечимдери болуп келе тургандыгы тууралу тыянак берилген.

Негизги сөздөр: сотко чейинки өндүрүш, кылмыш-жазык процесси, иш аракеттүүлүк, иш аракетсиздик, процессуалдык чечим, даттануу, предмет.

В статье рассмотрены теоретические подходы относительно предмета жалобы потерпевшего в рамках досудебного производства на примере уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики. Автор проводит анализ имеющихся источников по рассматриваемой теме в параллели с нормами уголовно-процессуального кодекса, дает разграничение понятий: действие (бездействие), процессуальные решения, также уделено внимание институту обжалования. На основе проведенного контент-анализа, делается вывод о том, что предметом жалобы в досудебной стадии уголовного процесса выступают процессуальные действия (бездействия) должностных лиц, а также решения следователя, прокурора и суда, которые ограничивают либо затрагивают права или законные интересы потерпевшего.

Ключевые слова: досудебное производство, уголовный процесс, действие, бездействие, процессуальное решение, обжалование, предмет.

In this article has been considered theoretical approaches about the subject of claim by a victim in the frame of the pre-trial proceedings on the example of the Kyrgyz Republic criminal procedural legislation. An author analyses the available sources on the considered topic with the norms of the Kyrgyz Republic Criminal Law. On the basis of this carried out

content analysis, it is concluded that the subject of claim at the pre-trial stage of criminal process are procedural actions (or inactions) of the officials and decisions of investigators, prosecutors, and judges, who limit or talk about rights or legal interests of a victim.

Key words: pre-trial proceeding, criminal process, action, inaction, proceeding decision, appeal, subject.

В условиях развития современных государств, когда идея построения правового общества является определяющей политикой многих стран СНГ, в том числе и Кыргызской Республики, поиск правовых средств для обеспечения защиты прав и законных интересов лиц пострадавших от криминальных деяний является одним из необходимых аспектов, что нашло отражение в уголовно-процессуальном законодательстве многих стран.

Одним из таких институтов, имеющих законодательную основу, является досудебное производство, которое, по мнению многих ученых-юристов [1; 2; 3] является одним из эффективных средств направленных на защиту прав лица, пострадавшего от преступления.

Конституция Кыргызской Республики согласно с общепризнанными принципами и нормами международного права, гарантируют основные права и свободы человека в соответствии с которыми граждане имеют право на обжалование решений и действий (бездействий) органов государственной власти и их должностных лиц, и при этом, конституционно закрепленная норма говорит о том, что государство обязуется в публично-правовом порядке обеспечить жертвам преступления доступ к правосудию, а также компенсацию причиненного вреда [4].

Уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики (ст. 25 УПК) регулирует право на обжалование, поставив его в ряд принципов уголовного процесса, для реализации которого в гл. 15 УПК КР имеется совокупность норм, регулирующих порядок принесения и рассмотрения жалоб на

действия (бездействия) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Принцип обжалования реализуется и гарантируется во всех стадиях судопроизводства, при этом порядку обжалования в каждой стадии свойственны свои отличительные особенности, касающиеся предмета жалобы, круга субъектов, уполномоченных на ее принесение и разрешение, порядок обжалования.

Так, в нормах уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана закреплены вопросы, которые могут являться предметом жалобы потерпевшего, при этом по отношению к разным стадиям процесса он определен различно. Известно, что предметом чего-либо является то, на что направлена мысль, что образует ее содержание или то, на что направлено какое-либо действие [1, с. 113].

Так, жалобы потерпевшего, классифицируются в зависимости от содержания, что имеет практическое и теоретическое значение, так как дает возможность выявить общие и особенные черты, сформулировать и проанализировать требования к содержанию и форме жалоб в уголовном процессе. Исходя из этого, жалобы участников процесса, можно условно разделить на три:

1. жалобы на действия, направленные на установление по делу обстоятельств, указанных в ст. 82, 392, 404 УПК КР;

2. жалобы на бездействия властных субъектов, которое состоит в неисполнении или ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей (ст. 7,8,12,19, 34,36,37,38 УПК КР);

3. жалобы на решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Следует уяснить, какие из действий (бездействий) и решений могут быть предметом обжалования в уголовном судопроизводстве. Так, В.А. Дубринный пишет, что «...употребляя понятие «действия», законодатель подразумевает как следственные действия, так и иные действия, совершаемые следователем в связи с производством по уголовному делу. Все они охватываются понятием «процессуальные действия» [5, с. 78]. В соответствии с законом процессуальным действием является следственное, судебное или иное действие, или действие, производимое в ходе уголовного судопроизводства. Таким образом, под действиями, которые могут быть обжалованы в соответствии со ст. 126 УПК КР, понимаются процессуальные действия, осуществляемые следователем, прокурором в процессе возбуждения уголовного дела и расследования преступлений.

Согласно нормам УПК КР допрос, очная ставка, выемка, предъявление для опознания, назначение и производство экспертизы, следственный эксперимент, обыск, осмотр – являются теми процессуальными действиями, посредством которых обеспечивается доступ к правосудию потерпевшему, так как результатом их производства выступают полученных доказательства по делу.

В то же время при их проведении (или не проведении), либо принятии решения о их проведении могут быть затронуты права и интересы участников уголовного процесса [3]. И по нашему мнению, именно они должны быть предметом обжалования потерпевшим в ходе производства по делу на досудебных стадиях.

Считаем, что из числа жалоб потерпевшего необходимо выделить те, которые реагируют на незаконные действия, ибо фактические данные, полученные в результате их производства, которые нередко признаются юридически ничтожными. И здесь допущенные нарушения норм УПК, даже в случаях, когда если даже они не касаются потерпевшего, вызывают негативную оценку, что приводит к утрате доказательств в суде. К наиболее типичным нарушениям можно отнести: допрос потерпевшего, его супруга (супруги), близких родственников без разъяснения им конституционного права на отказ от дачи показаний; назначение и производство экспертизы без ознакомления потерпевшего с постановлением о назначении экспертизы; предъявление для опознания без предварительного допроса о предметах; несвоевременное уведомление об окончании следствия по делу; производство действий, не основанных на УПК и т.п.

Анализ норм УПК Кыргызской Республики свидетельствует о том, что законодатель по-разному определяет предмет жалобы. В одних случаях в его содержание включены как действия, так и решения (ст.25,50,130 и 131 УПК КР), в других - только действия (ст. 126 УПК КР), в третьих - действия работника органа дознания, действия и решения следователя, прокурора, судьи и суда (ст. 129 УПК КР).

Исходя из предписаний п. 15 ч.1 ст.50 УПК КР потерпевшим могут быть обжалованы не только действия должностных лиц, осуществляющих производство по делу, прокурора, но и органов дознания. УПК Кыргызской Республики не предусматривает права органов дознания проводить какие-либо процессуальные действия и принимать по уголовному делу решения. В УПК КР нет таких субъектов процесса, как «дознатель» или «начальник органа дознания». Но, на наш взгляд, законодатель, указав на право обжалования действий органа дознания, имел в виду, что орган дознания «организует выполнение поручений прокурора и следователя о производстве отдельных следственных действий и применении мер защиты потерпевших, свидетелей, других лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» (п.5 ч.2 ст.38 УПК КР).

В юридической литературе, многими авторами понятия «действия» и «решения» принимаются как части единого целого, именуемого действиями [6, с. 108-109], другие же отграничивают действия (следственные и процессуальные) от принимаемых по делу решений [7, с. 18].

По нашему мнению, разграничение процессуальной деятельности (т.е. действий и решений) органов, ведущих уголовный процесс, представляется

более предпочтительной позицией, так как здесь фиксируется фактическое положение, что способствует установлению предмета жалобы. Следует учитывать, что следственные и другие процессуальные действия и решения, принятые по делу, обладают разной направленностью и имеют различные процессуальные формы. Так, следственные действия отличаются от других процессуальных действий по функциональному признаку: *следственные действия направлены на обнаружение, закрепление и проверку доказательств, а иные процессуальные действия направлены на решение конкретных задач по уголовному делу* (наложение ареста на имущества, ознакомление потерпевшего с материалами уголовного дела и т.п.).

Также обжалование бездействия дознавателя, следователя и прокурора представляется вполне допустимым, хотя при этом, бездействие не всегда выражается в процессуальном документе.

Так, бездействие органов, осуществляющих производство по делу, имеет место, когда действия или решения, которые должны быть осуществлены, не принимаются или не совершаются. Для бездействия как предмета жалобы характерно неисполнение или ненадлежащее исполнение органами расследования преступлений, прокурором установленных законом обязанностей по возбуждению уголовного дела, его расследованию и обеспечению прав лиц, участвующих в деле [8]. В частности, уклонение следователя от собирания доказательств; неприменение при наличии оснований мер уголовно-процессуального принуждения; непризнание лица потерпевшим или неразъяснение ему прав либо непредоставление возможности ознакомиться с материалами уголовного дела - все это ограничивает права потерпевшего на доступ к правосудию, является формой грубого нарушения норм уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, если предмет жалобы ограничить лишь действиями, как это сделано по УПК Кыргызской Республики, то можно предположить, что заинтересованный участник процесса при разъяснении ему прав может воспринять данное ограничение буквально, как запрет на обжалование решений, в том числе таких важных, как постановление о предъявлении обвинения, о приостановлении следствия или о прекращении уголовного дела, а также бездействие следователя, прокурора.

В целом, имеющиеся теоретические положения вполне уместны и при выделении признаков бездействия как нарушения, влекущего правовые последствия для должностных лиц (органов), осуществляющих уголовное судопроизводство в досудебных стадиях. К ним можно отнести: пассивное поведение, невыполнение установленной законом обязанности при наличии реальной возможности для ее выполнения. Но нельзя отнести к бездействию должностных лиц ненадлежащее выполнение следственных действий, которые могут быть обжалованы [9, с. 94-96].

Согласно ст. 5 УПК КР процессуальные решения – это акты применения уголовно-процессуального права, выносимые органами, ведущими уголовный процесс, в пределах их компетенции, и выраженные в определенной законом форме приговоры, постановления, заключения, представления, санкции. В юридическом сообществе дискуссии вокруг такого понятия как «процессуальное решение» ведется уже долгое время. Так, П.А. Лупинская в свое время писала, что «...решения в уголовном судопроизводстве как правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства» [7, с. 21-22].

То есть, решения по процессуальным вопросам являются юридическим фактом, вызывающим возникновение, изменение или прекращение правоотношений, в рамках которых субъекты процессуальной деятельности реализуют свои права и обязанности в правоотношении. Хотя нужно иметь в виду, что процессуальные решения выступают не только как средство выполнения обязанностей должностными лицами и органами государства, но и как способ реализации прав, предоставленных законом участникам процесса, что влечет обязанность должностных лиц рассмотреть их ходатайства, жалобы и принять решение.

Проведенный анализ имеющихся источников показывает, решения, действия и бездействие – это самостоятельные понятия, смешение которых может привести к ограничению прав лиц, чьи права или законные интересы затронуты действием (бездействием) или решением органов государственной власти или должностного лица.

Институт обжалования действий и решений дознавателя, следователя и прокурора начинает действовать с момента возникновения уголовно-процессуальных отношений. В связи с этим необходимо установить, с какого момента начинается собственно уголовный процесс, ибо, как справедливо отметила П.А. Лупинская, «... в зависимости от определения начального момента уголовно-процессуальной деятельности находится и ответ на вопрос о том, какие жалобы должны рассматриваться по правилам, установленным уголовно-процессуальным законом» [7, с. 144]. При этом подлежащие обжалованию действия и решения должны соответствовать двум основным критериям. Во-первых, они должны затрагивать интересы участвующих в судопроизводстве лиц. Во-вторых, эти действия и решения должны, по мнению заявителя жалобы, нарушать или ставить под угрозу его права, либо права лица, представителем которого он является в конкретном уголовном деле. Выделение таких критериев важно для

предупреждения появления произвольных или беспредметных жалоб, рассмотрение которых повлечет ненужное расходование процессуальных средств.

Таким образом, предмет жалобы потерпевшего в досудебной стадии уголовного процесса – это процессуальные действия (бездействие) должностных лиц органов дознания, следователя, прокурора и суда, а равно решения следователя, прокурора и суда, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу, которые ограничивают им доступ к правосудию, либо затрагивают его права или законные интересы.

Литература:

1. Коомбаев А.А. Право потерпевшего на обжалование процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации): дисс. канд. юрид.наук: 12.00.09. - Москва, 2008. - 217 с.
2. Isaeva K.A., Abdugarimova N.E., Balymov E., Smoilov S. [Prospects of development of institute of investigative actions at the present stage in Kazakhstan and Kyrgyzstan](#) (Перспективы развития института следственных действий на современном этапе в Казахстане и Кыргызстане) [The Social Sciences \(Pakistan\)](#). 2015. Т.10. № 3. - с. 243-

248. // <http://docsdrive.com/pdfs/medwelljournals/science/2015/243-248.pdf>

3. Сманалиев К.М. Актуальные проблемы доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики: автореф. дис.... д-ра юрид. наук: 12.00.09 - Бишкек, 2011.- 49 с.
4. Конституция Кыргызской Республики (принята референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 года) // http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30778565
5. Дубринный В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений. Под ред.: Чеканов В.Я. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 96 с.
6. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1965.- 368 с.
7. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. - 2-е изд., перераб. и допол. - "Норма: ИНФРА-М", 2010 - 210 с.
8. Фоменко В. О приостановлении, возобновлении производства по уголовному делу, выделении уголовного дела судом // Российский судья. - М.: Юрист, 2003, №4. - С. 20-21.
9. Шабуров А.С. Теория государства и права: Учебник. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2009. – 309 с.

Рецензент: к.ю.н., доцент Абдукаримова Н.Э.